

DIARIO OFICIAL

DE LA REPUBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

Montevideo, Viernes 29 de Noviembre de 1968

TOMO 253

Dirección
Florida 1178

Teléfonos
83371-95925-96583

Núm. 17963

La publicación en el "Diario Oficial" equivale a la comunicación en forma oficial para las oficinas que deben cumplir y hacer cumplir las leyes, actos gubernativos y administrativos. — (Decreto 12 de agosto de 1907 y 3 de diciembre de 1917)

S U M A R I O

Ministerio de Salud Pública

1

Resolución 1.728/1968. — Se efectúan promociones en la División Técnica del Ministerio de Salud Pública.

2

Resolución 1.729/1968. — Se hacen designaciones para ocupar cargos administrativos en el Hospital Maciel.

Ministerio de Industria y Comercio

3

Resolución 1.726/1968. — Se efectúan promociones en la Secretaría del Ministerio de Industria y Comercio.

4

Resolución 1.727/1968. — Se efectúan promociones en el Consejo Nacional de Subsistencias y Contralor de Precios.

5

Resolución. — Se mantiene la disposición por la que se desestimó la solicitud de registro de la marca "Lee Riders".

6

Resolución. — Se mantiene la disposición por la que se concedió el registro de la marca "Etiqueta Especial" para artículos de la Clase 4.

7

Resolución. — Se mantiene la disposición por la que se desestimó la solicitud de registro de la marca "Air Unión".

8

Resolución. — Se mantiene la disposición por la que se concedió el registro de la marca "Monsanto" para distinguir únicamente artículos comprendidos en las clases 6, 7, 8, 11 y 20.

9

Resolución. — Se fija el reintegro de exportación correspondiente, de acuerdo a lo dispuesto por la ley N.º 13.268, para los quesos que se determinan.

10

Resolución. — Se tipifica el producto denominado "Acido Tartárico Usp", de acuerdo a lo dispuesto por la ley N.º 13.268 y se fija el reintegro de exportación correspondiente.

Ministerio de Cultura

11

Resolución 1.708/1968. — Se amplía la resolución 1.578/1968 estableciendo una contribución al Instituto de Estudios Superiores para la impresión de su Boletín de Filología.

12

Resolución 1.709/1968. — Se nombra Profesor de 2.ª Categoría en la Comisión Nacional de Educación Física.

13

Resolución 1.710/1968. — Se dispone la adopción de medidas tendientes a impulsar la construcción de obras para la habilitación del Establecimiento Carcelario de Libertad, San José.

14

Resolución 1.711/1968. — Se nombra Profesor de 2.ª Categoría en la Comisión Nacional de Educación Física.

15

Resolución 1.712/1968. — Se autoriza al Ministerio de Cultura a realizar una prueba de suficiencia entre estudiantes de Notariado y de Derecho para ser contratados en los Registros Públicos.

Ministerio de Trabajo y Seguridad Social

16

Ley N.º 13.706. — Se prorroga el período de vigencia para el funcionamiento de la Bolsa de Trabajo de la "Empresa Aluminio del Uruguay" y se incluye a la Empresa "Roberto Miles S. A." en la mencionada Bolsa de Trabajo.

17

Resolución 1.716/1968. — Se amplía una resolución acordando facultades inspectivas al Subdirector del Instituto del Salario y Relaciones Laborales.

Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo

18

Resolución 1.719/1968. — Se integra una Comisión Ejecutiva para realizar el plan estructurado para el transporte de la cosecha de trigo.

19

Resolución 1.720/1968. — Se autoriza a la Dirección Nacional de Correos para efectuar un llamado a licitación pública para la instalación de nuevos buzones.

SE ENCUENTRAN AL DIA TODAS LAS PUBLICACIONES QUE DEBE INSERTAR
"DIARIO OFICIAL"

20

Resolución 1.721/68. — Se autoriza al Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo a prescindir de la licitación pública para efectuar el equipamiento de los locales para sede del Centro de Información y Promoción Turística en la ciudad de Buenos Aires.

21

Resolución 1.722/68. — Se designa Director de Asesoramiento Técnico en la Dirección General de Telecomunicaciones.

PODER EJECUTIVO

MINISTERIO DE SALUD PUBLICA

1

Resolución 1.728/68. — Se efectúan promociones en la División Técnica del Ministerio de Salud Pública.

Ministerio de Salud Pública.

Montevideo, 21 de noviembre de 1968.

Visto que se encuentran vacantes varios cargos administrativos en la División Técnica del Ministerio de Salud Pública, los cuales es necesario proveer por requerirlo así las exigencias del mismo;

Considerando lo informado por la Comisión de Promociones constituida a efectos de estudiar la situación de los funcionarios en condiciones de ascender;

Atento a lo dispuesto en el inciso B) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/68 de fecha 6 de junio del corriente año, reglamentaria del artículo 168, numeral 24, de la Constitución de la República que permite delegar atribuciones;

El Ministro de Salud Pública en ejercicio de las atribuciones delegadas,

RESUELVE:

1.º Designanse para ocupar los siguientes cargos de la División Técnica del Ministerio de Salud Pública (Programa 12.02, Unidad Ejecutora 06, ex Item 10.51) a los siguientes funcionarios:

Para un cargo de Jefe de 3ra. (Escala-fón Ab, Grado 10, Partida 16, N.º de orden 21), al Inspector 4.º, señor Jesús Castro, en su lugar, Escala-fón Ab, Grado 8, Partida 27, N.º de orden 44) a la Fiscal de 2da. señora Elina Goux, en su remplazo (Escala-fón Ab, Grado 7, Partida 20, N.º de orden 26), a la Fiscal, de 3ra. señora Julieta Canedo de Perea; para subrogarla (Escala-fón Ab, Grado 6, Partida 23, N.º de orden 31) a la Oficial 4.º, señora Renée Carmen Garzolo; en su sustitución (Escala-fón Ab, Grado 5, Partida 24, N.º de orden 37)

22

Resolución 1.723/68. — Se hacen promociones en la Dirección General de Telecomunicaciones.

23

Resolución 1.724/68. — Se hacen promociones en la Dirección General de Telecomunicaciones.

24

Resolución 1.725/68. — Se incorporan funcionarios de la Administración General de las Usinas y los Teléfonos del Estado, en calidad de presupuestados, al Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo.

al Auxiliar 1.º del Hospital Pereira Rossell en comisión en la División Técnica señor Saúl Julio de Souza.

Para ocupar un cargo de Fiscal Jefe, (Escala-fón Ab, Grado 9, Partida 17, N.º de orden 22) al Fiscal de 3ra. señora Olga Herrera de Paz; en su lugar (Escala-fón Ab, Grado 6, Partida 23, N.º de orden 33) a la Fiscal de 4.ª señora Soledad Calvelo de Méndez.

2.º Comuníquese, tomen nota las Divisiones Asistencia y Administración y Departamento del Personal. — WALTER RAVENNA.

2

Resolución 1.729/68. — Se hacen designaciones para ocupar cargos administrativos en el Hospital Maciel.

Ministerio de Salud Pública.

Montevideo, 21 de noviembre de 1968.

Visto que se encuentran vacantes varios cargos administrativos del Hospital Maciel, los cuales es necesario proveer por requerirlo así las exigencias del mismo;

Considerando lo informado por la Comisión de Promociones constituida a efectos de estudiar la situación de los funcionarios en condiciones de ascender;

Atento a lo dispuesto en el inciso B) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/68 de fecha 6 de junio del corriente año, reglamentaria del artículo 168, numeral 24, de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones;

El Ministro de Salud Pública, en ejercicio de las atribuciones delegadas,

RESUELVE:

1.º Designanse para ocupar los siguientes cargos del Hospital Maciel (Programa 12.04, Unidad Ejecutora 10, ex Item 10.43) a los siguientes funcionarios:

Para un cargo de Oficial 3.º, (Escala-fón Ab, Grado 6, Partida 89, N.º de orden 200) a la Oficial 4.º, señora Mirtha Faller de Faraone; en su lugar (Escala-fón Ab,

FE DE ERRATAS

En el "Diario Oficial" de fecha 27 de noviembre, en el numeral 13, se publicó el decreto 711/68, que deroga el decreto 321/68 sobre adelanto de la hora legal.

En consecuencia, a partir del 1.º de diciembre se atrasará la hora en treinta minutos.

Queda hecha la salvedad.

Grado 5, Partida 90, N.º de orden 207) a la Auxiliar 1.º señorita Miriam Buezas; para subrogarla (Escala-fón Ab, Grado 5, Partida 91, N.º de orden 234) a la Aux-iliar 2.º señorita María Turall; en su sustitución (Escala-fón Ab, Grado 3, Partida 92, N.º de orden 258) al Ar-chivista señor Carlos Varela.

2.º Comuníquese, tomen nota las Divisiones Asisten-cia y Administración y Departamento del Personal. —
WALTER RAVENNA.

MINISTERIO DE INDUSTRIA Y COMERCIO

8

Resolución 1.726/68. — Se efectúan promociones en la Secretaría del Ministerio de Industria y Co-mercio.

Ministerio de Industria y Comercio.

Montevideo, 20 de noviembre de 1968.

Visto: las vacantes de cargos presupuestados exis-tentes en la Secretaría del Ministerio de Industria y Comercio, Programa 01, del Inciso 8, ex Item 5.01;

Resultando: se efectuaron las calificaciones corres-pondientes al período 1/12/66 al 30/11/67, con apli-cación del Reglamento de fecha 25 de noviembre de 1955, de acuerdo con el decreto del Poder Ejecutivo de 7 de abril de 1960 y sus modificaciones y se-confec-cionó la lista de ascensos por escalafones y grados de conformidad con los puntajes discernidos de la cual se notificó al personal interesado;

Considerando: I) Que en el caso de que se trata se ha dado cumplimiento a las disposiciones legales y reglamentarias vigentes sobre ascenso de los funcio-narios públicos, aplicándose un régimen estable y perma-nente de calificación (Reglamento de 25 de noviembre de 1955 y decreto del 7 de abril de 1960), establecién-dose un orden preferencial de antigüedad calificada, atendiéndose al principio que ilustra el Estatuto del Funcionario y los arts. 143 y 147 de la ley N.º 12.802 de 30/11/60 y Art. 445 de la ley N.º 13.640 de 28 de diciembre de 1967; igualmente se ha tenido en cuenta la fecha de habilitación para la provisión de cargos vacantes, conforme con lo preceptuado por el artículo 356 de la ley N.º 13.032 de 7/12/61;

II) Que los últimos cargos que quedan vacantes del ex Item 5.01, (Programa 8.01 actual) son los de Au-xiliares 1ros., y habiendo incorporado la ley número 13.640, cargos de auxiliares 3ros., provenientes del ex Item 11/05/AO, y no obstante lo dispuesto por el artículo 445 de la ley N.º 13.640, en el sentido que las vacantes se proveerán con los funcionarios del Item a que pertenecían, nada obsta para que, en los úl-timos cargos, luego de satisfechos los derechos de los funcionarios del ex Item 5.01, se promueva al perso-nal incorporado al 1/1/68 por la invocada ley número 13.640, al cual se le notificó de la calificación y orden en la lista de ascensos que al efecto se elaboró;

III) Que la Asesoría Letrada del Ministerio de In-dustria y Comercio entiende que procede la retroacti-vidad al 1/1/68 en las promociones correspondientes a los cargos creados y en aquellos otros casos en que la habilitación de los cargos vacantes sea de fecha an-terior al de la promoción y siempre que se den los extremos que el funcionario estuviere atendiendo la tarea del cargo superior;

IV) Que la Contaduría Central del Ministerio de Industria y Comercio, al someterse el presente pro-yecto de resolución, entiende que los cargos vacantes están habilitados para su provisión (decretos números 432/65 de 30/9/65 y 221/63 de 12/5/66) y que no tiene observación que formular;

V) Que procede entender en la materia de acuerdo con lo dispuesto en el inciso 9.º del artículo 168 de la Constitución de la República;

Atento: a lo dispuesto en el inciso b) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/68 de fecha 6 de junio de 1968, reglamentaria del artículo 168, numeral 24 de la Constitución de la República que permite delegar atribuciones;

El Ministro de Industria y Comercio, en ejercicio de las atribuciones delegadas,

RESUELVE:

1.º Designanse en la Secretaría del Ministerio de Industria y Comercio (Inciso 8) en el Programa 01 "Administración General" ex Item 5.01, en los cargos que se indican, por vía de promoción, de acuerdo con la antigüedad calificada, a los siguientes funcionarios:

I) Con efectos al 1.º de enero de 1968:

- a) En el cargo de Director de Servicios Admi-nistrativos, Código Ab, Grado Extra (Sueldo \$ 23.200 creado al 1/1/68 al señor José Fe-derico Lanza, actual Director de Departamento Código Ab, Grado 14; en su lugar a la señora Beatriz Vadone de Salvo, actual Jefe de 1.ª, Código Ab, Grado 12; en su lugar al señor Carlos Ortiz, actual Jefe de 3.ª., Código Ab, Grado 10; en su lugar a la señora Mabel Al-tezor de Pereyra, actual Subjefe, Código Ab, Grado 9; en su lugar a la señorita Violeta Sala, actual Oficial 1.º, Código Ab, Grado 8; en su lugar al señor Alfredo Márquez, actual Oficial 2.º, Código Ab, Grado 7; en su lugar al señor Agustín Urzo, actual Oficial 4.º, Có-digo Ab, Grado 5; en su lugar al señor Adolfo H. Ramos, actual Auxiliar 1.º, Código Ab, Grado 4; en su lugar a la señorita Alicia Zef-ferino, actual Auxiliar 2.º, Código Ab, Gra-do 3;
- b) En el cargo de Director de Administración, Código Ab, Grado 17, vacante por ascenso del señor Juan A. Baglivi, con fecha de habilita-ción al 1/1/68, al señor Wenceslao Bomban, actual Director de Departamento, Código Ab, Grado 14; en su lugar al señor Eduardo Cau-la, actual Jefe de 2.ª, Código Ab, Grado 11; en su lugar al señor Ramón Otero, actual Jefe de 3.ª, Código Ab, Grado 10; en su lu-gar a la señora Renée Valdés de De Castro, actual Oficial 1.º, Código Ab, Grado 8; en su lugar al señor Juan Carlos Tegeda, actual Ofi-cial 4.º, Código Ab, Grado 5; en su lugar a la señorita Luz de la Selva Noria, actual Aux-iliar 1.º, Código Ab, Grado 4; en su lugar a la señora Elvira Sánchez de Alvarez, actual Au-xiliar 1.º, Código Ab, Grado 2.
- c) En el cargo de Director de División, Código Ab, Grado 15, vacante por fallecimiento del señor José Gervasio Muñoz, con fecha de ha-bilitación al 16/12/67, al señor Orosmán Pe-

reyra, actual Jefe de 1.a, Código Ab, Grado 12; en su lugar a la señora Sara Giribaldi de Varela, actual Jefe de 2.a, Código Ab, Grado 11; en su lugar al señor Juan Carlos Rodríguez, actual Subjefe, Código Ab, Grado 9; en su lugar a la señora Mirta González de Guidici, actual Oficial 1.o, Código Ab, Grado 8; en su lugar a la señora María A. Pedrotti, actual Oficial 4.o, Código Ab, Grado 5; en su lugar a la señora Olga Vega de Canta, actual Auxiliar 1.a, Código Ab, Grado 4; en su lugar a la señorita María Julia Robledo, actual Auxiliar 3.a, Código Ab, Grado 2.

II) Con efectos al 1.o de setiembre de 1968:

- a) En el cargo de Director de División, Código Ab, Grado 15, vacante por renuncia del señor Julio Oria, con fecha de habilitación al 30/8/68, al señor Julio Farinha, actual Jefe de 1.a, Código Ab, Grado 12; en su lugar a la señorita Margarita Batlle, actual Jefe de 2.a, Código Ab, Grado 11; en su lugar al señor Coralio Mujica, actual Subjefe, Código Ab, Grado 9; en su lugar al señor Juan E. Narbais, actual Oficial 2.o, Código Ab, Grado 7; en su lugar a la señora Elida Natelli, actual Auxiliar 1.o, Código Ab, Grado 4; y en su lugar a la señora Ana María Barreiro de Durañoña, actual Auxiliar 3.o, Código Ab, Grado 2.
- b) En el cargo de Oficial 4.o, Código Ab, Grado 5, vacante por fallecimiento de la señorita Olga Salaverry, con fecha de habilitación al 24/6/68, al señor Risto Starcovich, actual Auxiliar 1.o, Código Ab, Grado 4; y en su lugar al señor Inocencio Gramática, actual Auxiliar 3.o, Código Ab, Grado 2.
- c) En un cargo de Oficial 4.o, Código Ab, Grado 5, vacante por renuncia del señor Ricardo Marenco, con fecha de habilitación al 30/8/68, al señor José María Rodríguez, actual Auxiliar 1.o, Código Ab, Grado 4; y en su lugar al señor Osvaldo Dominioni, actual Auxiliar 3.o, Código Ab, Grado 2.
- d) En un cargo de Auxiliar 1.o, Código Ab, Grado 4, vacante por renuncia de la señora Susana Garbino de Saráchaga, con fecha de habilitación al 30/8/68, al señor Luis Clavijo, actual Auxiliar 3.o, Código Ab, Grado 2.

III) Con efectos al 1.o de noviembre de 1968, en un cargo de Oficial 4.o, Código Ab, Grado 5, vacante por renuncia de la señorita Olga Mirabel, con fecha de habilitación al 18/10/68, a la señora Virginia Margarita Barbé, actual Auxiliar 1.o, Código Ab, Grado 4; y en su lugar a la señorita Catalina Oheroni, actual Auxiliar 3.o, Código Ab, Grado 2.

IV) Con efectos al 1.o de enero de 1968, en un cargo de Intendente Código Ad, Grado 10, creado al 1/1/68, al señor Alberto Torrens, actual Subintendente de 2.a, Código Ad, Grado 8; en su lugar al señor Washington Barrios, actual Conserje (Portero de 1.a), Código Ad, Grado 6; y en su lugar al señor Félix Barboza, actual Subconserje (Portero), Código Ad, Grado 5.

Quedan vacantes 1 (un) cargo de Auxiliar 2.o, Código Ab, Grado 3; 7 (siete) cargos de Auxiliares 3os., Código Ab, Grado 2, y 1 (un) cargo de Subconserje (Portero), Código Ad, Grado 5, su-

jetos a lo dispuesto por el artículo 443 de la ley N.º 13.640.

2.o Comuníquese y pase a sus efectos a la Contaduría Central del Ministerio de Industria y Comercio. — JORGE PEIRANO FACIO.

Resolución 1.727/68. — Se efectúan promociones en el Consejo Nacional de Subsistencias y Contralor de Precios.

Ministerio de Industria y Comercio.

Montevideo, 20 de noviembre de 1968.

Visto las presentes actuaciones, elevadas por el Consejo Nacional de Subsistencias y Contralor de Precios —Programa 11 del inciso 8— (ex Item 5.09) referentes a la propuesta de ascensos en el Escalafón Técnico Profesional (Código AaA y AaB) de su personal.

Resultando: I) El Consejo proyectó las promociones de referencia de las cuales notificó a los interesados y las publicó por el término de diez días; ante la publicación se presentó el funcionario señor Julio García y Santos con el cargo de Subjefe (Contador Público) recurriendo contra la propuesta del doctor Jorge Sturzenegger Folle, propuesto para el cargo de Asesor Técnico, Escalafón AaA, Grado 7 y contra la designación del señor Jorge Ferreira para el desempeño interino del cargo de Director General del Escalafón Administrativo (Ab) por el término de tres (3) meses, por licencia extraordinaria del titular.

II) Los recursos fueron estudiados por la Sala de Abogados del Organismo y de acuerdo con sus conclusiones, fueron desestimados por el Consejo Nacional de Subsistencias y Contralor de Precios.

Considerando: I) Que se ha dado cumplimiento a las disposiciones legales y reglamentarias al proyectarse las promociones elevadas, atendiendo a las normas contenidas en el Estatuto del Funcionario, los artículos 143 y 147 de la ley N.º 12.802 de 30 de noviembre de 1960 y el artículo 445 de la ley N.º 13.640 de 26 de diciembre de 1967; igualmente se ha tenido en cuenta la fecha de habilitación para la provisión de los cargos vacantes, conforme a lo preceptuado por el artículo 356 de la ley N.º 13.032 de 7 de diciembre de 1961.

II) Que el recurso del señor García y Santos contra la propuesta del doctor Sturzenegger corresponde ser desestimado en virtud de que el cargo para el que se proyecta la promoción es el de Asesor Técnico del Escalafón Técnico Profesional (Código AaA) de condición de "Dirección" y el recurrente si bien es titular de un cargo del mismo Escalafón —Subjefe (Contador Público)— no tiene título habilitante y el cargo a proveer por ser de "Dirección" está comprendido en lo dispuesto en el inciso 4.o del artículo 6.o de la ley número 12.801.

III) Que, en cambio, el recurrente es originalmente un funcionario administrativo (Código Ab) y en tal carácter ascendió en su carrera funcional; posteriormente la ley ubicó el cargo de Subjefe, de que era titular en ese momento en el Escalafón Técnico Profesional (Código AaA) y el artículo 6.o de la ley número 12.801, inciso 4.o, le dió el derecho al ascenso en cargos Técnicos Profesionales, siempre que no sean cargos de "Dirección".

IV) Que, el señor García y Santos a los efectos de su carrera funcional debe seguir siendo considerado

como funcionario administrativo —escalafón del que provino originalmente— dado que no ha perdido tal carácter toda vez que no adquirió la condición indispensable —título profesional— para seguir normalmente la carrera funcional dentro del Escalafón Técnico Profesional.

V) Que, en consecuencia, corresponde aclarar el derecho al ascenso del señor García y Santos en el Escalafón Administrativo, del que es originario. Ello resulta beneficioso para la Administración, la que, en esa forma recupera un funcionario enriquecido en una experiencia mayor en los servicios sustantivos de la organización, a la vez que se abre al funcionario una perspectiva de promoción a la que tiene un legítimo derecho.

VI) Que teniendo en cuenta tales principios, el Ministerio desestima el recurso del funcionario Julio García y Santos, contra el proyecto de promoción al cargo de Asesor Técnico a favor del doctor Jorge Sturzenegger, dado a conocimiento de los funcionarios por resolución N.º 49 de fecha 28 de junio de 1968 del Consejo Nacional de Subsistencias y Contralor de Precios; así como reconoce el referido funcionario, con relación al recurso interpuesto contra la resolución N.º 45 del mismo Organismo, el derecho al ascenso en el Escalafón Administrativo, conforme con su posición jerárquica;

VII) Que la Contaduría Central del Ministerio, al someterse el presente proyecto de resolución, entiende que los cargos vacantes están habilitados para ser provistos (decretos 432/65 de 30 de setiembre de 1965 y 221/66 de 12 de mayo de 1966) y que no tiene observación que formular y la Asesoría Letrada se ha expedido en favor de la tesis en que se fundó la providencia ministerial del 4 de noviembre glosada en el considerando anterior;

VIII) Que procede entender en la materia de acuerdo con lo dispuesto en el inciso 9.º, del artículo 168 de la Constitución de la República;

Atento a lo dispuesto por el inciso B) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/968 de fecha 6 de junio de 1968 reglamentaria del artículo 168, numeral 24 de la Constitución de la República que permite delegar atribuciones;

El Ministro de Industria y Comercio, en ejercicio de las atribuciones delegadas;

RESUELVE:

1.º Designase en el Consejo Nacional de Subsistencias y Contralor de Precios, Programa 8.11, (ex Item 5.09) del Ministerio de Industria y Comercio; (Inciso 8) en los cargos que se indican, por vía de promoción, a los siguientes funcionarios:

- a) En el cargo de Asesor Técnico, Código AaA, Grado 7, vacante por renuncia del doctor Serafin Ricci con fecha de habilitación al 31 de agosto de 1968, al doctor Jorge Sturzenegger Folle, actual abogado, Código AaA, Grado 4, en su lugar al doctor Ugo Tejedor Gatti, actual abogado, Código AaA, Grado 3, y en su lugar al doctor Walter A. Pristeh, actual Jefe de Procuradores, Código AaB, Grado 2.
- b) En el cargo de Director del Departamento Jurídico Asesor Código AaA, Grado 6, vacante por renuncia del doctor Angel C. Barrio, con fecha de habilitación al 28 de octubre de 1968, a la doctora Martha Jardí Abella, actual Asesor Letrado, Código AaA, Grado 5, en su lugar al doc-

tor Walter F. Paternostro, actual abogado, Código AaA, Grado 3; en su lugar al doctor Pedro Montero Sancho, Procurador, Código AaB, Grado 1.

Quedan vacantes 1 (un) cargo de Jefe de Procuradores, Código AaB, Grado 2 y 1 (uno) cargo de Procurador, Código AaB, Grado 1, sujetos a lo dispuesto por el artículo 443 de la ley N.º 13.640.

2.º Comuníquese y pase a sus efectos a la Contaduría Central del Ministerio de Industria y Comercio. — JORGE PEIRANO FACIO.

5

Resolución. — Se mantiene la disposición por la que se desestimó la solicitud de registro de la marca "Lee Riders".

Ministerio de Industria y Comercio.

Montevideo, 21 de noviembre de 1968.

Visto: el recurso de revocación interpuesto por la firma "The H. D. Lee Company Incorporated", de Estados Unidos de América contra la resolución de 30 de mayo de 1968, por la que se desestimó, entre otros el registro de la marca "Lee Riders", Acta número 101.377 (denominativa) y emblemática, para distinguir los artículos de las clases 4 y 5;

Considerando: del estudio de las actuaciones cumplidas en el presente expedientillo, surge que corresponde mantener el acto impugnado, máxima teniendo en cuenta que la recurrente no aporta ningún elemento de juicio nuevo, capaz de hacer variar el criterio sustentado en oportunidad de dictarse la precitada resolución de 30 de mayo de 1968;

Atento: a lo dispuesto por el inciso 1) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo número 798/968, de fecha 6 de junio de 1968, reglamentaria del artículo 168, numeral 24 de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones;

El Ministro de Industria y Comercio, en ejercicio de las atribuciones delegadas;

RESUELVE:

1.º Mantiénese la resolución de 30 de mayo de 1968, por la que se desestimó entre otras, la solicitud de registro de la marca "Lee Riders", (denominativa y emblemática), Acta N.º 101.377 formulada por la firma "The H. D. Lee Company Incorporated", de Estados Unidos de América;

2.º Comuníquese, publíquese y vuelva a sus efectos a la Dirección de la Propiedad Industrial. — JORGE PEIRANO FACIO.

6

Resolución. — Se mantiene la disposición por la que se concedió el registro de la marca "Etiqueta Especial" para artículos de la Clase 4.

Ministerio de Industria y Comercio.

Montevideo, 21 de noviembre de 1968.

Visto: el recurso de revocación interpuesto por la firma Industria Langua del Uruguay (ILDU) S. A.,

de Montevideo, contra la resolución de 11 de enero de 1968, por la que se concedió registro de la marca "Etiqueta Especial", Acta N.º 47.405, en favor de la firma Patons y Baldwin Limitada de Halifax, Yorkshire, Inglaterra, como cesionaria del señor Walter Hugo, de Montevideo, para distinguir hilados de lana, estambre o pelo y demás artículos de la clase 4, con excepción de los tejidos de lana de todas clases, tejidos de punto y bonetería;

Resultando: aduce el recurrente que la marca concedida, presenta tal similitud con la de su propiedad, que acarrearía un gravísimo riesgo de confusión;

Considerando: del estudio de las nuevas actuaciones cumplidas en el presente expediente, surge que la firma recurrente no aportó nuevos elementos de juicio capaz de hacer variar el criterio sustentado en oportunidad de dictarse el acto impugnado, por lo que correspondería mantener la resolución de 11 de enero de 1968;

Considerando: lo dictaminado por la Asesoría Letrada del Ministerio de Industria y Comercio;

Atento: a lo dispuesto por el inciso 1) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 798/968, de fecha 6 de junio de 1968, reglamentaria del artículo 168, numeral 24 de la Constitución de la República que permite delegar atribuciones;

El Ministro de Industria y Comercio, en ejercicio de las atribuciones delegadas;

RESUELVE:

1.º Mantiénese la resolución de 11 de enero de 1968, por la que se concedió el registro de la marca "Etiqueta Especial", Acta N.º 47.405, formulada por la firma Patons y Baldwin Limitada, de Halifax, Yorkshire, Inglaterra, como cesionaria del señor Walter Hugo, de Montevideo, para distinguir hilados de lana estambre o pelo y demás artículos de la clase 4, con excepción de tejidos de lana de todas clases, tejidos de punto y bonetería.

2.º Comuníquese, publíquese y vuelva a sus efectos a la Dirección de la Propiedad Industrial. — JORGE PEIRANO FACIO.

7

Resolución. — Se mantiene la disposición por la que se desestimó la solicitud de registro de la marca "Air Unión".

Ministerio de Industria y Comercio.

Montevideo, 21 de noviembre de 1968

Visto el recurso de revocación interpuesto por la firma Compagnie National Air France, de Francia, contra la resolución de 22 de agosto de 1968, por la que se desestimó, entre otras, su solicitud de registro de la marca "Air Unión", acta N.º 87.906;

Resultando la precitada resolución se fundamentó en el hecho de existir registrado el signo "Unión" por lo que, la confusión entre éste y el que se pretende inscribir debe refutarse muy posible, si se tiene en cuenta que ambos se destinan a caracterizar artículos de la misma clase;

Considerando: 1) Que corresponde mantener el acto impugnado, máxime teniendo en cuenta que la recur-

rente no aporta ningún elemento de juicio nuevo, capaz de hacer variar el criterio sustentado en oportunidad de dictarse la precitada resolución de 22 de agosto próximo pasado; debiéndose destacar además, que no corresponde franquear el recurso jerárquico en subsidio del de revocación, dado que la resolución cuestionada fue dictada por el Poder Ejecutivo, no estando, en consecuencia, sujeto a jerarquía;

2) Lo dictaminado por la Asesoría Letrada del Ministerio de Industria y Comercio;

Atento a lo dispuesto por el inciso 1) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo 798/968, de 6 de junio de 1968, reglamentaria del artículo 168, numeral 24 de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones;

El Ministro de Industria y Comercio, en ejercicio de las atribuciones delegadas.

RESUELVE:

1.º Mantiénese la resolución de 22 de agosto de 1968, por la que se desestimó, entre otras, la solicitud de registro de la marca "Air Unión", acta N.º 87.906, formulada por Compagnie National Air France, de Francia.

2.º No hacer lugar al recurso interpuesto por Compagnie National Air France, de Francia.

3.º Comuníquese, publíquese y vuelva a sus efectos a la Dirección de la Propiedad Industrial. — JORGE PEIRANO FACIO.

8

Resolución. — Se mantiene la disposición por la que se concedió el registro de la marca "Monsanto" para distinguir únicamente artículos comprendidos en las clases 6, 7, 8, 11 y 20.

Ministerio de Industria y Comercio.

Montevideo, 21 de noviembre de 1968

Visto el recurso de revocación interpuesto por la firma Monsanto Company, de Estados Unidos de América, como cesionaria de Monsanto Chemical del mismo país, contra la resolución de 30 de noviembre de 1967, por la que se concedió el registro de la marca "Monsanto", acta N.º 57.919, para distinguir únicamente los artículos de las clases 6, 7, 8, 11 y 20;

Resultando aduce el recurrente que, no procede la resolución por la que se concedió parcialmente el registro de la marca de que se trata, para distinguir los artículos de las clases 6, 7, 8, 11 y 20, desestimándose respecto a los de la clase 9, dado que dicha marca ya la tiene registrada en la clase 9, bajo acta N.º 89.369, y que cubre artículos distintos de los alcanzados por el registro opositor, estando por lo tanto, amparado por lo que establece el artículo 4.º de la ley número 9.956;

Considerando que la resolución que concedió el registro de la marca de que se trata para distinguir únicamente los artículos de las clases 6, 7, 8, 11 y 20, desestimando los de la clase 9, se fundamentó en los informes de la Cámara Nacional de Comercio y Di-

recepción de la Propiedad Industrial y dictamen número 1.382/967 del señor Fiscal de Gobierno de Primer Turno;

Considerando que la firma recurrente Monsanto Company, no aportó nuevos elementos de juicio capaces de hacer variar el criterio sustentado en oportunidad de dictarse el acto impugnado, por lo que correspondería mantener la resolución de 30 de noviembre de 1967;

Considerando el dictamen de la Asesoría Letrada del Ministerio de Industria y Comercio;

Atento a lo dispuesto por el inciso 1) del numeral 1.º de la resolución del Poder Ejecutivo 798/968, de fecha 6 de junio de 1968, reglamentaria del artículo 168, numeral 24 de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones;

El Ministro de Industria y Comercio, en ejercicio de las atribuciones delegadas,

RESUELVE:

1.º Mantiénese la resolución de 30 de noviembre de 1967, por la que se concedió el registro de la marca "Monsanto", acta N.º 57.919, en favor de la firma Monsanto Company, de Estados Unidos de América, como cesionaria de Monsanto Chemical Company, del mismo país, para distinguir únicamente artículos comprendidos en las clases 6, 7, 8, 11 y 20.

2.º Comuníquese, publíquese y vuelva a sus efectos a la Dirección de la Propiedad Industrial. — JORGE PEIRANO FACIO.

Resolución. — Se fija el reintegro de exportación correspondiente, de acuerdo a lo dispuesto por la ley N.º 13.268, para los quesos que se determinan.

Ministerio de Industria y Comercio.

Montevideo, 22 de noviembre de 1968.

Visto la nota de la Comisión Asesora de Reintegros por la cual propone la fijación de reintegros a la exportación de los quesos tipificados por decreto del Poder Ejecutivo de 21 de noviembre de 1968.

Resultando que dicha Comisión propone el otorgamiento de reintegros diferenciales de modo que sean mayores para los quesos con un proceso industrial más prolongado.

Considerando que esta Secretaría de Estado comparte el criterio de la Comisión, que contó con el acuerdo expreso del señor Delegado del Ministerio de Ganadería y Agricultura.

Atento a lo dispuesto por la ley N.º 13.268 de 9 de julio de 1964, decreto reglamentario de 6 de octubre de 1964 y artículo 46 de la ley N.º 13.608 de 8 de septiembre de 1967,

El Ministro de Industria y Comercio,

RESUELVE:

1.º Fijar un reintegro del treinta por ciento (30 o/o) del valor FOB de exportación para los quesos tipifica-

dos por el decreto del Poder Ejecutivo de 21 de noviembre de 1968, denominados: "Sbrinz o Reggianito Uruguayo" y "Yamandú o Gouda Uruguayo".

2.º Fijar un reintegro del veinticinco por ciento (25 o/o) del valor FOB de exportación para los quesos tipificados por el decreto del Poder Ejecutivo de 21 de noviembre de 1968, denominados: "Colonia" "Cuartirolo" y "Fundido o Procesado".

3.º Los reintegros fijados en los numerales 1.º y 2.º regirán desde la fecha de la presente resolución hasta el 22 de noviembre de 1969.

4.º Publíquese, comuníquese y archívese. — JORGE PEIRANO FACIO.

10

Resolución. — Se tipifica el producto denominado "Acido Tartárico Usp", de acuerdo a lo dispuesto por la ley N.º 13.268 y se fija el reintegro de exportación correspondiente.

Ministerio de Industria y Comercio.

Montevideo, 25 de octubre de 1968. (*)

Visto el expediente 2.765/968 de esta Secretaría de Estado por el cual la firma "Compañía Química Uruguaya Sociedad Anónima" (QUIMUR S. A.) solicita la tipificación y reintegro para el producto a que se hace referencia en la parte resolutive.

De conformidad con lo informado por la Comisión Asesora de Reintegros.

Atento a lo dispuesto por la ley N.º 13.268 de 9 de julio de 1964, decreto reglamentario de 6 de octubre de 1964 y artículo 46 de la ley N.º 13.608 de 8 de septiembre de 1967,

El Ministro de Industria y Comercio,

RESUELVE:

1.º Tipificar el producto denominado "Acido Tartárico Usp".

2.º Fijar un reintegro del treinta por ciento (30 o/o) del valor FOB de exportación del producto que regirá entre la fecha de la presente resolución y el 25 de octubre de 1969.

3.º Disponer la realización de las inspecciones de la Declaración Jurada, presentada por la firma petionaria, siendo los gastos que se ocasionen de cargo de la misma, de acuerdo a lo dispuesto por la ley de 9 de febrero de 1919.

4.º Previa reposición de los valores que correspondan, publíquese, comuníquese y fecho vuelva para el cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 3.º. — JORGE PEIRANO FACIO.

(*) Recibido en "Diario Oficial" el 26 de noviembre de 1968.

MINISTERIO DE CULTURA

11

Resolución 1.708/968. — Se amplía la resolución 1.578/968 estableciendo una contribución al Instituto de Estudios Superiores para la impresión de su Boletín de Filología.

Ministerio de Cultura.

Montevideo, 21 de noviembre de 1968.

Visto: la resolución del Poder Ejecutivo número 1.578 de fecha 31 de octubre ppdo., por la que se acordara diversas subvenciones con cargo al rubro 7 "Transferencias" del Programa 11.16;

Resultando: que la misma incluye una contribución de \$ 120.000.00 a favor del Instituto de Estudios Superiores, para la impresión de su "Boletín de Filología";

Considerando: que a fin de cooperar a un mejor desarrollo de la amplia gestión a cargo del expresado Instituto, corresponde autorizarle para emplear también los citados recursos, en la atención de otras necesidades,

El Presidente de la República,

RESUELVE:

1.o Amplíase el numeral 1.o de la resolución del Poder Ejecutivo N.º 1.578 de fecha 31 de octubre ppdo., referido precedentemente, en el solo sentido de establecer que la contribución de \$ 120.000.00 (ciento veinte mil pesos) que la misma otorga al Instituto de Estudios Superiores para la impresión de su "Boletín de Filología", no posee ese destino exclusivo, sino que también podrá ser empleada en satisfacer otras necesidades del mismo Instituto.

2.o Comuníquese y archívese. — **PACHECO ARECO.** — **FEDERICO GARCIA CAPURRO.**

12

Resolución 1.709/968. — Se nombra Profesor de 2.a Categoría en la Comisión Nacional de Educación Física.

Ministerio de Cultura.

Montevideo, 21 de noviembre de 1968

Visto la gestión iniciada por la Comisión Nacional de Educación Física, solicitando la designación del Profesor Hamlet F. Daners para un cargo vacante de Profesor de Educación Física de 2.a Categoría, Código Be, N.º de orden 426;

Resultando: I) Que el personal docente egresado del Instituto Superior de Educación Física no alcanza para cubrir los servicios a cargo de la Comisión Nacional;

II) Que, como consecuencia, dicho organismo carece de personal especializado para atender las clases de educación física que se dictan a los alumnos de los distintos organismos de enseñanza;

III) Que la persona propuesta obtuvo oportunamente el título de Profesor de Educación Física, al completar sus estudios en el Instituto Superior;

IV) Que desempeñó tareas en la Comisión Nacional desde 1952 hasta 1959, habiendo cumplido, según surge de su legajo, una bien calificada actuación;

Considerando procedente proveer de conformidad a lo solicitado;

El Presidente de la República,

RESUELVE:

1.o Nómbrase Profesor de 2.a Categoría de la Comisión Nacional de Educación Física, Código Be, N.º de orden 426, al señor Hamlet F. Daners, ciudadano natural, nacido el 9 de febrero de 1908, credencial cívica BNB 14.909, quien ha prestado juramento de fidelidad a la Bandera Nacional.

2.o Comuníquese, pasen los antecedentes adjuntos con copia autenticada de la presente a la Contaduría Central del Ministerio de Cultura a los fines correspondientes y archívese. — **PACHECO ARECO.** — **FEDERICO GARCIA CAPURRO.**

13

Resolución 1.710/968. — Se dispone la adopción de medidas tendientes a impulsar la construcción de obras para la habilitación del Establecimiento Carcelario de Libertad, San José.

Ministerio de Cultura.

Ministerio de Obras Públicas.

Montevideo, 21 de noviembre de 1968

Visto la necesidad de adoptar las medidas tendientes a impulsar la construcción de las obras que permitan proceder a la habilitación del nuevo Establecimiento Carcelario de Libertad (Departamento de San José);

Resultando: I) Por resolución de 4 de mayo de 1966 el Poder Ejecutivo dispuso la creación de una Comisión Mixta de cuatro miembros, integrada por dos delegados del Ministerio de Obras Públicas (funcionarios de su Dirección de Arquitectura) y dos delegados del entonces Ministerio de Instrucción Pública y Previsión Social (funcionarios de la Dirección General de Institutos Penales y de la Dirección de Justicia de dicho Ministerio), con los siguientes cometidos: a) Decidir acerca de la planificación y programación general del establecimiento; b) Decidir acerca de la programación de cada una de las unidades que lo integran; c) Aprobar los proyectos que se formulen por el equipo técnico, teniendo en cuenta dichas programaciones; d) Analizar los proyectos actualmente existentes cuya ejecución no haya comenzado y decidir las reformas que en las mismas deban promoverse; e) Expedirse sobre todos los asuntos concernientes a las obras que se proyecten y que le sean sometidos a su consideración por los Ministerios de Instrucción Pública y Previsión Social y de Obras Públicas.

La misma resolución dispuso lo siguiente: 1.o) Que las obras que se encontraban en curso de ejecución (terminación total del pabellón celdario de seguridad media, cocina, economato, usinas y lavadero) deberían continuarse construyendo por la Dirección de Arquitectura del Ministerio de Obras Públicas por el sistema de administración directa; 2.o) Designó al ar-

arquitecto Rogelio Fusco Villa, de la Dirección de Arquitectura del Ministerio de Obras Públicas, para desempeñarse como Arquitecto Jefe Director General de las Obras; 3.o) Estableció normas para la provisión de los cargos de lo que denominó "Equipo Técnico", disponiendo diversos complementos mensuales de remuneración para los funcionarios de la Dirección de Arquitectura integrantes del mismo, por motivos de dedicación especial y viáticos; 4.o) Autorizó al Ministerio de Obras Públicas para contratar técnicos asesores extraordinarios para la realización de trabajos o asesoramientos técnicos especiales que se consideren imprescindibles para el desarrollo de la programación, proyecto o ejecución de las obras; 5.o) Autorizó a la Dirección de Arquitectura a disponer de una primera partida \$ 500.000.00 de la partida de \$ 25.000.000.00 (subpartida \$ 10.000.000.00, "inciso b", prevista en el artículo 163 de la ley N.º 13.420 de 2 de diciembre de 1965), para gastos de instalación, equipamiento y mobiliario del Equipo Técnico, así como para el pago de las retribuciones y gastos señalados;

II) La referida Comisión Mixta funcionó a partir del 14 de junio de 1966, según resulta de las actas y demás antecedentes que obran en expediente número 613/62, inciso 4.996, del Ministerio de Cultura, y por resolución del Poder Ejecutivo de 3 de febrero de 1968 se derogó la resolución reseñada en el resultando precedente, disponiéndose lo siguiente

"Las atribuciones conferidas a la Comisión que se suprime, estarán en lo sucesivo a cargo de los titulares de las Carteras involucradas", o sea, de los Ministros de Cultura y de Obras Públicas.

Pero atento a que resultaba suprimido simultáneamente, y por error, el mecanismo técnico instituido para llevar a cabo las obras respectivas, una nueva resolución del Poder Ejecutivo, de fecha 22 de febrero de 1968, estableció que el alcance de la resolución de 3 de febrero del mismo año refería únicamente a las disposiciones contenidas en los numerales primero y segundo de la resolución de 4 de mayo de 1966, declarando que "en consecuencia permanecen vigentes el mecanismo técnico y demás decisiones comprendidas en los numerales subsiguientes de la precitada resolución.

III) Con escasa anterioridad, en fecha 25 de enero de este año, el Ministro de Cultura solicitó al Ministro de Obras Públicas que se destinaran "esfuerzos y recursos prioritarios para la habilitación de las dos primeras plantas del Establecimiento, lo que permitirá la localización de doscientos penados en el término de un año en dicha cárcel", considerando que a su juicio el orden de prioridad sería el siguiente: 1) Terminación de la unidad de producción lechera; 2) Terminación del primer y segundo piso del pabellón celdario de seguridad media con capacidad para admitir doscientos reclusos; 3) Cerezo de seguridad y terraplén con garitas de guardia externa; 4) Servicio de entrada con albergue para guardia; subestación UTE y central eléctrica; 5) Terminación del sector cocina, economato, comedor de reclusos; 6) Torre de vigilancia; central radio-eléctrica; 7) Perforación de agua con tanque e instalaciones externas; 8) Instalaciones eléctricas externas y grupo electrógeno de energía propia.

En la misma fecha el Ministro de Obras Públicas acusa recibo de la nota precedentemente mencionada, manifestando haber tomado conocimiento de los trabajos planteados en la misma y haber dispuesto los estudios pertinentes para dar satisfacción a lo solicitado, una vez que dispusiera de los recursos correspondientes.

Estas últimas actuaciones, tendientes a llevar adelante un plan de habilitación parcial y a breve plazo, modificaron el orden de prioridades que oportunamente había aprobado la Comisión Mixta, y acaba de merecer de parte del Director General de Obras, arquitecto Fusco Villa (expediente 316/64, inciso 3.825, del Ministerio de Cultura), las siguientes consideraciones:

A) La solución de habilitación parcial había sido ya prevista en la ley N.º 13.420 de 2 de diciembre de 1965, que fijó la antes referida partida de pesos 25.000.000.00.

B) La falta de recursos y la discontinuidad de las entregas determinó, sin embargo, que los trabajos ya iniciados no mantuvieran un ritmo adecuado, e impidió además la iniciación de los restantes trabajos ya planificados.

C) La ley N.º 13.640, de 26 de diciembre de 1967, estableció con iguales fines un crédito de \$ 80.000.000.00 para el ejercicio 1968; pero tales fondos tampoco han sido aportados en la cantidad y en el ritmo necesario que asegurara una razonable celeridad en la ejecución de los trabajos.

D) Finalmente, no han sido previstos los recursos para el equipamiento que requerirá el funcionamiento mínimo normal del nuevo establecimiento, los que ascenderán seguramente a una suma muy elevada, que resulta también imprescindible para el logro definitivo de la habilitación parcial.

Con respecto a este último aspecto, el Ministerio de Cultura designó una Comisión Especial a fin de proceder a establecer "la nómina del equipo y mobiliario imprescindible para habilitar parcialmente el nuevo Establecimiento Penitenciario de Libertad", la que no ha podido expedirse en razón de las dificultades que impidieron el rápido desarrollo de la idea ya señalada de dicha habilitación parcial.

Considerando: I) De la relación que antecede resulta que se han realizado en los últimos años importantes esfuerzos para planificar los trabajos capaces de conducir en definitiva a la habilitación, ya sea parcial o total, del Establecimiento Penitenciario de Libertad. No obstante, surge también de tales antecedentes, que no ha logrado mantenerse una unidad de criterio, no sólo en cuanto al orden de prioridades de los diversos trabajos y a la conveniencia o no de un sistema de habilitación parcial del Establecimiento se refiere, sino también en relación con la naturaleza carcelaria que al mismo le deba en definitiva corresponder;

II) Independientemente de la obtención de los recursos necesarios y, lógicamente antes de ello, pues, es imprescindible determinar cuáles han de ser los criterios de las autoridades competentes para llevar a cabo las obras que permitan la tan urgente y necesaria habilitación, por lo que, con carácter previo, debe disponerse lo pertinente para la adopción de tales criterios rectores;

III) El Director General de Institutos Penales, en su calidad de jerarca del servicio especializado al cual están destinadas las nuevas obras y el Arquitecto Jefe Director de las obras en su carácter de técnico de la Dirección de Arquitectura del Ministerio de Obras Públicas, al que le fuera confiada la dirección de los trabajos por resolución del Poder Ejecutivo de fecha 4 de mayo de 1966, son los funcionarios indicados para proponer aquellas directivas, sin perjuicio de la posterior y definitiva intervención de los Ministerios competentes;

El Presidente de la República

RESUELVE:

1.º Dispónese que los señores Director General de Institutos Penales, Coronel (R.) Oscar J. Zaffaroni, y Arquitecto Jefe Director General de Obras del Establecimiento Carcelario de Libertad, don Rogelio Fusco Villa, propongan a la Dirección de Justicia del Ministerio de Cultura, en el término de cuarenta y cinco días y a los fines de la consideración y aprobación posterior por parte del Poder Ejecutivo, las soluciones fundadas que consideren más convenientes, referentes a los siguientes extremos;

- a) Habilitación del Establecimiento Penitenciario de Libertad;
- b) Terminación de las obras correspondientes a dicho Establecimiento, de acuerdo y en armonía con el criterio que se proponga para el punto anterior.

2.º Pásense estos antecedentes al Ministerio de Cultura, a fin de que, por intermedio de su Dirección de Justicia, proceda a la notificación de los funcionarios designados, con entrega a los mismos del expediente número 613/62, inciso 4.996 de la referida Secretaría de Estado, así como testimonio de todas las resoluciones mencionadas en la presente.

3.º Comuníquese y publíquese. — **PACHECO ARECO. — FEDERICO GARCIA CAPURRO. — WALTER PINTOS RISSO.**

14

Resolución 1.711/68. — Se nombra Profesor de 2.ª Categoría en la Comisión Nacional de Educación Física.

Ministerio de Cultura.

Montevideo, 21 de noviembre de 1968.

Visto la nota de la Comisión Nacional de Educación Física por la que comunicó que la señorita Milka Celia Trinchitella Castro ha obtenido el título de Profesor de Educación Física y propone su designación para un cargo de Profesor de 2.ª Categoría en el inciso 11, Programa 15 (Desarrollo y Fomento de la Educación Física y de las Actividades Deportivas).

Considerando que de acuerdo con lo dispuesto por el párrafo inicial del artículo 219 de la ley N.º 13.640 de 26 de diciembre de 1967, de Presupuesto Nacional de Sueldos, Gastos e Inversiones, procede designar a la nombrada señorita para ocupar dicho cargo en la citada Comisión Nacional en virtud de poseer la calidad requerida por la disposición legal enunciada.

El Presidente de la República.

RESUELVE:

1.º Nómbrase Profesor de 2.ª Categoría de la Comisión Nacional de Educación Física (Código Be, inciso 11, Programa 15), a la señorita Milka Celia Trinchitella Castro, ciudadana natural, nacida el 25 de

marzo de 1948, con Credencial Cívica BNB 25.749, quien ha prestado juramento de fidelidad a la Bandera Nacional.

2.º Comuníquese a la Contaduría General de la Nación, a la Comisión Nacional de Educación Física y a la Contaduría Central del Ministerio de Cultura con agregación de antecedentes; hecho, archívese. — **PACHECO ARECO. — FEDERICO GARCIA CAPURRO.**

15

Resolución 1.712/68. — Se autoriza al Ministerio de Cultura a realizar una prueba de suficiencia entre estudiantes de Notariado y de Derecho para ser contratados en los Registros Públicos.

Ministerio de Cultura.

Montevideo, 21 de noviembre de 1968.

Visto la resolución del Poder Ejecutivo N.º 1.305 de fecha 12 de setiembre próximo pasado, por la cual se autorizó al Ministerio de Cultura a realizar una prueba de suficiencia entre estudiantes de Notariado y de Derecho, en las condiciones previstas en las bases respectivas, a fin de seleccionar siete postulantes, para ser contratados con destino a los Registros Públicos que se comprenden en el Programa 11.03.

Considerando: I) Que el Tribunal interviniente ha informado que dichas pruebas se vienen rindiendo en un alto nivel de capacitación universitaria en la materia específica de que se trata, a punto tal que según aquél establece se hace aconsejable arbitrar alguna medida tendiente a posibilitar el eventual concurso de los que, excediendo al número de seleccionados, se colocan inmediatamente después con el elevado puntaje que debe asignárseles.

II) Que la finalidad perseguida con la realización de la prueba de suficiencia, consistente en dotar a los Registros aludidos de un personal administrativo de índole especializada, se complementa de modo indudable con la proporción de posibilidades como las que concede un régimen, por ejemplo, de suplencias para aplicarlo con aquellos siete que sigan en el puntaje a los siete mejor clasificados.

Atento a lo informado por la Dirección General de Registros del Ministerio de Cultura,

El Presidente de la República.

RESUELVE:

1.º Ampliase la resolución del Poder Ejecutivo N.º 1.305 de fecha 12 de setiembre de 1968 a que se hace referencia en el acápite, autorizando al Ministerio de Cultura para que con motivo de la prueba de suficiencia realizada y en función del pronunciamiento del Tribunal actuante, adjudique a los siete postulantes que ocupen los lugares octavo al decimocuarto inclusivos en la nómina de los puntuados, las calidades de suplentes de los triunfadores a efectos de acudir a su contratación, por el orden en que están colocados en dicha nómina cuando cese en sus actividades alguno de los titulares con un período a cumplir todavía por mérito del contrato respectivo.

2.º El contrato del suplente durará hasta la realización del próximo concurso o prueba de suficiencia

siempre que antes no se cumpla el término de la contratación del titular, en cuyo caso el cese de la suplencia se operará con este último.

3.o Comuníquese y publíquese. — **PACHECO ARECO.** — **FEDERICO GARCÍA CAPURRO.**

MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL

16

Ley N.º 13.706. — Se prorroga el período de vigencia para el funcionamiento de la Bolsa de Trabajo de la Empresa "Aluminio del Uruguay" y se incluye a la Empresa "Roberto Miles S. A." en la mencionada Bolsa de Trabajo.

Poder Legislativo.

El Senado y la Cámara de Representantes de la República Oriental del Uruguay, reunidos en Asamblea General,

DECRETAN:

Artículo 1.o Prorrógase hasta el 31 de diciembre de 1970, el período de vigencia del funcionamiento de la Bolsa de Trabajo y demás beneficios creados por la ley N.º 13.109, de 23 de octubre de 1962, así como la vigencia de las leyes que modifican o amplían la misma.

Art. 2.o Inclúyese en la Bolsa de Trabajo creada por la ley N.º 13.109, de 23 de octubre de 1962, con derecho a percibir el subsidio a que se refiere el artículo 6.o de esa ley, con cargo al Fondo de Seguro de Paro de la ley N.º 12.570, de 23 de octubre de 1958 y complementarias, a los trabajadores de la empresa "Roberto Miles S. A." que figuraban en la planilla de trabajo de la empresa al día 15 de julio de 1967.

Art. 3.o El beneficio del artículo anterior es acumulable a cualquier otra indemnización legal o convencional a que tenga derecho el trabajador despedido.

Art. 4.o Los trabajadores que por el artículo 2.o se incluyen en la Bolsa de Trabajo a que se refiere el artículo 1.o, tendrán prioridad para ocupar las vacantes que se produzcan en los establecimientos del Grupo N.º 28 (Electrónica) de la Clase IV, según la clasificación del decreto de 26 de julio de 1962, radicados en Montevideo, de acuerdo a sus especializaciones y categorías y respetándose en los llamados a convocatorias la antigüedad en la empresa "Roberto Miles S. A."

En ningún caso las empresas comprendidas en esta ley podrán incorporar trabajadores sin que previamente hayan solicitado a la Bolsa de Trabajo a que se refiere el artículo 1.o, la indicación del trabajador registrado que debe llenar tal vacante.

Art. 5.o En los casos de empresas que necesiten ocupar trabajadores de categorías de oficios distintos a los de las que estén disponibles en la Bolsa, podrán ser admitidos operarios no registrados, con la previa autorización de la Caja de Jubilaciones y Pensiones de la Industria y Comercio, en su calidad de órgano

administrador del Seguro de Paro que establece la ley N.º 12.570, de 23 de octubre de 1958 y complementarias.

Art. 6.o A los efectos del cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 4.o y 5.o, las empresas comprendidas en los mismos deberán remitir al Departamento del Seguro de Paro de la Caja de Jubilaciones y Pensiones de la Industria y Comercio, dentro de los diez días siguientes a la fecha de promulgación de esta ley y mensualmente a partir de esa fecha, relación completa del personal que tengan en planilla.

Las empresas que omitan la presentación en tiempo y forma de la documentación exigida en el inciso anterior o proporcionen informaciones inexactas, serán pasibles de una multa de \$ 5.000.00 (cinco mil pesos). La reincidencia en la infracción duplicará la multa. Estas serán aplicadas por el Departamento del Seguro de Paro de la Caja de Jubilaciones y Pensiones de la Industria y Comercio y serán vertidas en el Fondo de dicho Seguro.

Art. 7.o Cuando las empresas mencionadas en el artículo 4.o de la presente ley, incorporen trabajadores en violación de lo dispuesto por dicho artículo, deberán verter al Fondo del Seguro de Paro, una suma equivalente a dos veces el sueldo o salario mensual de ese trabajador, de acuerdo a los laudos y convenios en vigencia.

Art. 8.o Los trabajadores a que se refiere la presente ley, que luego de obtener trabajo en algunos de los establecimientos del ramo fuesen despedidos o suspendidos, reingresarán a la Bolsa de Trabajo siempre que no se desvinculen de la industria o hayan sido despedidos por notoria mala conducta. Tanto para el ingreso como para el reingreso, la empresa respectiva podrá recusar a un trabajador de la Bolsa si ha sido despedido por notoria mala conducta, debiendo fundar las causales del despido o la suspensión, ante la Inspección General del Trabajo y de la Seguridad Social, que se expedirá en un plazo de treinta días. Los recursos que la empresa pudiera interponer contra esa resolución, no tendrán efectos suspensivos.

Art. 9.o La titularidad del accionamiento para las situaciones a que se refieren los artículos 7.o y 8.o, corresponderá a los trabajadores interesados individual o colectivamente, a través de la organización respectiva del gremio.

Art. 10. Comuníquese, etc.

Sala de Sesiones de la Cámara de Representantes, Montevideo, a 21 de noviembre de 1968.

WASHINGTON VAZQUEZ, Vicepresidente.
— **G. Collazo Moratorio,** Secretario

Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.

Montevideo, 25 de noviembre de 1968

Cumplase, acúsese recibo, comuníquese, publíquese e insértese en el Registro Nacional de Leyes y Decretos. — **PACHECO ARECO.** — **JULIO CESAR ESPINOLA.**

Resolución 1.716/68. — Se amplía una resolución acordando facultades inspectivas al Subdirector del Instituto del Salario y Relaciones Laborales.

Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.

Montevideo, 21 de noviembre de 1968.

Visto: la solicitud formulada por la Dirección del Instituto del Salario y Relaciones Laborales, en el sentido de que se le confieran facultades inspectivas al señor Subdirector del Programa señor Orlando Gastelú;

Considerando: I) Que los cometidos asignados al referido Programa hacen necesario, en algunas circunstancias apreciar objetivamente las tareas personales en diversos ramos laborales;

II) Que esta circunstancia y la vinculada a las tareas de compensación de salarios, dió motivo a que el Poder Ejecutivo por resolución de 30 de mayo, confiera tareas inspectivas, con similares facultades a las que poseen los Inspectores de la Inspección General del Trabajo y de la Seguridad Social al funcionario del Organismo, señor Hugo Moratorio.

III) Que la necesidad de no limitar a un solo funcionario tales facultades y que las mismas sean acordadas a funcionarios de jerarquía motivó la sugerencia del Organismo en el sentido expuesto.

El Presidente de la República,

RESUELVE:

1.o Ampliase la resolución de 30 de mayo de 1968, acordando al señor Subdirector del Instituto del Salario y Relaciones Laborales del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, don Orlando Gastelú, facultades inspectivas similares a las que poseen los Inspectores de la Inspección General del Trabajo y de la Seguridad Social.

2.o Comuníquese, etc. — **PACHECO ARECO.** — **JULIO CESAR ESPINOLA.**

MINISTERIO DE TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y TURISMO

Resolución 1.719/68. — Se integra una Comisión Ejecutiva para realizar el plan estructurado para el transporte de la cosecha de trigo.

Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo.

Ministerio de Ganadería y Agricultura.

Ministerio de Industrias y Comercio.

Montevideo, 21 de noviembre de 1968.

Visto que con fecha 26 de agosto próximo pasado los Ministros de Transporte, Comunicaciones y Turismo y Ganadería y Agricultura designaron una Comisión para realizar estudios tendientes a adoptar soluciones eficientes para el transporte de la cosecha de trigo 1968/69;

Considerando: I) Que dicha Comisión integrada por Técnicos representantes de ambos Ministerios, de la Administración Nacional de Ferrocarriles del Estado, de la Administración Nacional de Puertos y de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto ha elevado ya un informe pormenorizado señalando los métodos más adecuados para la realización de tan importante tarea;

II) Que es imprescindible llevar a cabo en toda su amplitud el plan estructurado por la mencionada Comisión;

El Presidente de la República,

RESUELVE:

1.o Intégrase una Comisión Ejecutiva cuya misión será la que se señala en el numeral II del considerando de esta resolución;

2.o Designase a tales efectos al ingeniero Héctor Galusso, quien la presidirá, como representante del Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo, al ingeniero agrónomo, Lázaro Gurevich como representante del Ministerio de Ganadería y Agricultura y al señor Guillermo Presno como representante del Consejo Nacional de Subsistencias.

3.o Dispónese que todas las oficinas y dependencias del Estado presten la colaboración que pudiera ser requerida por la Comisión Ejecutiva a efectos del mejor cumplimiento de la tarea a desarrollar.

4.o Comuníquese, etc. — **PACHECO ARECO.** — **JOSE SERRATO.** — **CARLOS FRICK DAVIE.** — **JORGE PEIRANO FACIO.**

Resolución 1.720/68. — Se autoriza a la Dirección Nacional de Correos para efectuar un llamado a licitación pública para la instalación de nuevos buzones.

Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo

Montevideo, 21 de noviembre de 1968.

Visto la resolución del Poder Ejecutivo de 21 de julio de 1967, por la que se autorizó a la Dirección Nacional de Correos para efectuar un llamado a licitación pública para la instalación de nuevos buzones y el mantenimiento y conservación de los existentes, durante el término de cinco años, en la ciudad de Montevideo;

Resultando: I) Por el numeral 2.o de la citada resolución, se confirmó, "hasta que se adopte resolución definitiva en estos obrados", la autorización otorgada por la Dirección General de Correos con fecha 24 de febrero de 1965, al señor Jorge S. Wittmann en representación de la firma De L'Herber Publicidad Técnica.

II) La concesión no implica erogación alguna para el Correo, dado que la construcción e instalación de ochenta (80) buzones y la conservación de los actuales, deberá financiarla la empresa con propaganda publicitaria (folio 30);

III) La Dirección Nacional de Correos aprobó el pliego de condiciones por resolución de 18 de setiembre de 1968 (folios 27 a 38 vuelta), efectuando el co-

respondiente llamado a licitación pública. Al primer llamado, no concurrió ningún oferente, por lo que se le declaró desierto (folio 43). En el segundo, realizado el 5 de octubre pasado, se presentó la firma Provia Sociedad de Responsabilidad Limitada, como única oferente, ajustándose a las exigencias establecidas en el pliego de condiciones (folios 44 y 49 vuelta);

Considerando: I) Que se ha cumplido con todos los requisitos legales y reglamentarios para formalizar la contratación a que se refieren estos antecedentes, por lo que puede autorizarse la elaboración y firma del respectivo contrato;

II) Lo dictaminado por la Asesoría Legal del Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo y lo dispuesto por la resolución del Poder Ejecutivo de 21 de julio de 1967;

El Presidente de la República

RESUELVE:

1.º Autorízase a la Dirección Nacional de Correos para adjudicar a la firma Provia Sociedad de Responsabilidad Limitada el contrato para la construcción e instalación en los lugares que indique la autoridad postal, de ochenta (80) buzones y para el mantenimiento y conservación de los existentes, por un plazo de cinco años, en la ciudad de Montevideo. La financiación, que no originará ninguna erogación al erario público, se realizará con el producto de la explotación publicitaria.

2.º Facúltase, asimismo al señor Director Nacional de Correos para firmar, por sí o por el funcionario que indique el respectivo contrato, el que deberá ajustarse a los términos expuestos a folios 5 y 5 vuelta y al Pliego de Condiciones que luce de folios 37 a 37 vuelta de estos obrados.

3.º Déjase sin efecto el numeral 2.º de la resolución del Poder Ejecutivo de 21 de julio de 1967, en cuanto mantuvo la concesión provisoria a favor del señor Jorge S. Wittmann, para la colocación y explotación publicitaria de los buzones de que se trata.

4.º Comuníquese y vuelva a sus efectos a la Dirección Nacional de Correos. — **PACHECO ARECO.** — **JOSE SERRATO.**

20

Resolución 1.721/668. — Se autoriza al Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo a prescindir de la licitación pública para efectuar el equipamiento de los locales para sede del Centro de Información y Promoción Turística en la ciudad de Buenos Aires.

Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo.

Montevideo, 22 de noviembre de 1968.

Visto estos antecedentes relativos a la habilitación del Centro de Información y Promoción Turística del Uruguay en la ciudad de Buenos Aires (República Argentina).

Resultando: I) Que por resolución del Poder Ejecutivo de 14 de noviembre de 1968 se autorizó al Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo a arren-

dar a la Empresa "Onda Argentina" tres locales ubicados en la calle Lavalle esquina Florida de la ciudad de Buenos Aires.

II) Que los locales a arrendar se destinarán para sede de un Centro de Información y Promoción Turística del Uruguay en la ciudad expresada.

III) Que teniendo presente la proximidad de la temporada turística veraniega procede en consecuencia, disponer lo necesario para el inmediato equipamiento y alhajamiento de los locales, indicados.

Considerando: I) Que dada la fecha de la autorización a que se alude en el Resultando I) de la presente resolución y los extremos que se expresan precedentemente se han configurado razones de urgencia imprevisible que imponen prescindir del requisito de la licitación pública para la contratación de suministros y servicios a los fines del equipamiento y alhajamiento invocados.

II) Que no obstante y en mérito a lo expuesto, puede autorizarse la contratación directa, se estima más conveniente, por tratarse de operaciones a realizar en país extranjero, se proceda a efectuar concurso de precios a tales fines.

Atento: I) A lo dispuesto por el artículo 12 incisos 13, 14 y concordantes del decreto 160/67 de 1.º de marzo de 1967, artículos 23, 29 letra i) y concordantes de las normas sobre Contabilidad y Administración Financiera puestas en vigencia por el decreto 104/68 de 6 de febrero de 1968 y por el artículo 2.º, modificativas y concordantes de la ley N.º 11.185 de 20 de diciembre de 1948.

II) A lo informado por la Dirección Nacional de Turismo y por la Asesoría Letrada del Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo;

El Presidente de la República,

RESUELVE:

1.º Autorízase al Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo a prescindir del procedimiento de la licitación pública en las contrataciones a efectuar para el equipamiento y alhajamiento de los locales a arrendar para sede del Centro de Información y Promoción Turística del Uruguay en la ciudad de Buenos Aires.

2.º Las contrataciones respectivas deberán efectuarse de conformidad a lo dispuesto por el artículo 2.º de la ley N.º 11.185 de 20 de diciembre de 1948, sus modificativos y concordantes.

3.º Comuníquese y pase por su orden a la Dirección Nacional de Turismo y a la Contaduría Central del Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo. — **PACHECO ARECO.** — **JOSE SERRATO.**

21

Resolución 1.722/668. — Se designa Director de Asesoramiento Técnico en la Dirección General de Telecomunicaciones.

Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo.

Montevideo, 15 de noviembre de 1968.

Visto estos antecedentes en los que la Dirección General de Telecomunicaciones informa que se encuentra vacante el cargo de Director de Asesoría Técnica, C4

de Ac. Grado 17 y eleva la respectiva propuesta de ascenso;

Resultando: I) El referido cargo vacante fue creado por la ley N.º 13.640 de 27 de diciembre de 1967, su provisión debe efectuarse de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 445 y 540 de la misma ley;

II) Efectuados los estudios pertinentes por parte de la Junta de Calificaciones, surge con mayor antigüedad el actual Director de la División Técnica del mismo Programa 9.07, señor Benjamín Barreiro;

III) Se ha cumplido la prueba de capacitación, hallándose en trámite las que corresponden al cargo que queda vacante y a los subsiguientes;

Considerando: I) Que se ha dado cumplimiento a las disposiciones legales y reglamentarias sobre ascenso de los funcionarios públicos;

II) Que se ha cumplido el plazo para la provisión del cargo, previsto por el artículo 356 de la ley número 13.032 de 7 de diciembre de 1961;

III) Que las vacantes subsiguientes se proveerán con arreglo a lo establecido por el artículo 540 de la ley N.º 13.640, una vez finalizadas las pruebas de suficiencia respectivas;

IV) Lo informado por la Contaduría Central del Ministerio y lo dispuesto por la ley N.º 13.640 de 26 de diciembre de 1967 y;

Atento a lo dispuesto por el inciso B) del numeral 1.º de la resolución N.º 798/968, reglamentaria del artículo 168, numeral 24, de la Constitución, que permite delegar atribuciones;

El Ministro de Transporte, Comunicaciones y Turismo, en ejercicio de las atribuciones delegadas,

RESUELVE:

1.º Designase en el Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo (inciso 9), en el Programa 06 "Asesoramiento en la Formulación de la Política, Coordinación y Supervisión de Comunicaciones, Dirección Nacional de Comunicaciones para ocupar un cargo de Director de Asesoramiento Técnico, Escalafón Ac, Partida 9, Grado 17, al señor Benjamín Barreiro, actual Director de División Técnica, Partida 35, Grado 15.

2.º Los precedentes ascensos forman parte de futuras promociones en los grados inferiores que se proveerán una vez realizadas las pruebas correspondientes.

3.º Comuníquese y pase a sus efectos a la Contaduría Central del Ministerio. — JOSE SERRATO.

A LOS PAGADORES DE REPARTICIONES PUBLICAS

A fin de no desvirtuar el régimen de contralor existente para los pagos que efectúan las reparticiones del Estado (Dependencias de la Administración Central, Entes Autónomos, Gobiernos Departamentales y Servicios Descentralizados), por sus deudas con "Diario Oficial" es rigurosamente necesario que las mismas exijan nuestro recibo intervenido por la Contaduría General de la Nación, único documento autorizado para acreditar los pagos.

Resolución 1.723/968. — Se hacen promociones en la Dirección General de Telecomunicaciones

Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo

Montevideo, 15 de noviembre de 1968.

Visto: estos antecedentes en los que la Dirección General de Telecomunicaciones informa que se encuentra vacante el cargo de Director de Explotación, Escalafón Especializado, Código Ac; y eleva las respectivas propuestas de ascensos;

Resultando: I) El cargo de Director de Explotación, Partida 32, grado 17, fue creado por la ley número 13.640 de 26 de diciembre de 1967, debiendo ser ocupado por un funcionario que sea Radiotelegrafista o Telegrafista; su provisión debe cumplir lo dispuesto por el artículo 540 de dicha ley;

II) La Junta de Calificaciones efectuó las calificaciones correspondientes y elevó la lista de ascensos con los puntajes obtenidos;

III) Se han cumplido las pruebas de suficiencia para los tres cargos que se propone llenar, hallándose en trámite las correspondientes a los cargos que siguen para completar el expresado movimiento;

Considerando: I) Que se ha dado cumplimiento a las disposiciones legales y reglamentarias sobre ascenso de los funcionarios públicos;

II) Que se ha tenido en cuenta la fecha de habilitación para la provisión de los cargos vacantes, conforme a lo preceptuado por el artículo 356 de la ley número 13.032 de 7 de diciembre de 1961;

III) Que los cargos subsiguientes se llenarán con arreglo a lo establecido por el artículo 540 de la ley N.º 13.640, una vez finalizadas las pruebas de suficiencia en el escalafón especializado;

IV) Lo informado por la Contaduría Central y por la Asesoría Legal del Ministerio y lo dispuesto por la ley N.º 13.640 de 26 de diciembre de 1967, y

Atento: a lo dispuesto por el inciso b) del numeral 1.º de la resolución N.º 798/968 de 6 de junio de 1968, reglamentaria del artículo 168, numeral 24, de la Constitución que permite delegar atribuciones;

El Ministro de Transporte, Comunicaciones y Turismo, en ejercicio de las atribuciones delegadas,

RESUELVE:

1.º Designase en el Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo (inciso 9), en el Programa 07 "Servicio de Telecomunicaciones" (Dirección General de Telecomunicaciones), en los cargos que se indica y por vía de promoción de acuerdo con la antigüedad calificada, a los siguientes funcionarios:

Escalafón Especializado (Código Ac)

Para un cargo de Director de Explotación, Partida 32, Grado 17, creado por la ley N.º 13.640 de 26 de diciembre de 1967, el señor Romeo Buonerriano, actual Director de División Radiocomunicaciones, Partida 34, Grado 15; en su lugar, al señor Juan Bautista Branda, actual Director del Departamento Radiocomunicaciones, Partida 37, Grado 14; y en su sustitución

al señor Elbio Barreiro, actual Subdirector de Departamento (Radiotelegrafista), Partida 41, Grado 13.

2.o Los precedentes ascensos forman parte de futuras promociones en los grados inferiores que se proveerán una vez realizadas las pruebas correspondientes.

3.o Comuníquese y pase a sus efectos a la Contaduría Central del Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo. — JOSE SERRATO.

23

Resolución 1.724/1968. — Se hacen promociones en la Dirección General de Telecomunicaciones

Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo.

Montevideo, 15 de noviembre de 1968.

Visto estos antecedentes en los que la Dirección General de Telecomunicaciones, da cuenta de que se encuentran vacantes dos cargos presupuestados sujetos al derecho de ascenso y eleva las listas de ascensos respectivas.

Resultando la Junta de Calificaciones efectuó las calificaciones correspondientes con aplicación del reglamento en vigencia y confeccionó las listas de ascensos de conformidad con los puntajes discernidos, las que fueron puestas en conocimiento del personal, sin que se formularan reclamaciones.

Considerando: I) Que se ha dado cumplimiento a las disposiciones legales y reglamentarias vigentes sobre ascenso de los funcionarios públicos, aplicándose un régimen estable y permanente de calificación, estableciéndose un orden preferencial de antigüedad calificada atendiendo al principio que ilustra el Estatuto del Funcionario; igualmente se ha tenido en cuenta la fecha de habilitación para la provisión de los cargos vacantes, conforme a lo preceptuado por el artículo 356 de la ley N.º 13.032 de 7 de diciembre de 1961.

II) Que no se propicia la supresión de los cargos que quedarían vacantes, de Jefe de 3.a, Partida 25, Grado 10 y de Oficial 2.o, Partida 28, Grado 7, en atención a que serán provistos en oportunidad.

III) Que la Contaduría Central del Ministerio informa que los cargos vacantes están en condiciones de ser provistos.

IV) Lo dispuesto por el inciso 9.o del artículo 168 de la Constitución y por los artículos 443 y 540 de la ley N.º 13.640 de 27 de diciembre de 1967; y

Atento a lo dispuesto por el inciso b) del numeral primero de la resolución 798/1968, de 6 de junio de 1968, reglamentaria del artículo 168, numeral 24, de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones;

El Ministro de Transporte, Comunicaciones y Turismo, en ejercicio de las atribuciones delegadas,

RESUELVE:

1.o Designase en el Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo (inciso 9), en el Programa 07 "Servicio de Telecomunicaciones" (Dirección General de Telecomunicaciones) en los cargos que se indicá y

por vía de promoción de acuerdo con la antigüedad calificada, a los siguientes funcionarios:

Escalafón Administrativo (Código Ab)

Movimiento 9

Para ocupar un cargo de Jefe de 3.a, Partida 25, Categoría III, Grado 10 (vacante de fecha 5/8/1967 por fallecimiento del titular, don Santiago Lareu), al actual Subjefe, Partida 26, Categoría III, Grado 9, don Jaime Félix Bravo; en su lugar, al actual Oficial 1.o, Partida 27, Categoría IV, Grado 8, don Nicomedes Martínez, en sustitución, al actual Oficial 2.o, Partida 28, Categoría IV, Grado 7, don Julio César Bacigalupo, en remplazo, al actual Oficial 3.o, Partida 29, Categoría IV, Grado 6, don Carmelo Santos Pérez, para surogarlo, al actual Oficial 4.o, Partida 30, Categoría IV, Grado 5, don Aladino López y en su lugar, al actual Auxiliar 1.o, Partida 31, Categoría V, Grado 4, don Alfredo César Govca

Movimiento 10

Para ocupar un cargo de Oficial 2.o, Partida 28, Categoría IV, Grado 7 (vacante de fecha 28/8/1967 por renuncia del titular don Luis Varaldo), al actual Oficial 3.o, Partida 29, Categoría IV, Grado 6, don Washington Domínguez, en su lugar, al actual Oficial 4.o, Partida 30, Categoría IV, Grado 5, don Antonio Agnette, y en su sustitución, al actual Auxiliar 1.o, Partida 31, Categoría V, Grado 4, doña María Angélica Saccone.

2.o Los precedentes ascensos forman parte de futuras promociones en los grados inferiores que se proveerán una vez realizadas las pruebas correspondientes.

3.o Comuníquese y pase a sus efectos a la Contaduría Central del Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo. — JOSE SERRATO.

24

Resolución 1.725/1968. — Se incorporan funcionarios de la Administración General de las Usinas y los Teléfonos del Estado, en calidad de presupuestados al Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo.

Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo.

Montevideo, 18 de noviembre de 1968.

Visto la nota N.º 41.398 de fecha 11 de setiembre de 1968, por la que la Administración General de las Usinas y los Teléfonos del Estado —en respuesta a los Oficios N.ºs 127, 129 y 85 de fechas 5, 6 y 7 de agosto próximo pasado que este Ministerio le cursara para expresarle el propósito de incorporar a su planilla presupuestal a los funcionarios de dicho Organismo señoras Estela Pastori de Pérez Soto y Ordalia Mora de Faravelli y señores Carlos Bolo y Alberto Ponciolo— comunica la resolución N.º 68/5.611 fechada el 6 de setiembre de 1968 mediante la que su Directorio Interventor autoriza la inclusión de los precitados funcionarios en la lista de disponibilidad a que hace referencia el artículo 441 de la ley N.º 13.640 de 26 de diciembre de 1967;

Considerando: I) Que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 441 de la ley N.º 13.640 de 26 de diciembre de 1967, las necesidades adicionales de personal serán cubiertas con funcionarios en disponibilidad y de acuerdo con lo previsto en el artículo 442 de la misma ley, puede realizarse la incorporación inmediata de los funcionarios declarados en disponibilidad a los cuadros presupuestales de su nueva repartición, previéndose que serán considerados en forma ficta como permaneciendo en el Organismo de origen, al sólo efecto de la carrera administrativa y de la retribución;

II) Que en el presente caso, los funcionarios mencionados en el Visto de la presente resolución deben ser declarados incorporados al Programa 9.01 "Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo", puesto que sus servicios son necesarios en ese Programa y a esos efectos se solicitó su pase a la lista de disponibilidad.

III) Que sin perjuicio de esa incorporación inmediata, los funcionarios, no obstante pasar a integrar los cuadros presupuestales de su nueva repartición, serán considerados como permaneciendo en su oficina de origen al sólo efecto de su carrera administrativa y del cobro de sus retribuciones en la forma que lo dispone la ley ya mencionada.

Atento a lo dispuesto por el inciso d) del numeral primero de la resolución del Poder Ejecutivo 798/968, de fecha 6 de junio de 1968, reglamentaria del artículo 168, numeral 24, de la Constitución de la República, que permite delegar atribuciones;

El Ministro de Transporte, Comunicaciones y Turismo, en ejercicio de las atribuciones delegadas,

RESUELVE:

1.º Incorpóranse al Programa 9.01 "Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo", en calidad de presupuestados, a los funcionarios de la Administración General de las Usinas y los Teléfonos del Estado señoras Estela Pastori de Pérez Soto y Ordalia Mora de Faravelli y señores Carlos Bolo y Alberto Ponciolo, debiéndose oportunamente dar cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 442 de la ley N.º 13.640, de 26 de diciembre de 1967.

2.º Mientras no se sancionen las normas reglamentarias que permitan la incorporación definitiva de los mencionados funcionarios, y al sólo efecto de la carrera administrativa y del cobro de sus retribuciones serán considerados como permaneciendo en sus reparticiones de origen de la Administración General de las Usinas y los Teléfonos del Estado (artículo 442 citado).

3.º Comuníquese a la Administración General de las Usinas y los Teléfonos del Estado y pase a la Contaduría Central del Ministerio a sus efectos. — JOSE SERRATO.

AVISOS DE "DIARIO OFICIAL"

CLASIFICACION DE LOS AVISOS PUBLICADOS EN EL PERIODO 1958 - 1967

CONTADURIA

CONCEPTO	CANTIDAD DE AVISOS									
	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967
Sucesiones y Testamentarias	7.421	7.210	7.558	6.828	7.186	7.406	7.986	7.419	7.609	7.930
Ventas de Comercios	1.648	1.805	1.649	1.481	1.337	1.130	999	916	934	764
Quiebras y Concursos	39	24	15	—	438	907	984	737	601	539
Privilegios y Marcas	2.012	2.224	2.567	2.812	2.616	2.850	2.697	2.568	2.712	2.702
Estatutos	679	993	1.254	2.059	2.567	1.579	1.293	932	1.081	932
Convocatorias Comerciales	2.355	2.530	2.692	2.670	2.838	3.072	3.068	3.147	2.139	2.779
Edictos Matrimoniales	16.254	16.419	15.864	18.888	18.901	18.228	17.870	16.781	14.932	16.072
Rectificación de Partidas	957	718	929	449	591	678	683	513	501	516
Licitaciones Públicas	2.255	2.197	4.476	1.955	1.992	1.876	2.086	1.714	1.540	1.238
Balances Particulares	2.890	3.454	3.599	3.732	3.870	4.881	6.003	6.126	11.063	3.581
Balances Reparticiones del Estado	60	39	88	44	32	86	—	—	57	69
Juicios Ejecutivos	2.242	1.962	1.795	2.242	1.422	1.294	1.067	763	278	—
Expropiaciones	167	95	126	76	94	134	89	152	113	140
Edificación y Deslinde	54	—	9	21	—	—	6	—	—	—
Divorcios	136	160	143	27	111	103	100	92	105	777
Propiedad Literaria	232	256	305	359	455	406	411	381	322	256
Gratis y Anulados	—	—	—	—	—	—	—	—	—	76
Varios Particulares	968	1.145	1.404	1.230	1.234	950	1.861	943	1.675	2.279
Varias Reparticiones del Estado	354	741	763	901	990	937	—	1.029	1.253	515
Prescripciones	—	—	—	—	58	101	127	84	118	142
Emplazamientos	—	—	—	—	102	1	97	6	167	170
Incapacidad	—	—	—	—	2	—	7	—	44	70
Segundas Copias	—	—	—	—	2	—	2	—	—	92
Información Vida y Costumbres	—	—	—	—	—	—	—	—	—	140
	41.718	42.972	45.236	45.905	46.912	46.065	47.409	44.421	48.262	45.849



DIARIO DE SESIONES

— DE LA —

CAMARA DE SENADORES

PRIMER PERIODO ORDINARIO DE LA XL LEGISLATURA

64ª SESION ORDINARIA

(EXTRAORDINARIA)

Octubre 24 y 25 de 1967

PRESIDEN: EL SEÑOR JORGE PACHECO ARECO

(PRESIDENTE)

Y LA SEÑORA SENADOR Dra. ALBA ROBALLO

(SEGUNDO VICEPRESIDENTE)

SUMARIO

- 1—Texto de la citación.
- 2—Asistencia.
- 3—Asuntos entrados.
- 4—Solicitud de informes al Ministerio de Relaciones Exteriores sobre gestiones realizadas por el señor Ministro de la referida cartera en oportunidad de su viaje a los Estados Unidos de América.
 - Lo formula el señor senador Vasconcellos.
 - Procédase como se solicita.
 - El señor senador Vasconcellos pide que se le dé lectura.
 - (6) Se procede a dar lectura al pedido de informes.
- 5—Proyecto de ley, con exposición de motivos, por el que extienden las normas establecidas por la Ley N.º 18.620, a los créditos por precios, parcial o totalmente impagos, derivados de la venta de uva para vinificar, correspondientes a vendimias anteriores al año 1967. (Carpeta 497).
 - Lo presentan los señores senadores Cigliutti, Pintos, Caputi, Passadore, Carrease y Gil.
 - A la Comisión de Hacienda.
- 7—Toma de notas gráficas en la Sala de Sesiones.
 - Solicitud de un cronista del diario "Acción".
 - Se vota: Afirmativa.
- 8—Continúa la primera discusión general y particular del proyecto de ley por el que se prorrogan los desalojos y arrendamientos y se establece un régimen permanente en materia de arrendamientos urbanos. (Carpeta 464).
 - (Antecedentes incluidos en la sesión N.º 63 de 23 de octubre de 1967).
 - (16) Exposición del señor senador Fleitas. Intervención de varios señores senadores.
 - (18) Se aprueba el proyecto de ley en primera discusión general y particular con las modificaciones introducidas en Sala. Supresión de la segunda discusión. Pasa a la Cámara de Representantes.
 - Se resuelve facultar a la Mesa para hacer el ajuste gramatical del texto del proyecto de ley.
- 9—Funcionarios policiales fallecidos en actos de Servicio. Accidente ocurrido en estación Sayago.
 - Manifestaciones del señor senador Zorrilla de San Martín. Solicita que la versión taquigráfica de sus palabras pase al Ministerio de Interior.
 - Intervención de varios señores senadores.
 - Se procede de acuerdo a lo solicitado.
- 10—Proyecto de ley por el que se fija el presupuesto Nacional de Sueldos, Gastos, Recursos e Inversiones. Régimen de Trabajo establecido por la Comisión de presupuesto integrada con la de Hacienda para su estudio.
 - Manifestaciones del señor senador Caputi. Solicita, en nombre de la Comisión, la supresión de las sesiones ordinarias del mes de noviembre.
 - Se vota: Afirmativa.
- 11—Reintegro del señor senador Vaz al Senado.
 - Agradece a los que se interesaron por su estado de salud durante el transcurso de su enfermedad.
- 12—Alteración de la orden del día. Proyecto de Ley por el que se otorgan recursos a la Corte Electoral para atender gastos de la primera etapa del período inscripcional. (Carp. 488).
 - Moción del señor senador Paz Aguirre para que se trate de inmediato.
 - Se vota: Afirmativa.
 - En consideración el proyecto de ley.
 - Aprobado. Pasa a la Cámara de Representantes.
- 18—Proyecto de ley por el que se establece la obligatoriedad de afiliación a la Caja de Compensación por desocupación en la Industria Frigorífica del Interior, para el personal obrero de todo establecimiento frigorífico instalado o a instalarse en cualquier punto del país. (Carp. 455).
 - El señor senador Ferreira Aldunate pide que se trate de inmediato o después de aprobarse el proyecto de ley sobre prórroga de desalojos y arrendamientos urbanos.
 - Intervención de varios señores senadores.
 - Moción del señor senador Cigliutti para que se considere en la sesión del próximo miércoles.
 - Aclaración del señor senador Caputi.
 - Se resuelve incluir el proyecto de ley en primer término de la referida sesión.
 - (19) El señor senador Caputi sugiere que se trate en la sesión de hoy.
 - (21) En consideración el proyecto de ley. Intervención de varios señores senadores.
 - Queda aprobado el proyecto de ley que pasa a la Cámara de Representantes.
 - Fundamento de voto del señor senador Rodríguez Camusso.

- 14.— Proyecto de ley por el que se prorroga la autorización para explotar juegos de azar en casinos en las zonas balnearias de Canelones, Malconado, Rocha, Colonia y en el Gran Hotel Casino Teatro de Rivera. (Carp. 492).
— Manifestaciones de la señora senadora Roballo.
— Intervención de varios señores senadores.
(19) El señor senador Caputi sugiere que se considere en la sesión de hoy.
(22) En consideración el proyecto de ley.
— Manifestaciones de varios señores senadores.
— Moción del señor senador Caputi para que se aplase su consideración, pasándolo a Comisión que había fijado el Cuerpo y que se deje sin efecto la sesión para la tarde de hoy.
— Se vota: Afirmativa.
- 15.— Situación creada a los enfermos cardíacos y diabéticos por carencia de los medicamentos indispensables para su tratamiento.
— Manifestaciones del señor senador Lepro. Solicita que sus palabras pasen al Ministerio de Salud Pública.
— Así se resuelve.
- 17.— Juana Muñoz de Becerra. Otorgamiento de una pensión graciable.
— Manifestaciones de la señora senadora Roballo. Solicita que la versión taquigráfica de sus palabras pase al Poder Ejecutivo.
— Se vota: Afirmativa.
— Intervención de varios señores senadores.
- 20.— Moción del señor senador Zorrilla de San Martín para que se pase a sesión secreta a fin de considerar la aprobación de la designación efectuada por la Su-

prema Corte de Justicia, por la que se provee el cargo vacante en el Tribunal de Apelaciones en lo Penal de Primer Turno, con el doctor Luis M. Baumgartner y las venias de destituciones solicitadas por el Poder Ejecutivo que figuran en la orden del día.
— Moción del señor senador Rodríguez Camusso para que se considere la solicitud de venia del Poder Ejecutivo para designar dos Embajadores.
— Se vota: Afirmativa.

(El Senado pasa a Sesión Secreta)

(En Sesión Pública. Se cuenta de lo actuado en Sesión Secreta.)

— El Senado, en sesión secreta, resolvió devolver al Poder Ejecutivo la solicitud de venia para destituir a un Jefe de División de la Administración de las Obras Sanitarias del Estado, a fin de obtener nuevos antecedentes; no hacer lugar a la solicitud de venia para separar de su cargo a un Auxiliar Primero del Servicio de Asistencia y Preservación Antituberculosa.

— Resolvió conceder la venia para designar Embajador ante el gobierno de Francia al señor don Carlos M. Fischer y embajador ante el Reino de Bélgica al doctor Jorge Barreiro.

— Resolvió hacer lugar a la autorización solicitada por la Suprema Corte de Justicia para designar Ministro del Tribunal de Apelaciones en lo Penal de Primer Turno, al doctor Luis M. Baumgartner.

23.— Se levanta la sesión, a las 2 y 22 minutos del día 25 de octubre.

2

(TEXTO DE LA CITACION:)

"Montevideo, 23 de octubre de 1967.

La Cámara de Senadores se reunirá, en sesión extraordinaria, en régimen de cuarto intermedio, mañana martes 24 a la hora 17 y 30, para informarse de los asuntos entrados y considerar la siguiente

ORDEN DEL DIA :

- 1.º — Continúa la primera discusión general y particular del proyecto de ley por el que se prorrogan los desalojos y lanzamientos y se establece un régimen permanente en materia de arrendamientos urbanos. (Carp. 464. — Rep. 566).
 - 2.º — Primera discusión general y particular del proyecto de ley por el que se otorgan recursos a la Corte Electoral para atender gastos de la primera etapa del período inscripcional. (Carp. 488. — Rep. 567).
- Primera discusión general y particular de los siguientes proyectos de Decreto por los que se concede:-
- 3.º — Aprobación de la designación efectuada por la Suprema Corte de Justicia por la que se provee el cargo vacante en el Tribunal de Apelaciones en lo Penal, de Primer Turno, con el doctor Luis M. Baumgartner. (Carp. 472. — Rep. 560).
 - 4.º — Venia al Poder Ejecutivo para destituir:
 - a) Jefe de División de la Administración de las Obras Sanitarias del Estado. (El plazo constitucional vence el 1.º de noviembre de 1967). (Carp. 376. — Rep. 539).
 - b) Auxiliar 1.º del Servicio de Asistencia y Preservación Antituberculosa. (El plazo constitucional vence el 12 de diciembre de 1967). (Carp. 175. — Rep. 502).

Los Secretarios".

Asisten los señores senadores, Abdala, Beltrán, Blixen, Caputi, Carresse, Cigliutti, Echegoyen, Ferreira Aldunate, Fleitas Gil, Guadalupe, Guelman, Hierro Gambardella, Lepro, Mastalli, Pasadore, Paz Aguirre, Penadés, Pereyra, Pintos, Roballo, Rodríguez Camusso, Rodríguez, Ubillos, Vascóncellos, Vaz, Viera, y Zorrilla de San Martín.

Faltan:

Con licencia, los señores senadores Grauert y Michelini.

Sin aviso, los señores senadores Fabini y Zabalza.

SEÑOR PRESIDENTE. — Habiendo número, se reinicia la sesión.

(Es la hora 17 y 58 minutos).

3

— Dése cuenta de los asuntos entrados.

(Se da de los siguientes:)

La Presidencia de la Asamblea General remite Mensajes del Poder Ejecutivo, por los que da cuenta de haber dictado los siguientes decretos y resoluciones:

Por el que se exonera a la Sociedad San Francisco de Sales del pago de recargos y depósitos previos, para la importación de material didáctico. (Carp. 132).

Por la que se expide una orden de pago a favor del Servicio de Material y Armamento del Ministerio de Defensa Nacional, para la adquisición de cubiertas y baterías para los vehículos del Ejército. (Carp. 137).

Por la que se expide una orden de pago a favor del Servicio de Intendencia del Ejército, para atender el racionamiento de emergencia del Personal Militar de las Fuerzas Armadas. (Carp. 137).

Por el que se prorrogan por el término de 15 días, las franquicias aduaneras y cambiarias, acordadas a las importaciones de alfalfa, pellets de alfalfa, merclas forrajeras y pasto seco. (Carp. 135).

Por la que se autoriza al Ministerio de Ganadería y Agricultura para contratar los servicios de un Ingeniero Agrónomo especialista en cereales. (Carp. 135).

Por el que se autoriza al Ministerio de Industria y Comercio a efectuar las adquisiciones de muebles y máquinas, para el funcionamiento de los nuevos servicios que se le han afectado. (Carp. 139).

— Ténganse presente y repártanse.

Y las notas del Tribunal de Cuentas, por las que pone en conocimiento de las actuaciones cumplidas con motivo de las observaciones interpuestas a los expedientes que en las mismas se detallan. (Carp. 126).

— Repártanse.

El Ministerio de Obras Públicas remite los informes solicitados por el señor senador Caputi, referente a la concesión de pasajes gratuitos en ómnibus interdepartamentales, a los peones camineros de la Dirección de Vialidad. (Carp. 92).

— A disposición del señor senador Caputi.

La Mesa da cuenta de que, con fecha 23 de agosto del año en curso fueron recibidos por la Mesa de Entrada de la Secretaría del Cuerpo, los Mensajes del Poder Ejecutivo, por los que solicita el acuerdo necesario para acreditar Embajadores ante los Gobiernos de la Confederación Suiza, del Reino de los Países Bajos, de la República de Paraguay, de la República de Panamá y de la República Argentina; por lo que sería de aplicación lo dispuesto en el numeral 12) del artículo 168 de la Constitución, que establece que el Poder Ejecutivo prescindirá de la venta solicitada si el Senado no dicta resolución dentro de los sesenta días, plazo que ha vencido el día 22 del corriente mes.

4

— El señor senador doctor Amílcar Vasconcellos solicita informes del Ministerio de Relaciones Exteriores, sobre gestiones realizadas por el señor Ministro de Relaciones Exteriores en oportunidad de su viaje a los Estados Unidos de América. (Carp. 75).

— Procédase como se solicita.

SEÑOR VASCONCELLOS. ¿Me permite, señor Presidente?

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR VASCONCELLOS. — Pido que se lea el pedido de informes.

SEÑOR PRESIDENTE. — Así se hará, una vez que se termine de dar cuenta de los asuntos entrados.

5

— Los señores senadores Cigliuti, Pintos, Caputi, Passadore, Carresse y Gil presentan, con exposición de motivos, un proyecto de ley por el que se extienden las normas establecidas por la Ley N.º 13.620, a los créditos por precios, parcial o totalmente impagos, derivados de la venta de uva para vinificar, correspondientes a vendimias anteriores al año 1967. (Carp. 497).

— A la Comisión de Hacienda.

(Texto del proyecto de ley y exposición de motivos presentados:)

(Carp. 497).

"PROYECTO DE LEY"

Artículo 1.º — Extiéndense las normas establecidas por la Ley N.º 13.620, de 11 de octubre de 1967 a los créditos por precios, parcial o totalmente impagos, derivados de las ventas de uvas para vinificar correspondientes a vendimias anteriores al año 1967.

Art. 2.º — Comuníquese, publíquese, etc.

Carlos W. Cigliuti. — Agustín C. Caputi. — Juan L. Pintos. — Alberico Passadore. — Luis A. Carresse. — Felipe Gil, senadores.

EXPOSICION DE MOTIVOS

La Ley N.º 13.620, de 11 de octubre de 1967, de reciente sanción legislativa, establece un régimen que permite a los viticultores hacer efectivos los créditos por concepto de entregas de uvas para vinificar de la vendimia 1967.

Existen numerosos viticultores que mantienen pendientes de cobro saldos importantes del precio de vendimias anteriores, especialmente del año 1966.

Es de toda evidencia pues, el fundamento de esta iniciativa en el sentido de extender el régimen de la referida Ley 13.620 a dichos créditos que se mantienen pendientes de tiempo atrás y respecto a los cuales, por lo tanto, resulta más injusto y despojado el incumplimiento en que persisten los deudores morosos.

Carlos W. Cigliuti. — Agustín C. Caputi. — Juan L. Pintos. — Luis A. Carresse. — Alberico Passadore. — Felipe Gil, senadores."

6

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador Vasconcellos, para fundar un pedido de informes.

SEÑOR VASCONCELLOS. — Yo había solicitado, señor Presidente, que se leyera el pedido de informes, por Secretaría, a los efectos de que conste en actas.

SEÑOR PRESIDENTE. — Léase el pedido de informes de referencia.

(Se lee:)

"Montevideo, 24 de octubre de 1967.

Señor Presidente del Senado.

Don Jorge Pacheco Areco.

Señor Presidente:

Conforme a lo dispuesto por el art. 118 de la Constitución de la República y a efectos de los planteamientos posteriores a que hubiere lugar solicito se recaben del Poder Ejecutivo, con carácter urgente, por intermedio del Ministerio de Relaciones Exteriores, los siguientes informes:

1.º) Instrucciones que en materia económica llevó a los Estados Unidos de Norte América el Señor Ministro de Relaciones Exteriores Doctor Héctor Luis en oportunidad de su último viaje a ese país: en caso afirmativo, quién impartió esas instrucciones o si no llevó otra misión que la inherente a su cargo relacionada con las Naciones Unidas;

2.º) Copia testimoniada del informe elevado por el Canciller al Poder Ejecutivo sobre los temas planteados relacionados con la conducción de la política económica interna uruguaya en oportunidad de la reunión realizada el 26 de setiembre en la Embajada Uruguaya en Washington con la presencia de los Señores Ministros de Relaciones Exteriores Doctor Héctor Luis, señor Embajador del Uruguay ante los Estados Unidos de Norte América Señor Felipe Iriart, Señor Embajador de los Estados Unidos ante el Uruguay, Señor Hoyt y los Señores Phillip J. Glaessner, William Laurence Krieg, Donald K. Palmer, Roberto M. Sayre, Brewster Hemenway y William Lowenthal o constancia de la inexistencia de dicho informe;

3.º) Intervención del Sr. Embajador Felipe Iriart en esos contactos, si la realizó siguiendo instrucciones y en ese caso, de quien, remitiendo copia de las mismas;

4.º) Relación existente entre esa reunión realizada y el reclamo de la presencia de delegados uruguayos ante Naciones Unidas en Washington y los contactos telefónicos urgentes realizados a solicitud del señor Ministro Luis con dirigentes políticos uruguayos por esos delegados. Derivación o derivaciones posteriores de esos contactos.

5.º) Si todas esas gestiones fueron realizadas por el señor Ministro de Relaciones Exteriores a título personal o si fueron realizadas a título oficial y en uno y otro caso si contaron con el conocimiento y la aprobación previa del señor Presidente de la República o si esa conocimiento y aprobación fueron tomados y dados a posteriori.

Saluda al señor Presidente atentamente.

Amílcar Vasconcellos
Senador."

SEÑOR PRESIDENTE. — Señores senadores: un cronista gráfico — creo que perteneciente al Diario "Acción", solicita autorización para tomar algunas fotografías en Sala.

Corresponde el pronunciamiento del Cuerpo al respecto. Se va a votar.

Los señores senadores por la afirmativa, sirvanse manifestarlo.

(Se vota: 22 en 22. — Afirmativa.)

— En régimen de cuarto intermedio, se reinicia el debate sobre el proyecto de ley que refiere a desalojos y lanzamientos urbanos y que establece un régimen permanente para arrendamientos urbanos. (Carpeta 464 de 1967).

(Antecedentes enunciados en la sesión N.º 69 de fecha 23 de octubre de 1967).

— Continúa en uso de la palabra el señor senador Fleitas.

SEÑOR ZORRILLA DE SAN MARTIN. — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

SEÑOR FLEITAS. — Sí, señor senador.

SEÑOR PRESIDENTE. — Puede interrumpir el señor senador.

SEÑOR ZORRILLA DE SAN MARTIN. — Muy brevemente, señor Presidente, al margen del tema que estamos considerando — quizá no esté encuadrado en la forma reglamentaria — me voy a referir, a un hecho muy desgraciado que ocurrió hace pocos días en la Estación de Sayago. Un Subcomisario y un agente de Seguridad fueron muertos por una locomotora en actos de servicio.

Me consta, porque he leído la prensa, que el agente de seguridad era padre de 6 hijos, el mayor de 12 años; y el Subcomisario de 2 o 3 chicos.

El Subcomisario se llamaba Sucre Néstor Moreno González y el Agente de Seguridad Nelson Ruben Sosa Campos.

Como se ha hecho en otras ocasiones, pediría que la versión taquigráfica de mis palabras pasara al Ministerio del Interior, a los efectos de que el Poder Ejecutivo eleve al Parlamento un proyecto de pensión graciable para estas viudas que han quedado desamparadas, dado, además, que las pensiones que les corresponden, por mínimas, no les van a alcanzar para hacer frente a las erogaciones de sus modestos hogares.

Estas cosas que a veces pasan desapercibidas en el diario vivir, tenemos que resaltarlas para darle estado parlamentario, con el fin de paliar situaciones tan desagradables, sobre todo cuando tienen que ver con agentes policiales, a los que tanto le debe la sociedad.

En consecuencia, señor Presidente, solicito que la versión taquigráfica de mis palabras pase al Ministerio del Interior.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — ¿Me permite, señor Presidente?

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Convendría que no solamente se solicitara la resolución por parte del Poder Ejecutivo para este caso específico, sino que se enuncie en el Mensaje con un proyecto de ley, que requiere, necesariamente, iniciativa del Poder administrador, estableciendo un régimen general que ampare estas situaciones de fallecimiento de funcionarios públicos en acto de servicio, que hoy no están contempladas adecuadamente.

SEÑOR ABDALA. — ¿Me permite, señor Presidente, para el mismo asunto?

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR ABDALA. — Quería expresarle al señor senador Ferreira Aldunate, que el gobierno anterior hizo los estudios pertinentes en esta materia. Durante los Ministerios de los doctores Gil y Storace Arrosa se estudiaron fórmulas de carácter permanente. Después, tuvimos una

difficultad con el Banco de Seguros que, desgraciadamente, actúa con un criterio netamente mercantil, olvidando que estamos viviendo en una nueva época en la que el seguro tiene también que evolucionar.

En esa oportunidad quisimos tomar una medida que contemplara a los bomberos. El Mensaje no sé si vino, pero tengo la seguridad que fue considerado por el Poder Ejecutivo en esa oportunidad.

SEÑOR PASSADORE. — ¿Me permite, señor Presidente, para el mismo asunto?

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR PASSADORE. — Me llena de satisfacción esta iniciativa presentada por el señor senador Zorrilla de San Martín y apoyada por distintos integrantes del Cuerpo.

Integro comisiones de colaboración policial. Nos hemos encontrado muchas veces ante problemas de esta índole, debidos a actuaciones heroicas de funcionarios policiales. Es digno que hoy, en el Senado, esto se destaque.

Conocíamos la iniciativa del gobierno anterior, apoyada por todos los sectores, para que el Banco de Seguros previera situaciones de esta clase.

Creo que este es el momento de que todas estas aspiraciones puedan concretarse en una gran ley, a los efectos de no tener que tomar medidas particulares, frente a cada caso, como en la situación presente, en la que han perdido la vida dos heroicos funcionarios por salvar la de una persona.

SEÑOR PRESIDENTE. — Se va a votar la moción del señor senador Zorrilla de San Martín.

Los señores senadores por la afirmativa, sirvanse indicarlo.

(Se vota: 23 en 23. — Afirmativa.)

SEÑOR CAPUTI. — Pido la palabra para una cuestión de orden.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR CAPUTI. — Hoy se reunió, señor Presidente, la Comisión de Presupuesto integrada con Hacienda, encargada de estudiar el proyecto de ley presupuestal. En esa ocasión se tomaron diversas resoluciones y, entre ellas, que el régimen de trabajo será, por ahora, de lunes a viernes de 15 a 21 horas.

En lo relativo al exiguo plazo que tenemos para producir informe, se estudió la posibilidad de solicitar al Cuerpo la supresión de las sesiones ordinarias del mes de noviembre, dado que siempre que haya necesidad de reunirse, bastará la firma de tres senadores.

Consideramos que si no se eliminan desde ya, las sesiones ordinarias del mes próximo, le será imposible a la Comisión terminar este trabajo tan importante y fundamental.

En consecuencia, solicito que se vote esta moción que presento en nombre de la Comisión de Presupuesto integrada con Hacienda.

(Apoyados).

SEÑOR PRESIDENTE. — Si no se hace uso de la palabra se va a votar la moción formulada.

Los señores senadores por la afirmativa, sirvanse indicarlo.

(Se vota: 23 en 23. — Afirmativa.)

SEÑOR VAZ. — Pido la palabra para plantear una cuestión previa.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR VAZ. — Señor Presidente: en la sesión de ayer me integré al Senado después de haber sido sometido a una intervención quirúrgica. En virtud del desarrollo del debate no fue imposible hacer uso de la palabra, como lo hubiera deseado, para expresar brevemente lo que voy a decir en este momento.

Quiero agradecer al Senado, a los señores senadores, a los integrantes de la Secretaría y a los funcionarios administrativos del Cuerpo, por las múltiples atenciones recibidas. Ese episodio me ha colmado de un espíritu de soli-

daridad que me conforta y me hace sentir más a gusto que nunca en compañía de los clarísimos senadores y de los colaboradores administrativos, tan ilustrados, de la Secretaría con que cuenta el Cuerpo, como asimismo de los funcionarios de todas las categorías.

A todos, pues, muchas gracias.

12

SEÑOR PAZ AGUIRRE. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Está en uso de la palabra el señor senador Fleitas. Podría concedérsela por vía de interrupción.

SEÑOR FLEITAS. — Yo no estoy en uso de la palabra, señor Presidente.

SEÑOR PRESIDENTE. — Lo está, de la sesión de ayer, cuando pasamos a cuarto intermedio.

SEÑOR FLEITAS. — Sigamos con las cuestiones que se están planteando. No es una interrupción.

SEÑOR PRESIDENTE. — Está en uso de la palabra el señor senador Fleitas. Si no es para el mismo asunto, solamente se puede hablar por vía de interrupción.

SEÑOR PAZ AGUIRRE. — Pido la palabra para una cuestión de orden, señor Presidente.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR PAZ AGUIRRE. — Señor Presidente: en el segundo numeral de la orden del día, figura la primera discusión general y particular del proyecto de ley por el que se otorgan recursos a la Corte Electoral para atender gastos de la primera etapa del período inscripcional. Consta de un solo artículo. Presumo que habrá asentimiento general en el Senado para aprobarlo con rapidez.

De manera que con ese propósito, acerca del cual hemos conversado con la señora senadora Roballo, propondría que se alterara la orden del día, a los efectos de que se votara rápidamente el asunto a que he hecho referencia y luego prosiguiéramos con la Ley de Alquileres.

(Apoyados).

SEÑOR CIGLIUTI. — Yo lo pedí ayer y lo voto hoy.

SEÑOR PRESIDENTE. — Se va a votar la moción formulada.

Los señores senadores por la afirmativa, sirvanse manifestarlo.

(Se vota: 23 en 23. — Afirmativa).

Primera discusión general y particular del proyecto de ley, por el que se otorgan recursos a la Corte Electoral para atender gastos de la primera etapa del período inscripcional. (Carpeta 488. — Repartido 567).

— Léase.

SEÑOR ABDALA. — Formulo moción para que se suprima la lectura.

(Apoyados).

SEÑOR PRESIDENTE. — Se va a votar la moción formulada.

Los señores senadores por la afirmativa, sirvanse indicarlo.

(Se vota: 22 en 23. — Afirmativa).

(Los antecedentes cuya lectura se resolvió suprimir, son los siguientes:)

(Carpeta 455/1967).

"Poder Ejecutivo.

Ministerio de Hacienda.

Montevideo, 13 de octubre de 1967.

Señor Presidente de la Asamblea General Don Jorge Pacheco Areco.

Señor Presidente:

Atento al planteamiento realizado por la Corte Electoral, según Mensajes de fecha 2 y 31 de agosto de 1967

— que se adjuntan como anexo — solicitando los fondos necesarios para atender la primera etapa del nuevo período inscripcional, el Poder Ejecutivo tiene el honor de dirigirse a ese Alto Cuerpo, a efectos de someter a su consideración el proyecto de ley que se acompaña.

Sin otro particular saludo al señor Presidente y por su intermedio a la Asamblea General con la mayor consideración.

OSCAR D. GESTIDO. — CARLOS MANINI RIOS.

PROYECTO DE LEY

El Senado y la Cámara de Representantes de la República Oriental del Uruguay reunidos en Asamblea General,

DECRETAN:

Artículo 1.º — Autorízase a la Corte Electoral a disponer por una sola vez, de la suma de \$ 52.000.000.00 (cincoenta y dos millones de pesos), que se tomará de Rentas Generales, y será destinada a atender los gastos de la primera etapa del período inscripcional.

Art. 2.º — Comuníquese, etc.

CARLOS MANINI RIOS.

Corte Electoral.

Montevideo, 2 de agosto de 1967.

Señor Presidente de la República, General Don Oscar D. Gestido.

Señor Presidente:

La Corte Electoral, en virtud de lo preceptuado en el inciso 2.º del artículo 75 de la Ley de Registro Cívico Nacional, resolvió en acuerdo del 26 de julio ppdo., dirigirse al Poder Ejecutivo a efectos de solicitar los fondos necesarios para atender esta primera etapa del nuevo período inscripcional.

Sin perjuicio de los planes inscripcionales más amplios que se formularán en el futuro Presupuesto, es imprescindible que la inscripción sea atendida de inmediato en forma eficaz por medio de Oficinas Inscriptoras creadas especialmente y distribuidas en distintas zonas del país, las que actuarán paralelamente con las Oficinas Electorales Departamentales en la tarea de incorporar ciudadanos al Registro Cívico Nacional, registrar traslados de domicilio, renovar credenciales cívicas, etc.

La Corporación de mi presidencia ha estudiado detenidamente la acción inscripcional a desarrollar en esta primera etapa del período y planificó la misma, teniendo en cuenta los coeficientes de los dos últimos períodos, los índices registrados en las semanas transcurridas del actual y las estadísticas demográficas.

La Corte Electoral no cuenta actualmente con rubros suficientes de carácter permanente para atender la actividad prevista, en virtud de que los únicos recursos que percibe regularmente, son los suministrados por la Ley N.º 13.420, del 2 de diciembre de 1965, que habitualmente sólo cubren gastos normales de administración.

Es por tal razón que los recursos que se solicitan y que se detallarán seguidamente en forma pormenorizada, son de imperiosa necesidad para mantener activa la inscripción, aun solo en el plano de las Oficinas Electorales Departamentales.

Debe destacarse especialmente que los costos de material fotográfico, fórmulas impresas, útiles, etc., son notablemente más elevados que en el período anterior. Por otra parte, algunos elementos existentes en el Organismo, tales como máquinas fotográficas, chasis, etc., han alcanzado el límite de su vida útil y deben ser sustituidos.

El ritmo creciente de la inscripción cívica, de acuerdo a lo que es habitual en todos los períodos y la preocupación constante de los Partidos Políticos y de los legisladores, demuestra la existencia de un número importante de personas en condiciones de inscribirse y, que podrían tener dificultades para hacerlo.

Estas dificultades se deberían: a) a la carencia de locomoción adecuada para trasladarse a las capitales de los

departamentos; b) falta de Oficinas Inscriptoras suficientes en la capital. Todo ello indica que es necesario que la Corte, de acuerdo a los planes trazados, debe llevar la actividad inscripcional al nivel determinado por esas exigencias.

Esta Corporación ha establecido las necesidades mínimas imprescindibles para atender esta primera etapa de la inscripción, concretándolas en una cifra ajustada a la cual se ha arribado luego de prolíficos estudios e incluso adoptando determinadas medidas tendientes a abatir los costos, tales como la realización de algunas impresiones por parte del Organismo. Es necesario establecer, además, que en esa estimación se encuentran comprendidas las retribuciones del personal eventual con que cuenta el Organismo y del cual no se puede prescindir por las razones siguientes: a) tarea adicional proveniente de la inscripción civil misma o de la revisión distribución de expedientes, etc.; b) sensible disminución operada en el personal del Organismo por efecto de la baja de funcionarios fallecidos, jubilados, destituidos, etc.; c) supresión definitiva de cargos en el último grado del escalafón, por efecto de disposiciones legales en vigencia y; d) crecimiento del volumen de trabajo en las distintas dependencias del Organismo.

Debe aclararse en forma expresa que la Corte Electoral no puede aguardar el momento de la entrada en vigencia del nuevo Presupuesto que se encuentra en trámite de formulación, para obtener los recursos que ahora solicita, debido a que tiene que cumplir en términos perentorios, las tareas que le asigna la ley. La no provisión en tiempo de esos rubros, provocaría resentimientos y perjuicios indudables con respecto a la incorporación de ciudadanos al Registro Civil Nacional.

El costo estimado de la erogaciones referidas, para esta primera etapa, asciende a cincuenta y dos millones de pesos (\$ 52:000.000.00) y su integración es la siguiente:

Material inscripcional y de oficina ..	\$ 6:000.000.00
Material fotográfico (películas y papel fotográfico)	" 1:500.000.00
Reparación y reposición de máquinas y elementos fotográficos	" 2:000.000.00
Drogas fotográficas	" 250.000.00
Adquisición y reparación de muebles, archivos y otros elementos	" 1:000.000.00
Renovación de credenciales	" 250.000.00
Extraordinarios e Imprevistos	" 1:000.000.00
Para pago del personal contratado ..	" 40:000.000.00

Al dejar establecida la urgencia que existe en disponer de los rubros antes mencionados, aprovecho esta oportunidad para hacer llegar a usted las expresiones de mi más elevada consideración.

Abel J. Segarra, Presidente. — Rafael Ubliría Ruiz, Prosecretario Letrado Interno.

Corte Electoral

Montevideo, agosto 31 de 1967.

Señor Presidente de la República,

General Oscar Gestido

Con Referencia al Mensaje N.º 2043/67 librado con fecha 3 del corriente por esta Corporación, cumplo poner en conocimiento del Poder Ejecutivo que la Corte Electoral ha resuelto ampliar los fundamentos contenidos en el mismo, a efectos de determinar con la mayor precisión, los factores que hacen imprescindible la aprobación de la partida de cincuenta y dos millones de pesos solicitada.

Es necesario establecer primeramente, que algunas de las erogaciones previstas en el aludido Mensaje, fueron incluidas también en el Proyecto de Presupuesto remitido al Poder Ejecutivo el 23 del corriente mes. Esa inclusión se hizo con la finalidad de evitar contingencias insolvibles —particularmente en lo que respecta a la inscripción civil— en caso de que la partida solicitada especialmente no fuera aprobada en tiempo. Es necesario que la partida de \$ 52:000.000.00 (cincuenta y dos millones) de pesos solicitada, se ponga a disposición de la Corte a la brevedad, ya que los rubros presupuestales y de leyes especiales se encuentran prácticamente agotados.

Con respecto a los \$ 40:000.000.00 (cuarenta millones de pesos) solicitados para pago del personal contratado, debe establecerse que esa suma comprende: 1) Retroactividad de enero a junio de 1967 (noventa por ciento de aumento dispuesto en la última Ley de Rendición de Cuentas) para 429 funcionarios contratados, por un monto individual de \$ 2.400.00, lo que equivale a un total de \$ 6:177.600.00; 2) sueldos correspondientes a los citados funcionarios contratados, desde julio a diciembre de 1967, a razón de pesos 7.100.00 cada uno, lo que hace un total de pesos 18:275.400.00; 3) sueldos correspondientes a esos mismos funcionarios, desde enero a marzo de 1968, a razón de \$ 13.000.00 cada uno, lo que hace un total de pesos 16:731.000.00. Todo esto arroja un total para retribuciones al personal de \$ 41:184.000.00. Esta suma se disminuyó a \$ 40:000.000.00 (cuarenta millones) de pesos, teniendo en cuenta que existe abatimiento natural por licencias sin sueldos, licencias por enfermedad fuera del reglamento, plazas no cubiertas por renuncia, fallecimiento o alejamiento por otras circunstancias de sus titulares.

De incorporarse a los eventuales —por otra parte de los Poderes Públicos— al Presupuesto, dentro de las partidas globales para retribuciones, tal como lo proyectó la Corte Electoral en su Proyecto de Presupuesto, resultaría innecesaria la suma de \$ 16:731.000.00 prevista para pago de sueldos por los meses de enero a marzo de 1968. La estimación quedaría reducida entonces a la suma de pesos 24:435.000.00.

Debe destacarse que la no provisión de vacantes ha proporcionado una economía que asciende aproximadamente a los \$ 4:000.000.00.

Es necesario que la Corte Electoral reciba a la brevedad los recursos solicitados, a efectos de que no se resienta la tarea inscripcional. Parte del material requerido para atender esa labor —tal como el papel fotográfico— es sumamente costoso y actualmente no puede adquirirse en plaza, ya que la firma productora no cuenta con los productos necesarios para su elaboración. En lo que respecta a la adquisición de otros materiales inscripcionales, la Corte Electoral ha debido prescindir, ahora, de la licitación que realiza habitualmente, por carecer de recursos suficientes y se ha visto obligada a adquirir los artículos en pequeñas cantidades, lo que encarece notoriamente los costos.

Es en virtud de las consideraciones expuestas que la Corporación de mi Presidencia se permite reiterar la solicitud de la partida de \$ 52:000.000.00 (cincuenta y dos millones) de pesos formulada oportunamente.

Saludo al señor Presidente con mi más alta y distinguida consideración.

Abel J. Segarra, Presidente. — Carlos A. Urruty, Prosecretario Letrado.

SEÑOR PRESIDENTE. — En primera discusión general.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

Los señores senadores por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

(Se vota: 22 en 23. — Afirmativa).

—En discusión particular.

Léase el artículo 1.º.

(Se lee:)

"Artículo 1.º — Autorízase a la Corte Electoral a disponer por una sola vez, de la suma de \$ 52:000.000.00 (cincuenta y dos millones de pesos), que se tomará de Rentas Generales, y será destinada a atender los gastos de la primera etapa del período inscripcional".

—En consideración.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

Los señores senadores por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

(Se vota: 24 en 24. — Afirmativa).

—El artículo siguiente es de orden.

Queda aprobado el proyecto de ley en primera discusión general y particular.

SEÑOR PAZ AGUIRRE. — Formulo moción para que se suprima la segunda discusión.

(Apoyados).

SEÑOR PRESIDENTE. — Se va a votar la moción formulada.

Los señores senadores por la afirmativa, sirvanse indicarlo.

(Se vota: 24 en 24. — Afirmativa).

—Queda aprobado el proyecto de ley, que pasa a la Cámara de Representantes.

(Texto del proyecto de ley aprobado:)

"Artículo 1.º — Autorizase a la Corte Electoral a disponer por una sola vez, de la suma de \$ 52.000.000.00 (cincuenta y dos millones de pesos), que se tomará de Rentas Generales, y será destinada a atender los gastos de la primera etapa del período inscripcional.

Art. 2.º — Comuníquese, etc."

13

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — ¿Me permite, señor Presidente?

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Deseo que el Senado comience de inmediato a estudiar este problema de los arrendamientos; pero tengo una gran preocupación.

En cierta oportunidad, la Comisión respectiva del Senado informó, favorablemente, un proyecto que presentamos los señores senadores Ubillos, Paz Aguirre, el que habla y no recuerdo si alguno más, aunque creo que sí.

Por ese proyecto, se solucionaba el problema planteado por diferencias de criterio en cuanto a la interpretación de las normas que regían la afiliación de algunos frigoríficos del interior a la cajas respectivas.

Esto está informado.

En el día de hoy, un frigorífico pretendió exportar 100 toneladas de carne y se le impidió hacerlo en virtud de que no podía exhibir las certificaciones de afiliación, lo que, naturalmente, no puede hacer mientras se mantenga la impugnación al decreto que, oportunamente, dictó el Poder Ejecutivo, sobre la cual no ha habido, todavía, pronunciamiento.

Pienso que, en un momento en que todos compartimos la angustia por aumentar el nivel de las exportaciones, parece oportuno eliminar un factor que está conspirando contra tal aspiración.

Si no hubiera debate en torno a esta iniciativa —que viene unánimemente informada por la Comisión respectiva— solicitaría que se declarara grave y urgente su consideración y se votara sobre tablas; pero, si despertara oposición y diera lugar a discusión, entonces pediría que se tratara en esta misma sesión, una vez alcanzada la sanción del proyecto de ley relativo a alquileres.

SEÑOR FERRER GAMBARDIELLA. — ¿Me permite señor senador?

Lo que ocurre es que existen varios senadores que no conocen la iniciativa.

SEÑOR RODRIGUEZ. — ¿Me permite, señor senador?

Quiero decir, simplemente, para la historia, fidedigna del trámite del proyecto de ley a que ha hecho referencia, que no pudo venir informado por unanimidad, porque yo, integrante de la Comisión, voté en contra.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Perdón, señor senador: rectifico mi información.

SEÑOR RODRIGUEZ. — Si bien no voy a provocar un debate por mi oposición, quiero dejar constancia de cual ha sido mi actitud.

Se me ocurre que sería conveniente, entonces, el segundo procedimiento sugerido por el señor senador.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Acepto.

SEÑOR CIGLIUTI. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR CIGLIUTI. — Este asunto no es de tan fácil tratamiento como supone el señor senador Ferreira Aldunate.

El Cuerpo está citado para sesionar mañana para tratar el Proyecto de ley relativo a la reapertura de los casinos en las zonas balnearias. Yo creo que sería ade-

cuado que la iniciativa referida por el señor senador Ferreira Aldunate, se incluyera en el orden del día de la sesión de mañana, a continuación de las preferencias votadas...

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — En primer término.

SEÑOR CIGLIUTI. — Muy bien: en primer término, siempre que la señora senadora Roballo no exprese su oposición.

SEÑORA ROBALLO. — No tengo inconveniente, con tal de que haya número mañana.

SEÑOR CIGLIUTI. — Existe posición al respecto del titular anterior del Ministro de Trabajo y Seguridad Social y algunos señores senadores tienen una opinión determinada que desean exponer.

Aceptaríamos que este asunto se incluyera —si no hubiera inconveniente— en primer término de la orden del día de la sesión de mañana.

(Apoyados).

SEÑOR CAPUTI. — ¿Me permite?

Sin perjuicio, naturalmente, de que los asuntos a que se ha hecho referencia puedan ser tratados, si las circunstancias lo permiten, en la sesión presente, con lo cual dejaríamos libre el día de mañana para que la Comisión de Presupuesto integrada con la de Hacienda, pueda comenzar a trabajar efectivamente.

(Apoyados).

SEÑOR PRESIDENTE. — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada.

Los señores senadores por la afirmativa, sirvanse manifestarlo.

(Se vota: 22 en 23. — Afirmativa).

14

SEÑORA ROBALLO. — Pido la palabra para fundar el voto.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra la señora senadora.

SEÑORA ROBALLO. — Fundamentalmente, quiero contestarle al señor senador Caputi.

Acepto la aspiración de que, de ser posible, sea tratado el proyecto de ley relativo a la reapertura de los casinos en el día de hoy; pero, me permito recordar que a esta solución se opone la exigencia, manifestada por algunos señores senadores, de que haya informe de la Comisión, razón por la cual se había establecido una espera hasta el próximo miércoles.

SEÑOR ABDALA. — Eso, en realidad, está informado desde mucho antes.

SEÑORA ROBALLO. — De cualquier manera, con mucho gusto, adhiero a la Posición de que, de ser posible, sea tratada la iniciativa referida en el día de hoy, sin perjuicio de que, de surgir inconvenientes, se cumpla lo originalmente previsto.

SEÑOR ABDALA. — Hace diez años que este asunto se trata en el Parlamento por eso decimos que, prácticamente, está informado desde mucho antes.

SEÑOR PEREYRA. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR PEREYRA. — Lo que pasa es que no solamente se trata de lo que señala el señor senador Abdala; hay, también, creación de nuevos casinos.

SEÑOR ABDALA. — Es el mismo principio.

SEÑOR PEREYRA. — Nos pareció que esto debía venir con alguna información complementaria que justificara la creación de nuevos casinos; en este aspecto hice hincapié en la sesión de ayer, a fin de que la iniciativa viniera con informe de la Comisión. Lamentablemente, esta no fue citada en el día de hoy, lo que nos ha privado de tener, en esta sesión, el correspondiente pronunciamiento.

SEÑOR ABDALA. — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

SEÑOR PEREYRA. — Sí, señor senador.

SEÑOR ABDALA. — Digo, señor senador, que este asunto se viene arrastrando desde hace 10 años en el ámbito parlamentario y que, en consecuencia, el principio, es el mismo de siempre. Lo que está en juego, son dos o tres elementos fundamentales, cuales son los de que debe ser el Estado quien tenga esta actividad a su cargo, debien-

ser los particulares por concesión, o debe ser el Municipio. El principio general que siempre ha privado en nuestro país, es el de que debe ser el Estado quien tenga esto a su cargo.

El hecho ha sido siempre el mismo. Le recordaría al señor senador que, por ejemplo, en La Paloma ha funcionado un Casino y que lo mismo ha ocurrido en la Floresta. Lo que pasa es que en vez de determinar la existencia de una norma jurídica que habilite al Poder Ejecutivo para establecer cada caso en particular, se ha creído adecuado que sea el Parlamento quien resuelva sobre la correspondiente conveniencia.

Estamos en ciernes de una temporada de turismo excepcional, lamentablemente. Digo "lamentablemente", por las razones económicas derivadas de la devaluación de nuestro signo monetario; precisamente, el Estado de angustia colectiva que estamos viviendo en esta materia, es lo que motiva un movimiento tan importante.

Además —lo digo al pasar— incluso en algunos avisos publicados por el Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo en diarios argentinos, no se ha tenido el debido cuidado en cuanto a la propaganda realizada, ya que colocan al país en una situación hasta cierto punto inferiorizante. Señalo esto sin querer molestar para nada, naturalmente, al señor Ministro de Transporte, Comunicaciones y Turismo.

Por lo expuesto, señor Presidente, digo que este proyecto de ley está, en realidad, informado desde mucho antes, ya que no hace más que repetir situaciones anteriores; de ahí que entiendo que lo podríamos tratar esta noche, con o sin informe de la Comisión.

Muchas gracias, señor senador.

SEÑOR PEREYRA. — Lo que ocurre, señor Presidente, señor senador, es que hay toda una serie de aspectos fundamentales que acompañan este proyecto de ley.

Por ejemplo, ¿se sabe cuál es la capacidad hotelera de los balnearios donde se crean estos Casinos? ¿Hay una afluencia turística de tal entidad, en esos balnearios, como para justificar tales creaciones? Pienso que estos son algunos de los elementos que debemos tener en cuenta y que es importante tener una idea, lo más exacta posible de si las erogaciones que va a demandar el funcionamiento de los casinos están en relación adecuada con los posibles rendimientos.

Se habla del casino de La Paloma; yo recuerdo que en los años que funcionó, representó pérdidas muy importantes. Por ello, pienso que no podemos autorizar la creación de nuevos casinos en aquellos lugares donde la experiencia nos indica un resultado desfavorable, con lo cual el objetivo alcanzado no sería otra cosa que la de incorporarle al Estado nuevos funcionarios.

SEÑOR PRESIDENTE. — Perdóneme que lo interrumpa, señor senador.

La Mesa tiene el deber de señalar que estamos entrando en el análisis del tema que está ocupando, en este momento, la atención del Senado; si eso es lo que se desea, habría, previamente, que recabar el funcionamiento del Cuerpo en cuanto a declarar grave y urgente la consideración de este asunto, para tratarlo sobre tablas.

SEÑOR HIERRO GAMBARELLA. — Apoyado.

SEÑOR PRESIDENTE. — De otro modo, tendríamos que entrar a considerar el primer punto de la orden del día.

Si no hay ninguna proposición en concreto al respecto, tiene la palabra el señor senador Fleitas.

16

SEÑOR LEPRO. — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

SEÑOR FLEITAS. — Sí, señor senador.

SEÑOR LEPRO. — Hay una cuestión que creo que es de interés fundamental plantear en este momento que ha llegado a mi conocimiento y que, seguramente, llegará al del Ministerio de Salud Pública, a través de las publicaciones en la prensa y de los comentarios en la radio, antes que por la comunicación del Senado.

Existe una preocupación muy grande entre los enfermos cardíacos y diabéticos, porque parecería que los laboratorios que preparan algunos productos que son imprescindibles para la buena marcha de sus tratamientos, han dicho que no los fabricarán más, porque no tienen divisas ni autorización para importar determinados elementos necesarios para esa elaboración.

Creo, señor Presidente, que esto debe ser un error.

No concibo que se prohíba la importación de elementos imprescindibles para la fabricación de medicamentos, cuya ausencia puede significar, incluso, la pérdida de la vida de las personas referidas. Mucho me temo que estemos frente a otra nueva maniobra de la especulación.

Creo que lo que correponde —y de ahí el motivo de estas palabras— es que el Ministerio de Salud Pública averigüe que es lo que hay de cierto en todo esto. Esta actitud se hace necesaria en defensa del interés legítimo de los enfermos.

En ese sentido, señor Presidente, pediría que mis palabras pasaran lo más rápido posible, a conocimiento del Ministerio de Salud Pública.

(Apoyados).

SEÑOR PRESIDENTE. — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar la proposición del señor senador.

Los señores senadores por la afirmativa, sirvanse manifestarlo.

(Se vota: 19 en 19. — Afirmativa).

16

—Continúa en el uso de la palabra el señor senador Fleitas.

SEÑOR FLEITAS. — En el día de ayer, habíamos hecho algunas observaciones de carácter general a los conceptos que informan la ley de arrendamientos y desalojos a consideración del Cuerpo; pero me quiero referir, fundamentalmente, ahora, a uno de los aspectos que señaló el señor senador Rodríguez Camusso, que me parece que, si bien en la teoría es viable, en la práctica va a ser un verdadero desastre, y es el que dice relación con el artículo 47, por el cual ningún nuevo contrato de arrendamiento urbano de fincas con destino a habitación será válido sin la previa intervención de la Asesoría Técnica de Arrendamientos, de la que deberá exigirse constancia fechada al pie del documento.

Creo que esto no va a funcionar y que va a provocar toda clase de fraudes.

SEÑOR ARDILA. — Apoyado.

SEÑOR FLEITAS. — ¿Cuál es el sistema de arrendamientos del país? Voy a acudir por lo menos, a lo que es mi experiencia. Normalmente, las fincas se arrendan a través del sistema bancario o de casas especializadas; se concurre, se ve la lista, se elige la finca, se celebra contrato, y adelante.

Cuando el propietario sepa que el que va a arrendar puede recurrir por el precio a un Jurado de Arrendamiento, ¿qué va a hacer? Buscar, por una vía u otra, el medio de que esto no suceda. Entonces, crearemos todo un fraude y todo un trámite que no se cumplirá ni tendrá ningún efecto, con este agravante, además: ¿cómo podría funcionar un régimen legítimo en este orden de cosas. Podría funcionar, de la siguiente manera: que para cada finca que se pone en arriendo, se hiciera por el interesado, o por quien lo representa, se fijara el precio, y después se eligiera entre esos aspirantes quien tiene derecho a ocupar esa finca. De otra manera, no lo podemos entender.

Uno va a arrendar una finca en un mercado escaso; quien tiene que casarse o mudarse, va a decir al propietario que le arrienda por \$ 5.000.00, pero que cuando esté el contrato firmado, va a ir al Jurado de Arrendamientos para que le fije menos.

SEÑOR RODRIGUEZ CAMUSSO. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR FLEITAS. — Con mucho gusto.

SEÑOR RODRIGUEZ CAMUSSO. — El señor Presidente de la Comisión, senador Cigliuti, en su exposición general del comienzo, empezó expresando que este proyecto representa una transacción entre puntos de vista de los miembros de la Comisión. Quienes lo hemos firmado, estamos de acuerdo con los elementos fundamentales contenidos en el mismo; pero, señor senador, en homenaje a la verdad, en algunas de las disposiciones, no todos los firmantes del proyecto coincidimos en las soluciones propuestas. Precisamente la solución a que se está refiriendo en estos momentos al señor senador Fleitas, fue objeto por mi parte de ese tipo de observación; pero recogí una opinión favorable ampliamente mayoritaria en la Comisión, mientras que otras más amallas, desde mi punto de vista, o más audaces, que yo había sostenido, no tuvieron eco y, finalmente, con un criterio que fue

con certeza calificado de pragmático por un distinguido integrante de la Comisión, yo me avine a esta fórmula, porque entiendo que es mejor a la simple e irrestricta libre contratación, que de otra manera regiría.

Muchas gracias.

SEÑOR FLEITAS. — Yo no estoy discutiendo desde el punto de vista teórico la conveniencia de un sistema que limitara, efectivamente, el valor del arrendamiento; lo que estoy discutiendo, es si esto va a tener, desde el punto de vista práctico, los resultados previstos, o si va a crear, nada más que una cadena de fraudes. Además, señalo que la redacción del artículo me crea una verdadera perplejidad, porque parecería que a partir de la fecha, el contrato de arrendamiento pasa a ser solemne, porque dice: "Ningún nuevo contrato de arrendamiento urbano de fincas con destino a habitación será válido..."

La expresión "válido" no determina la extensión ni la gravedad, ni el concepto que tiene el legislador, porque la palabra "válido", se refiere a situaciones que pueden ser o no de solemnidad; pero después dice: "...sin la previa intervención de la Asesoría Técnica de Arrendamientos, de la que deberá exigirse constancia fechada al pie del documento". Esta constancia equivale, prácticamente, a la intervención de un registro, que es siempre una solemnidad, en definitiva. Sin embargo, la omisión de la intervención se pena con una multa, lo que hace suponer que el requisito no es de solemnidad ni tiene las características de obligatorio, porque si se sustituye con multa, no hay solemnidad; es decir, el contrato sigue válido. No es que no sea válido. La redacción del artículo hace pensar que hay una confusión en el concepto, es decir, si es solemne o no lo que se pide como registro, desde el punto de vista del contrato. Si es una solemnidad, queda nulo el contrato que no se registra, y no se puede sustituir con multa la solemnidad; en cambio, si se puede sustituir con multa, no hay solemnidad; hay simplemente una burla de un precepto meramente formal y se sanciona la conducta del infractor con una multa que no afecta para nada la vigencia del contrato de arrendamiento.

Esta norma, en contratos de arrendamientos, puede hacer sumamente vulnerable todo el contrato, si se sustituye por una multa, puede ser más negocio pagar la multa, en un contrato de largo plazo, con diferencia de precio muy grande con respecto a la realidad del mercado, que en cambio lo sería en el caso de nulidad y de revisión del contrato.

SEÑOR PAZ AGUIRRE. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR FLEITAS. — Con mucho gusto.

SEÑOR PAZ AGUIRRE. — El problema que plantea el señor senador Fleitas, referido a los inconvenientes que puede tener un mecanismo como la Junta Asesora de Arrendamientos, se tuvo también presente en las deliberaciones de la Comisión. Comprendo que siempre puede haber un margen de fraude en estos casos; el problema de la llave, incluso, fue largamente debatido en el seno de la Comisión. Entendíamos que estableciendo este mecanismo de control de los arrendamientos que se celebren en libre contratación, de fincas que están desocupadas, siempre ese riesgo va a estar presente; pero fundamentalmente, lo que nos movía era la consideración de que ese riesgo iba a ser menor, no de una cuantía muy inquietante, por cuanto hay que vincular este problema con todo el resto del contexto de la ley. El propietario puede pedir una llave, o sea un sobreprecio extra, en el caso de que siguiera el régimen actualmente vigente, es decir, contra, se le fija un precio máximo, luego el inquilino ocupa la finca, se acoge a sucesivas leyes de alquileres, y se eterniza en la casa con un alquiler, prácticamente congelado. En definitiva, es comprensible que el propietario, en esas condiciones intenta resarcirse de antemano de la pérdida que va a sufrir, mediante el cobro de un sobreprecio o llave. Pero como se establece, además, que los contratos que se inician con estas características, dentro de los dos años, y sucesivamente cada dos años, podrán ser ajustados mediante convenio de partes por la fijación judicial, a través del dictamen del perito, ese riesgo disminuye considerablemente. Sabemos bien todos los miembros de la Comisión que este régimen no es perfecto; pero yo pregunto ¿qué es lo que se puede hacer de perfecto en una ley tan compleja, tan erizada de dificultades como ésta?

El problema grande que tuvo la ley que creó el sistema del alquiler razonable y que, a mi juicio, en definitiva, motivó en un plazo más o menos extenso su fracaso, fue que permitió que convivieran simultáneamente, un régimen que a la postre se hizo de congelación, uno de libre contratación irrestricta.

El propósito de los que firmamos este proyecto, — y cuyo texto discutimos en Comisión, — fue establecer ciertas medidas de control en las fincas desocupadas, de manera que simultáneamente se vayan liberando en forma gradual los alquileres hoy congelados, en muchos casos irrisorios, y al mismo tiempo, evitar la distorsión de alquileres de libre contratación que, en muchos casos, asumen caracteres leoninos, porque el caso de la pareja que se quiere casar, que se señalaba aquí, o de la persona cualquiera que desea o tiene que ir a vivir a otra casa nueva, sabemos las dificultades que tiene, porque está sometido a precios que, por lo general, están muy por encima de lo razonable y de lo justo.

El régimen de la ley es aproximar estos polos tan opuestos. El mecanismo puede ofrecer fallas. Sabemos que el riesgo de la llave no se podrá controlar nunca en forma efectiva; no creemos, tampoco, que las sanciones penales puedan ser demasiado eficaces, por cuanto puede haber modos de vulnerar el precepto legal, evitando caer en el régimen de sanción.

Fundamentalmente la tranquilidad que tenemos es que el mecanismo no va a hacer necesario en el ánimo del arrendador la existencia de esa llave, por cuanto el precio del alquiler se va a ir ajustando periódicamente, sin el tope del 20 por ciento de los ingresos familiares, que no rige en este caso, lo que permitirá que el mercado de arrendamientos, hoy tan distorsionado, pueda ir acomodándose a la realidad económica.

Lo que señalaba el señor senador Fleitas, además, sobre la necesidad de inscribir este contrato o de denunciarlo a la Junta Asesora Técnica de Arrendamientos, no lo reputamos una solemnidad.

Esa es una exigencia que figura y para prevenir el no cumplimiento de la misma, se establecen multas, las que podrían ser más elevadas, si así lo desea el Senado. No tengo inconveniente en que se aumente el monto de dichas multas; lo que se intenta es prevenir la no inclusión o la no denuncia de este contrato, sin lo cual seguiría indemne el régimen de libre contratación absoluta de las fincas libres, con lo cual, todo el esfuerzo que se realiza en este proyecto, a mi juicio, correría peligro de desmoronarse.

SEÑOR FLEITAS. — Lo que deseo aclarar al señor senador Paz Aguirre...

SEÑOR CIGLIUTI. — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

SEÑOR FLEITAS. — Con mucho gusto.

SEÑOR CIGLIUTI. — Existen, sin duda, dificultades para poder centrar el debate, si entramos al análisis de aspectos parciales o particulares del texto, sobre todo, en lo que tiene que ver con el conjunto relacionado con las nuevas contrataciones de alquileres.

La Comisión vaciló mucho en cuanto al sistema a elegir, para colocar, bajo un régimen de regulación legal, la contratación de los nuevos alquileres.

El señor senador Paz Aguirre, había presentado un proyecto, muy bien estudiado, creando la Cámara de los Alquileres. Se sustituyó luego a la misma por la Asesoría Técnica de arrendamientos o alquileres, con el propósito de que actuaran profesionales, técnicos, peritos, que pudieran fijar, en forma inapelable, los nuevos alquileres.

El procedimiento del artículo 47, a que se refiere el señor senador, tiene por exclusivo propósito el de amparar al nuevo inquilino. Después de convenido el precio con el propietario, — supongamos que existe buena fe y que se pone realmente el precio convenido — este debe ser, necesariamente, registrado en la Cámara de Alquileres. En ese caso, si ha habido acuerdo y se está procediendo de buena fe, el registro del contrato no tiene ningún inconveniente. Incluso, fijado el alquiler por las partes, la Asesoría Técnica está autorizada para poner otro precio, y registrará el que ésta fije.

Si no hubiera existido buena fe, en ese momento ello va a ser descubierto porque será imprescindible ajustarse al precio que establezcan los peritos. El que no registra el contrato con el propósito de burlar la obligación de atender un precio razonable y justo, establecido por la Asesoría Técnica, pagará una multa equivalente a doce

que el importe del alquiler pactado, del alquiler que el propietario convino con el inquilino, no se que sea fijado por la Asesoría Técnica.

Con eso, señor Presidente, nos parece que se consigue que la regulación de los nuevos contratos de alquileres se haga con seguridad, agilidad y garantías para el nuevo inquilino y dentro de montos fijados razonablemente por la oscilación de los precios en el mercado, con la garantía de un perito técnico, arquitecto, suficientemente autorizado.

Por eso, señor Presidente, este procedimiento resulta simple. Sin duda que el contrato tendrá valor siempre; pero también estará, en el interés del propietario, el no hacerse pasible del pago de la multa. De todas maneras, es seguro que el inquilino, en el mismo momento, no tiene ningún arma legal para exigir el registro del contrato. Pero la actualización del alquiler, que rige con carácter permanente y por períodos de dos años, le permitirá después, hacer la denuncia respectiva ante el Juzgado de Paz.

No se ha buscado sino un mecanismo simple y la única importancia que tiene ese artículo, consiste en que da la posibilidad de que el contrato se ajuste a precios razonables que impidan una exacción o explotación abusiva o indebida del nuevo inquilino.

Muchas gracias, señor senador.

SEÑOR FLEITAS. — Señor Presidente: no pretendo dejar de reconocer la labor realizada por la Comisión. Lo que me parece es que este tema está redactado de una manera por la que, si bien los objetivos que se buscan son convenientes, en los hechos, va a resultar inoperante.

Si me presento mañana a un Banco, en el que se ofrecen fiancas para alquilar y convengo con el propietario en alquilar su casa en una cantidad mensual de equis pesos, estoy realizando un acto libremente consentido, admitido de buena fe por las partes. Pero resulta que luego voy a registrar el contrato y la Asesoría Técnica me dice: no; no puedo alquilar por tanto, ni el propietario puede alquilar en ese precio. Tienen que ajustarse al reglamento y pagar tal cifra.

Eso hace que entremos a condicionar el principio de la libertad de las partes, con una imposición compulsiva con respecto al alquiler. Tienen este agravante: si mañana en el contrato de arrendamiento, en previsión de eso, pongo una cláusula por la que establezco que si el contrato va a la Asesoría Técnica y ésta cambia el precio, el mismo queda sin efecto, ¿qué ocurre? Entonces, el arrendamiento es compulsivo y no se dice en el proyecto, ni surge...

SEÑOR RAS AQUIÑER. — El contrato mantiene su validez y regirá solamente el precio fijado por la Asesoría Técnica.

SEÑOR FLEITAS. — Pero si yo incluyo una cláusula, —no hay ninguna norma que establezca que no pueda haberlo— en la que digo que en caso de que el precio varíe, el contrato queda sin efecto, ¿qué ocurriría? Además, estoy en mi derecho de hacerlo.

No trato de discutir, sino que planteo posibilidades con ánimo de aclarar distintas situaciones.

Si uno va a alquilar una finca y le dicen que el arrendamiento son \$ 5.000.00 y resuelve que con mucho gusto la alquila, pero luego la Asesoría Técnica piensa de otra manera, porque puede ser gente que esté equivocada, ya que pueden haber tribunales de ese tipo, previendo eso, pongo la cláusula por la que establezco que en ese caso prefiero no arrendarla y esperar que cambie de criterio la Asesoría. Sería una cláusula perfectamente válida, que se podría incluir en un contrato. No hay ninguna razón que la excluya, salvo que establezcan un sistema de arrendamiento compulsivo. Habría que arrendar, de todos modos, a un precio que a uno no le gustará.

SEÑOR GIL. — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

SEÑOR FLEITAS. — Con mucho gusto.

SEÑOR GIL. — Señor Presidente: tal vez una referencia al origen de esta disposición y a los criterios que se confrontaron para llegar a la misma pueda ilustrar las dudas del señor senador.

Hubo en la Comisión algún criterio en el sentido de instituir un arrendamiento que, ese sí, sería verdaderamente compulsivo. Es decir, que desocupada una finca, —relato una posibilidad— el propietario debería pedir al Estado o al órgano que se considerara del caso, en esta oportunidad la Asesoría Técnica, por eso digo "Estado", que le fije un precio. Establecido el mismo, según ese criterio, el propietario estaría obligado a alquilar a quien quiera que se presentara.

Hago esta referencia, señor Presidente, como ejemplo de un típico arrendamiento compulsivo.

Se entendió, que por amplia que sea, y lo es, por cierto, la intervención de la ley en materia de contratación, no se podía llegar al extremo de obligar a un propietario a entregar su casa a cualquiera que se presentase, siempre que pagase el precio fijado por el Estado. No se llegó tan lejos de ahí que surgiera esta solución intermedia, según la cual, convenido el precio por las partes, aceptado el inquilino por el propietario, ya sea en función de la condición del mismo, de la garantía que presenta, de la responsabilidad que tenga o de la confianza que merezca, se admite la posibilidad de un ajuste posterior, por parte del Estado, a efectos de llevar el precio a su justo nivel.

Dejé esta explicación para aclarar el alcance del precepto proyectado por la Comisión.

Este comentario, señor Presidente, ya que es la primera vez que hablo, y espero no hacerlo muy a menudo, no puedo despojarme de un marcado escepticismo que gravita en todos los miembros de la Comisión, acerca de muchas disposiciones del proyecto. Lo dijo el señor senador Oglutti con palabras tal vez más brillantes, en el día de ayer, y tengo que repetirlo hoy: son soluciones imperfectas, que pueden aparecer dificultades en su aplicación.

Se trata de un tema sumamente poco propicio para la tarea legislativa. Hay momentos en la vida parlamentaria en que un legislador o un partido o una tendencia, se lanzan con fe y entusiasmos en procura de una solución, porque tienen plena fe en ella. Aquí, diría, que sino estamos todos derrotados por anticipado por lo menos, repito, abrigamos algún escepticismo con respecto a la perfección de las medidas que este proyecto de ley pueda aportar.

En lo que se refiere al caso concreto que promueve la observación del señor senador, lo que se ha procurado es frenar, en lo posible, una especulación abusiva con las causas que se ofrecen, con los nuevos arrendamientos. No se ha encontrado otra manera más eficaz para los nuevos contratantes, —para los jóvenes matrimonios a que aludía el señor senador Blixen, en el día de ayer— que vigilar en el acto del contrato, el justo precio; y queda abierta la posibilidad, si se cometió un error en el inicio del contrato, por exceso o por carencia, dentro del sistema de la ley, y en la medida en que ella pueda funcionar, para que, en una instancia posterior, pueda ser corregido.

Respecto, para terminar mi brevísima exposición, que al hay elemento de voluntad del Estado que interfiere en la libertad de los contratos, no se trata ni por asomo de arrendamientos compulsivos. Diría que este es el caso de contratos intervenidos o supervisados por el Estado.

Nada más.

SEÑOR BENTZEN. — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

SEÑOR FLEITAS. — Con mucho gusto.

SEÑOR BENTZEN. — Como el señor senador Gil me ha mencionado al pasar, deseo manifestar que aunque no intervine la Comisión que elaboró este proyecto, asistí varias veces a ella y, en algunas oportunidades analicé algunos planes y proyectos que no fueron recogidos por distintas causas.

Uno de ellos fue, justamente, el que está planteando el señor senador Fleitas, aunque yo era más radical en mi disposición que lo que parece el señor senador a través de su exposición documentada.

SEÑOR FLEITAS. — No discrepo; pregunto.

SEÑOR BENTZEN. — Entonces, en lo que interroga el señor senador Fleitas.

Quería llegar a una justipreciación, por parte del Estado, de las fincas deshabitadas o en libre contratación a los efectos de permitir a aquellas que se van a alquilar tener acceso a ellas de alguna manera factible, porque tenemos que buscar una forma, desde ya, de eliminar una burla de la ley. No tiene sentido que legisladores se pasen, con la mejor intención, trabajando días y semanas buscando elaborar una fórmula para adecuar las distintas normas a los intereses en pugna, cuando ya sabemos, de antemano, que van a ser burladas por disposiciones vigentes y por las mismas que establecemos aquí.

A mí me parecía un poco atrevido la instalación de una bolsa a los efectos de la aspiración documentada a las nuevas fincas cuyos alquileres máximos o topes hubieran estado ya fijados por la Asesoría Técnica correspondiente, limitando así la posibilidad de "la llave". Es evidente que el propietario, muchas veces, actualmente, entrega la administración del bien al Banco al cual da así

mismo el derecho de buscar inquilino para su casa, y éste se la entrega a un arrendatario al cual no conoce el propietario, y cuya preferencia se la ha dado ese Banco. Podrá, en este mismo caso dar su casa habitación, dentro de los precios que ya han sido estipulados, al primero que figurara en la lista y que cumpliera los requisitos exigibles. De lo contrario se lo daría al segundo o tercero, en el orden correspondiente. De esa manera se evitaría el grave e importantísimo problema a mi juicio, de la llave, que todos sabemos que existe. Eso, en los casos de viviendas nuevas, o que fueran a la libre contratación.

Nada más.

SEÑOR FLEITAS. — A mí, a medida que avanzo en el análisis del problema de carácter general, no solamente me aumentan las dudas sino que veo que hay disposiciones que, lejos de cumplir sus fines, van a resultar oscuras.

Insisto en esto, porque mi objetivo es que el señor Miembro Informante me conteste. Si en un contrato de arrendamiento —es lo que pregunto— se pone una cláusula según la cual si el precio no es aprobado por la Asesoría Técnica el contrato queda sin efecto, ¿qué pasa?

Pregunto esto concretamente: ¿qué pasa? Insisto porque en estas leyes es muy importante la discusión parlamentaria, ya que es el único elemento de juicio de interpretación que tienen los Jueces. Por lo tanto, debemos hacerla lo más profunda posible, para conocer hacia dónde nos estamos encaminando.

SEÑOR CIGLIUTI. — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

SEÑOR FLEITAS. — Con mucho gusto.

SEÑOR CIGLIUTI. — El régimen es el del registro del contrato en la Asesoría Técnica de Arrendamiento, y el régimen general es el de que convenido el arrendamiento, el inquilino tiene permanencia salvo causales de desalojo verdaderamente excepcionales establecidas a texto expreso.

SEÑOR GIL. — ¿Me permite, señor senador, para una aclaración coadyuvante?

SEÑOR FLEITAS. — Con mucho gusto.

SEÑOR GIL. — Tal vez la respuesta más directa a la pregunta formulada por el señor senador sería el artículo 92 que dice que las disposiciones de esta ley son de orden público.

SEÑOR FLEITAS. — Pero ¿y las disposiciones del contrato? No está prohibido que se ponga eso en el contrato.

Usted me viene a ver a mí y me dice que quiere arrendarme una casa. En realidad no estoy en el régimen de esta ley, sino que estoy hablando como particular, como ciudadano en el derecho que tengo de libre contratación. En ese momento le puedo decir a usted que no quiero arrendársela. Le puedo decir, también, que yo se la arriendo, pero en función de ciertos principios porque la Asesoría Técnica está haciendo las cosas muy mal. Eso puede pasar porque son jurados integrados por ciudadanos que ni siquiera son Magistrados, manejados, de pronto, con conceptos económicos que pueden no corresponder, en determinado momento, al concepto de lo que es arrendamiento. Si la Asesoría Técnica de Arrendamiento no le da el visto bueno al contrato y fija otro precio, yo no se la arriendo, porque no quiero tener problemas; tengo programado vivir de esta renta y, prefiero, entonces, vender la finca desocupada. ¿A usted le parece una posición incorrecta? ¿Está regida por el orden público? Sí, porque tengo derecho, libremente, de manifestarle en que condiciones se la arriendo. Si el contrato de arrendamiento que se va a registrar se pone una cláusula según la cual las partes convienen desahogar rescindiendo el contrato si la Asesoría Técnica no coincide en el precio de arriendo, ¿qué pasa?

SEÑOR GIL. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR FLEITAS. — Con mucho gusto.

SEÑOR GIL. — Me parece útil dejar esclarecido el alcance de la pregunta formulada por el señor senador. Si es necesario, puede incluirse un precepto expreso en el proyecto, teniendo en cuenta este aspecto.

Pienso que lo que entendió la Comisión es que el propietario tiene derecho a mantener su casa ocupada o desocupada, a elegir el arrendatario que mejor le acomode, a pactar un precio con el arrendatario; pero que el ajuste fatal de ese precio no hace caer al contrato.

En mi concepto, el artículo 92 hace contraria al orden público una disposición contractual que estipulara la caducidad del contrato si el precio es disminuido por el Estado.

Entiendo que el contrato queda en pie; se modifica al precio.

SEÑOR FLEITAS. — Creo que, de todos modos, habría que decirlo, porque este contrato que va a registrarse ha hecho previamente con un régimen que no es de la ley, que es privado.

Pero hay más, me sigue preocupando lo que decía con respecto a la solemnidad o no del contrato de arrendamiento. Normalmente, muchos de los contratos son consensuales. En general, este tipo de contrato corresponde a los propietarios más modestos, a los que hay que proteger más. Si no hacemos obligatorio el carácter de escrito del contrato de arrendamiento, ¿cómo después, podemos cargar al arrendatario modesto, que no inscribió el contrato, una multa de 12 meses?

Es decir, el legislador tiene que resolver aquí un problema. Tiene que decretar la solemnidad, porque de lo contrario el problema no tiene salida. Yo pregunto: ¿Este régimen deroga el actual régimen de arrendamiento? ¿Queda derogada automáticamente la consensualidad del arrendamiento? Si fuera así, habría que decirlo con claridad, y tiene que ser causal de nulidad y no de multa. Y si no queda derogado, el sistema no funciona; o funciona en contra de los pequeños arrendatarios que a veces ni siquiera leen la ley.

SEÑOR CIGLIUTI. — Tiene la obligación de registrar.

SEÑOR FLEITAS. — ¿Pero cómo va a registrar, si no es obligatorio el contrato escrito, si no está impuesto como solemnidad el carácter escrito, si puede ser consensual, si continúa en vigencia el régimen del Código Civil? Yo no veo, entonces, cómo puede aplicarse el régimen sin imponer, de alguna manera, la solemnidad. Eso no lo comprendo del punto de vista jurídico.

Si la inscripción es una obligación, supone, entonces, el fin del contrato consensual de arrendamiento, en la medida que es una protección de orden público; y acá eso no se dice.

Me permito decir a los señores senadores que tienen experiencia, que son muchos los contratos consensuales. Son muchas las habitaciones con cocina que arrienda la gente con un simple depósito, y funciona en el país en miles de casos. Esta gente es la más desamparada, porque es, justamente en el régimen de inquilinato donde hay los mayores abusos. Hay señores que arriendan una casa de cuarenta habitaciones; la subarriendan por piezas, a precios insólitos. ¿Y cómo hacemos para defender este subarrendatario que entra allí con lo poco que tiene? No hay arrendamiento escrito, ni nada. Allí lo meten, y de allí lo sacan. ¿Qué defensa tiene este hombre? ¿Cuál es el mecanismo?

Yo pediría a los miembros informantes que me digan qué hacemos con el contrato de arrendamiento, si sigue siendo consensual o no; porque si lo sigue siendo, no entiendo lo del registro; y si no sigue siéndolo, estamos ante una solemnidad que hay que establecerla con claridad.

SEÑOR PAZ AGUIRRE. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR FLEITAS. — Con mucho gusto.

SEÑOR PAZ AGUIRRE. — Yo lo que admito, de lo que dice el señor senador Fleitas, es que en el último inciso de este artículo, cuando se dice que la "omisión de la intervención hará pasible al contratante o contratantes, omisos...", es decir, a cualquiera de ambas partes, el arrendador o el arrendatario, puede darse entonces una situación penosa para el arrendatario modesto que no tiene contrato escrito y colocarlo en situación de tener que pagar una multa elevada como la que se establece. La omisión de la intervención podría hacer responsable al arrendador, de manera que la obligación recayera única y estrictamente sobre el arrendador omiso, en forma tal que no se hiciera peligrar a la parte más débil que hubiera omitido la presentación del contrato a la Asesoría Técnica de Arrendamientos.

Creo que con esa modificación, haciendo responsable al arrendador que sea de su interés la denuncia del contrato, podría obviarse la dificultad a que alude el señor senador Fleitas.

(Interrupciones).

SEÑOR PRESIDENTE. — Está en uso de la palabra el señor senador Fleitas.

SEÑOR CIGLIUTI. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR FLEITAS. — Sí, con mucho gusto.

SEÑOR CIGLIUTI. — El que tiene la obligación de registrar un contrato es el arrendador y a quien le corresponden las multas por el contrato no registrado es, también, a él. Eso parece claro y surge del apartado 4.º del artículo 47, que dice: "El arrendador deberá presentar el contrato para su registro dentro del plazo de 30 días a contar de la fecha de su otorgamiento". Si no se presenta a registrarlo, estará en interés del arrendatario hacer la denuncia correspondiente para que pueda funcionar este inciso final que establece las multas.

Si se considera que la redacción de este inciso final no está clara, cuando lleguemos al punto en la discusión particular, en lugar de poner "la omisión de la intervención hará pasible al contratante", pondremos "hará pasible al arrendador"; entonces quedaría claro que es a él a quien corresponde exclusivamente la multa.

Yo quiero recordar al señor senador Fleitas, que está haciendo una exposición muy minuciosa, que se trata exclusivamente de nuevos contratos. El régimen rige solamente para el futuro, cuando se produzca un nuevo arrendamiento. En ese caso, el arrendatario está autorizado por este artículo para exigir el registro del contrato y obligar al dueño a ajustar el monto del alquiler, a lo que determina la Asesoría Técnica. La multa juega para el caso de que deliberadamente no quiera el propietario, por tener que cobrar un monto menor del que ha fijado, registrar el contrato en la Asesoría Técnica. De ahí la multa. No se innova sino en eso. Pero lo que ocurre es que se inserta en un instituto nuevo, que es la Asesoría Técnica de Arrendamientos. Lo que la ley ha querido es no dejar librado el arrendamiento a la oferta y la demanda. Desca que esté regulado por un instituto técnico autorizado. Si hubiera necesidad de llegar a una adecuación más segura, más estricta o más garantizada del texto del artículo, supongo que la Comisión no tendrá inconveniente; pero el régimen funciona de ese modo. El nuevo contrato se registra; hay defensa, pues, del arrendatario o el inquilino; si no se registra el contrato, está en el interés del inquilino hacer la denuncia correspondiente y se fija, entonces, el precio del alquiler, aplicándose al arrendador la multa.

SEÑOR PAZ AGUIRRE. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR FLEITAS. — Con mucho gusto.

SEÑOR PAZ AGUIRRE. — Con referencia a lo que manifestaba el señor senador Fleitas en cuanto a que se inserta en el contrato una cláusula que exprese que se cambia el precio pactado entre las partes, en virtud de la intervención de la Asesoría Técnica de Arrendamientos, si esa cláusula tendría validez o no, opino que no, por lo que manifestaba el señor senador Gil.

Hay una disposición en esta ley, que la hace de orden público, o sea que se superpone a la voluntad de las partes. Si estuviera librado a la voluntad de las partes el no contratarlo hacer caer un contrato en el caso de que el precio del arriendo fuera modificado por la Asesoría Técnica, estaría vulnerando el texto y el espíritu del artículo 47. No puede estar librado a las partes, una vez cometido el contrato a la Asesoría Técnica de Arrendamientos, mantenerlo o hacerlo caer; el contrato mantiene su validez con la modificación del precio, porque habiendo colisión entre el pactado por las partes y el fijado por el peritaje de la Asesoría de Arrendamientos, se establece expresamente que sólo éste tendrá valor. El contrato sobrevive, mantiene su validez con la única modificación del precio del arriendo.

Muchas gracias.

SEÑOR FLEITAS. — Yo sigo sin entender lo que ocurre, del punto de vista jurídico. Si el régimen del contrato de arrendamiento sigue siendo consensual, no hay que registrar nada.

SEÑOR PENADES. — ¿Me permite?

SEÑOR FLEITAS. — Sí, señor senador.

SEÑOR PENADES. — No es consensual.

Yo no intervengo en el debate, porque no voy a votar esa disposición, ni las correspondientes a este capítulo ya que creo, repito, que constituye una agresión contra el derecho de propiedad y un obstáculo insalvable para lograr la inversión de capitales privados en la construcción de viviendas. Estamos liquidando la posibilidad de que los particulares concurren con sus recursos a resolver el déficit de los edificios destinados a habitación.

SEÑOR CIGLIUTI. — ¿Me permite, para aclarar ese punto?

SEÑOR FLEITAS. — Sí, señor senador.

SEÑOR CIGLIUTI. — En la Comisión se discutía la posibilidad de poner alguna disposición que liberara de esa obligación a las nuevas viviendas, con el propósito de estimular la construcción; pero entre todos notamos que no alcanzaría con ese estímulo para que se pueda atraer capitales privados; sería necesario, incluso, liberarlos del pago de otros impuestos. Y dado mucho que puede haber una ley que establezca la liberación de impuestos y no sea inconstitucional. La mayoría de los impuestos los cobran los municipios, en ejercicio de sus facultades. Una disposición que estableciera la liberación de impuestos para las construcciones que se hicieran en el futuro, me parece que no sería constitucional. Y una disposición que dijera, simplemente, que no estarán comprendidas en las disposiciones de esta ley las construcciones que se hagan en el futuro, no sería estímulo suficiente para la inversión de capitales privados.

SEÑOR PENADES. — De cualquier manera es una dificultad más, y qué dificultad.

SEÑOR FLEITAS. — Yo insisto, señor Presidente, en el planteo que estoy haciendo, y me voy a permitir leer varios avisos, a los efectos de que me digan qué régimen se aplica por el artículo 47.

Aquí dice: "Sala, hombre solo, referencias, alquiler"; "alquiler pieza con muebles"; "habitación con cocina"; "alquiler pieza señora o señorita sola". ¿Qué régimen le aplicamos a estos casos? ¿Tiene que ser registrado en la Asesoría Técnica de Arrendamientos todo esto?

Entiendo que es un problema tremendo el que crea este artículo: no resuelve absolutamente nada en la materia.

Aquí se dice, también: "Linda pieza amueblada alquiler"; "pieza con mueble hombre solo, cuarenta pesos por día". ¿La Asesoría Técnica va a decir que esa pieza no vale cuarenta pesos sino veinticinco?

Pregunto esto, porque una cosa es el arrendamiento normal y otra el que planteen estos casos, respecto de los cuales nadie puede cuestionar que no se tratan también de arrendamientos. ¿En estos casos, se tiene que presentar por escrito el inquilino a la Asesoría Técnica de Arrendamientos?

Creo que este problema no ha sido evaluado debidamente, porque todo el mundo piensa en el arrendamiento común y no tiene presente la innumerable cantidad de arrendamientos que hay respecto de los cuales esta norma, desde el punto de vista jurídico, no funciona.

Creo que la mejor fórmula al respecto sería establecer que el inquilino pueda disponer de treinta días para ejercer la acción de revisión. Si el inquilino va a aceptar un precio y la Asesoría Técnica de Arrendamientos lo va a rebajar, sería más sensato que adoptar este régimen, que el legislador, además de la facultad de legislar en materia de arrendamientos, le dijera al propietario: "Usted le arrienda a fulano de tal", creando el arrendamiento compulsivo, de sentido social.

Lo fundamental es, señor senador Gil, saber que hacemos con esta forma de arrendamiento, y si la Asesoría Técnica va a entrar a estudiar cuánto debe pagar una pieza con baño a la calle.

SEÑOR GIL. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR FLEITAS. — Con mucho gusto.

SEÑOR GIL. — Lo imposible dejar de comprender que existe ese tipo de contratos descriptos en los avisos económicos y que ha leído el señor senador Fleitas; existe y, por lo que puedo saber, se trata de contratos verbales, ajustes verbales en los cuales, naturalmente, los controles del Estado, por ambiciosos que sean, difícilmente podrán llegar. Eso es una verdad.

Si son cincuenta contratos o quinientos contratos por día en esas condiciones, lo sabrán las estadísticas. Puede ser que lo sepa el señor Faroppa; yo no lo sé.

Pero también agregó que por ambiciosa que sea la voluntad tutelar del Estado, el propósito intervencionista, el ánimo paternalista para proteger a los desvalídos, a los débiles, a los inexpertos, a los analfabetos, algún elemento tiene que proporcionar al Estado ese ser indefenso para que el Estado lo pueda defender.

Desde luego, que por perfecta que sea la ley, si aparece una persona que paga una pieza a la calle, por ajuste verbal, quinientos pesos diarios, ¿qué puede hacer el Estado? Nada. Frente a un acuerdo de partes, hecho sin ninguna clase de garantías, sin ninguna clase de defensa jurídica, evidentemente, la sociedad, el Estado, el gobierno o el Parlamento son totalmente inoperantes.

Debe suponerse, entonces, que las normas se dictan para todos y que la sociedad o los individuos aisladamente considerados tomarán las providencias necesarias para situarse al amparo de esas normas.

Repito que, si por ignorancia, por ligereza o tontería, hay personas que no reclaman, que no dan los pasos necesarios para que el Estado defienda sus intereses, el Estado no puede colmar ese vacío.

Admito, sin ninguna reserva mental, el argumento del señor senador Fleitas, en cuanto a que este sistema deja al margen de la protección a una cantidad importante de arrendamientos. La cantidad será mayor o menor, en la medida en que los futuros arrendatarios procuren el amparo de la ley.

SEÑOR FLEITAS. — Me parece, sin embargo, que esos problemas se resuelven haciendo la revisión. Si el arrendamiento puede seguir siendo consensual, busca decir que, el arrendatario que entienda que el precio es excesivo, se presente a ejercer la acción de revisión.

Insisto en este punto. ¿Qué hacemos con los contratos de arrendamientos? ¿Pasan a ser solemnes, de acuerdo con este proyecto de ley, o siguen siendo consensuales?

SEÑOR GIL. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR FLEITAS. — Con mucho gusto.

SEÑOR GIL. — Vamos a no perder de vista que esta es una ley especial para arrendamientos, pero no puede modificar todo el Código Civil en materia de locaciones. Por ejemplo, he dicho y repito, que esta ley no funciona sin documentos. Eso es evidente. Pero también es cierto que si un arrendatario de contrato verbal paga puntualmente el alquiler y el propietario pretende desalojarlo por moroso, el arrendatario tiene otros medios de prueba para demostrar su condición legal. Quiere decir que el régimen general de la relación inquilino propietario se mantiene en pie para lo general, según mi concepto. Para lo que necesita documentos, es para la tutela del Estado.

SEÑOR FLEITAS. — Es muy importante la declaración que expone en segundo término el señor senador, porque lo que planteo es que no se trata de la solemnidad a los efectos de la fijación del contrato de arrendamiento, que puede seguir siendo consensual, sino que se trata de una exigencia a los efectos del registro.

Esto es muy importante, porque el texto primero dice: "Será válido", de modo que induce a pensar que es para algo más que un simple registro. Esto llama a confusión y creo que está todo el régimen en juego en este caso. No resulte después que, por esta vía, el juez o el que tiene que interpretar la ley, entienda que el requisito del registro del contrato de arrendamiento es de solemnidad y que ningún contrato consensual puede tener los efectos que el señor senador señala, es decir, la tutela del Estado, ya que no la tendría si el contrato requiere una solemnidad y esta no se cumple.

De modo que queda aclarado este punto en el sentido de que el contrato de arrendamiento puede seguir siendo, como hasta ahora, por escrito o consensual y que, a los efectos del registro, es menester que sea por escrito.

Creo, inclusive, que a los efectos del registro podría bastar con el simple recibo de arrendamiento porque, en realidad, el registro solo tiene la finalidad de establecer el precio del alquiler.

Entiendo que, a los efectos de otorgar la protección del Estado, el recibo, debidamente otorgado por el arrendatario, podría ser un documento apto para la inscripción en la Asesoría Técnica de Arrendamientos, si se quiere hacer que la protección tenga más extensión, porque sostengo que la consensualidad en los arrendamientos es casi la costumbre, mucho más de lo que parece y mucho más de lo que se cree.

SEÑOR GIL. — También es la costumbre no otorgar recibos.

SEÑOR FLEITAS. — Pero no tanto, porque la gente se niega a pagar si no se le entrega recibo y, en los casos en que el arrendatario se niega a ello, el inquilino puede concurrir al Juzgado a depositar el importe del alquiler, lo que es un método mucho más fácil.

SEÑOR CIGLIUTI. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR FLEITAS. — Con mucho gusto.

SEÑOR CIGLIUTI. — La opinión que da el señor senador, con sentido constructivo, queda perfectamente aclarada por el hecho de que el contrato se registra en esta Asesoría Técnica de Arrendamientos, al solo propósito de la fijación del monto del alquiler.

SEÑOR FLEITAS. — Entonces, podría autorizarme el registro del mismo recibo.

SEÑOR CIGLIUTI. — Pero tampoco está mal que se registre el contrato mismo, porque al respecto, en lo que tiene que ver con el instituto que se crea, esta Asesoría Técnica no puede hacer absolutamente nada con el contrato.

Éfense en lo que el contrato dice con respecto al alquiler y en lo que debe decir conforme al criterio de la Asesoría Técnica.

No habría ningún inconveniente en mantener el sistema que establece el texto, para evitar, incluso, cualquier maniobra que se pudiera planear, por el simple recibo del mes pagado, entendiéndose con claridad que la única función que tiene el Instituto es regular el precio del arrendamiento. No habría inconveniente en mantener la exigencia de que se registre el contrato, porque las claras implicaciones de carácter jurídico a que ha aludido el doctor Fleitas, quedan contempladas.

SEÑOR PAZ AGUIRRE. — ¿Me permite, señor senador?

Tengo el temor de que el mecanismo que sugiere el señor senador Fleitas sea muy peligroso, porque daña la posibilidad de burlar el espíritu de la ley.

El contrato tiene una base de permanencia. En el que determina la relación entre las partes durante un tiempo específico que establece el contrato. Si aceptáramos el temperamento que planteaba el señor senador Fleitas, podría ocurrir que en el primer recibo el propietario fijara una cantidad equis y que en función de ese recibo la Asesoría Técnica determinara su acción, pero que el recibo del mes siguiente fuera diferente. En cambio, el contrato, tiene una seguridad de permanencia, porque fija la acción contractual en un plazo determinado, lo que pone a salvo de esta maniobra.

SEÑOR FLEITAS. — Después de lo dicho en Sala, me parece que la redacción del artículo 47 hay que cambiarla. No es exacto que ningún contrato sea válido, si no interviene la Asesoría Técnica, esto no es así. El debate ha demostrado que no es así. El arrendamiento queda, absolutamente, en el campo contractual, sin posibilidad de registro y, además, sin sanciones, porque no es obligatorio. Es decir, que era todo el sistema que se ha armado.

SEÑOR CIGLIUTI. — El registro del contrato es una exigencia y el individuo está en su derecho de registrar.

El señor senador ha aludido al régimen de revisión. El Senado debe saber que ese régimen se estableció para las fincas no destinadas a habitación. Nosotros lo entendimos de esta manera y nos pareció más adecuado establecer la Asesoría Técnica para que fijara el precio del alquiler inicial dando cierta estabilidad, porque, de otra manera, no iba a ser fácil conseguir el interés del propietario de alquiler, sabiendo que ningún contrato va a tener duración, vigencia o estabilidad, porque a los 10 o 15 días de firmado, hace la revisión.

Es un problema que hay que pensarlo bien, porque también hay que contemplar otras situaciones. ¿Qué persona que tiene una casa para alquilar, va a tener interés en arrendarla, si sabe que media un precio que se puede discurrir en la vía judicial? Esto no se discute, sino que se fija por parte de peritos, sin que haya contienda.

La Asesoría Técnica dice, en cada caso, cuánto debe pagarse por el alquiler de cada casa. Tampoco recargamos a los juzgados, en el caso de que se pasara a los juicios de revisión. Esa es la razón por la cual se le dio una estabilidad de dos años al contrato. En los seis meses últimos de esos dos años, el inquilino puede presentar la solicitud de un nuevo alquiler y, en ese momento, se reengancha el sistema con el general que hemos establecido para los contratos vigentes a la sanción de la ley, por una razón criteriosa, basada en ese argumento que nos parece de peso, es decir, el de darle cierta estabilidad a la contratación.

SEÑOR FLEITAS. — Pero en ese caso, señor senador, no hay ninguna duda que quedan fuera del régimen de prestación todos los arrendamientos consensuales. Mi sí quiera tienen la acción de revisión. Y yo sostengo que el arrendamiento consensual es el que corresponde a los sectores más modestos y castigados. Entonces, esta va a hacer aumentar el número de contratos consensuales, porque esos no tienen que ir a la Asesoría Técnica. Sostengo, pues, que el artículo 47, como está redactado, no tiene la intención que se buscó, porque evidentemente, del debate en Sala así surge. No hay ninguna exigencia sobre los contratos consensuales. Se puede hacer contrato escrito o no y, si no hay contrato escrito, no hay obligación. Basta con que el contrato no sea escrito, para que todo este andamiaje caiga.

Nada más, por ahora.

SEÑOR PAZ AGUIRRE. — ¿Me permite, señor Presidente?

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR PAZ AGUIRRE. — Voy a decir breves conceptos generales sobre esta ley, por cuanto ya se ha hablado bastante y creo que es necesario entrar, cuanto antes, a su consideración particular, sobre todo, teniendo en cuenta que el plazo de suspensión de lanzamientos, vace dentro de pocos días y tenemos que darle a la Cámara de Representantes, el tiempo suficiente como para estudiar con mediana detención, un texto que es complejo, sin duda alguna.

Intervine en la ley de 1964, siendo diputado, durante largos meses, en un trabajo muy difícil y penoso, como son estos estudios y luego de sancionada, me hice el compromiso de no intervenir más en ninguna ley de arrendamiento. Estas son de las leyes que dejan en el legislador bien inspirado una sensación de amargura y frustración, por cuanto es muy difícil poder armonizar en forma más o menos justa, los intereses encontrados de medianos y pequeños propietarios e inquilinos, ambos respetables en su condición y cuyos intereses deben ser tenidos siempre presentes por el legislador.

Voy a repetir algo que se ha dicho muchas veces y que es la verdad más grande que se puede decir en torno a este problema: el problema de los arrendamientos y desalojos desaparecerá en forma radical el día en que el pequeño y mediano propietario pueda ser dueño de la casa que habita.

En ese sentido, quiero decir al Senado que esta preocupación existió.

Hace pocos días, en la Comisión de Fomento, la señora senadora Alba Roballo planteó esta inquietud, fundamentalmente referida al hecho de que existen diversos proyectos sobre leyes de vivienda. Hay proyecto de Inve, del Banco Hipotecario, de distintos legisladores, en ambas Cámaras y esta dispersión puede conspirar contra la posibilidad de legislar en forma acabada sobre el tema de los arrendamientos. La iniciativa de la doctora Roballo, promovió una reunión en la Comisión de Fomento, a la que asistieron los Ministros que tienen relación directa o indirecta con el problema de la vivienda, el Director de Inve, etc. Se está buscando la posibilidad de armonizar todos los esfuerzos dispersos para estructurar una sola línea de pensamiento y de acción tendiente a completar un plan de viviendas, un plan crediticio que dé posibilidades al pequeño y mediano inquilino para que pueda entrar a ser propietario de la finca que habita.

Pero este, señor Presidente, es un tema que por su vastedad y por su significación de orden económico determina que su solución va a insumir un tiempo que esperamos no sea demasiado extenso. En el interín, hay que legislar sobre alquileres y he sentido la obligación de participar nuevamente en este proyecto de ley, en el propósito de colaborar para que la solución que surga, no digo que sea la más justa, sino la menos injusta.

No se nos escapa la angustia que sufre una gran cantidad de pequeños y medianos propietarios que por obra de las leyes de congelación hechas siempre bajo la mejor inspiración en el sentido de defender el derecho al techo de las personas, se ha producido. Hay infinidad de pequeños propietarios que asisten a la más penosa de las situaciones.

Cuando algo se confisca, se le priva al propietario totalmente de ese bien.

En cambio, cuando se confisca el bien, de hecho, de esta manera, al propietario se le priva de obtener de su finca un ingreso más o menos aceptable, pero, al mismo tiempo, queda a su cargo el pago de todos los impuestos que siguen gravando en forma más penosa sus ingresos.

No desconocemos, por otra parte, que la otra cara de la moneda es igualmente atendible porque la distorsión ocasionada por la inflación que está devorando al país hace imposible que los salarios y sueldos se adecúen en forma simultánea a la inflación, sobre todo tratándose de persona con bajos y pequeños ingresos. Si las dejamos libradas a la simple ley de la oferta y la demanda en materia de vivienda, estas personas tendrían que pasar por la penosísima situación de perder la casa en que habitan, sin posibilidades, por la falta de oferta, de poder ocupar una casa en forma decorosa y dar un techo a su familia.

Esta es la disyuntiva que enfrenta el legislador. Desearíamos que toda la opinión pública del país, olvidándose que algunos son propietarios y otros inquilinos, comprendieran la situación que atraviesa el legislador cuando tiene que dictar una ley de este tipo.

¿Cuáles son las orientaciones principales que nos hemos querido dar a nosotros mismos para crear este mecanismo que proponemos? En primer lugar, tratar de buscar fórmulas que permitan un reajuste periódico de los alquileres sin que tenga que intervenir el legislador en el futuro. Sabemos —no debemos llamarnos a engaño— que muchas veces bajo la presión de elementos de orden muy respetable en el sentido de defender a la familia, no se legisla en el mejor sentido.

Creemos que la relación propietario inquilino debe regularse por sí misma sin que intervenga el legislador. Por ello establecemos este mecanismo de modificación biennial del precio de los alquileres.

Los arrendamientos que están congelados por obra de la ley de 1964 —fuerza es decirlo ya que se trata de un hecho real— en la mayor parte de los casos alcanzan montos realmente irrisorios.

Se que a los inquilinos les interesa la permanencia en la finca en que habitan ya que se trata de un elemento primordial de la estabilidad de la familia. Pero todos ellos, si son hombres y mujeres conscientes saben que los precios que se están pagando están absolutamente fuera de la realidad, en lo que se refiere a los alquileres congelados. Conozco infinidad de casos de gente que habita casas de 2 o 3 dormitorios en lugares de cierta importancia —a veces en lugares de privilegio— y pagan 800 o 400 pesos de alquiler. En muchos casos el precio del arrendamiento no le alcanza al propietario para pagar los gastos comunes cuando están a su cargo y, menos aún —para qué hablar!— para hacer frente a los impuestos que, eso sí, recaen rigurosamente sobre él y son exigidos sin ninguna prórroga.

Hemos tratado de dar a este mecanismo cierta elasticidad que permite ir adecuando los alquileres en forma biennial. El plazo de dos años no obedece a una determinación caprichosa del legislador. En períodos de mayor inflación, si los plazos fueran más extensos, naturalmente que los precios fijados pierden su fuerza adquisitiva a través del tiempo. Dos años nos parece el plazo mínimo para evitar una multiplicación de cambios que se produciría si fuera más breve y la distorsión a que daría lugar si fuera más extenso.

Cada dos años se ajustará el precio del alquiler ya sea por acuerdo de las partes o en caso de no mediar este acuerdo, por los Juzgados de Paz del lugar de ubicación del inmueble mediante la intervención de peritos técnicos arquitectos que han de determinar el alquiler de la finca.

Hemos entendido también que el salto podría ser demasiado brusco y, aún sabiendo que con eso podemos inferir daño a muchos propietarios, conscientes de eso, establecemos el tope del 20 o/o del ingreso familiar como una etapa, como un escalón para hacer que los arrendamientos vayan acomodándose a la situación del país.

¿Por qué creamos la Asesoría Técnica de Arrendamientos? Porque el peor mal que existe en el mercado de arrendamientos urbanos en el país es el que simultáneamente coexiste un mercado congelado, con alquileres irrisorios y un mercado libre donde los propietarios muchas veces piden alquileres totalmente abusivos.

No critico tampoco a los propietarios porque ellos operan y se mueven en función de una realidad económica. Saben que si alquilan una finca a una familia, al acogerse a los sucesivos regímenes de prórroga de alquileres, prácticamente se les desapodera del bien que pasa al régimen de congelación. Por lo tanto, intentan resarcirse de antemano de lo que sería la pérdida total de la disponibilidad del bien y de su rentabilidad.

Es por eso que creamos la Asesoría Técnica, tratando de evitar la distorsión que existe, por un lado, por la existencia de alquileres congelados y, por otro, por la existencia de alquileres extremadamente altos en un régimen de libre contratación.

Esta Asesoría Técnica de Arrendamientos puede, sin duda, tener defectos ya que legislar en esta materia es harto difícil. Estamos pues dispuestos a introducir en este aspecto como en todos los demás capítulos de la ley, todas las modificaciones que surjan como imprescindibles de la deliberación del Senado, tendientes a perfeccionar la ley y a hacerla más eficaz.

Admito muchas de las objeciones y planteamientos formulados por el señor senador Fleitas en cuanto a la efectividad del funcionamiento de este mecanismo y, sin duda, cuando llegue el momento de estudiar en particular este artículo estaré dispuesto a aceptar cualquier modificación que tienda a perfeccionarlo. Pero me parece absolutamente imprescindible, sea por este u otro mecanismo establecer

algún tope para que no se produzca la distorsión a que he hecho referencia.

Ya lo dijo y lo repito ahora que, a mi juicio, el fracaso de la ley que creó el sistema del alquiler razonable estribó en que no controló los alquileres en libre contratación ni fue operando una distorsión progresiva y creciente que obligó a la intervención del legislador...

SEÑOR RODRIGUEZ CAMUSSO. — Aprobado.

SEÑOR FAN AGUIRRE. — ...y que obligó además a que se congelaran los alquileres. Es así que se llegó a una distorsión más aguda que la del régimen anterior. Y me temo mucho que si no tenemos, en este momento, en cuenta esa experiencia y dictamos una ley tendiente a regular por una forma similar a la del alquiler razonable, caeremos en el mismo error y estaremos reeditando las condiciones para que vuelva a fracasar el sistema de esta ley.

Pienso, por lo tanto, señor Presidente, que la ley, a pesar de sus defectos, tiene una buena orientación.

Establecimos la revisión periódica de los alquileres con el tope del 20 o/o para los alquileres congelados. No rige este tope para las fincas nuevas aún cuando intervenga la Asesoría Técnica.

El alquiler inicial será fijado por la Asesoría Técnica. Posteriormente al cabo de dos años el contrato se encuadra con el régimen general de la ley y el propietario podrá modificar su alquiler por la vía del acuerdo de partes o por la vía de la intervención judicial con la decisión del juez.

De manera que el pago de la renta que se mencionaba no tendrá entidad aunque admito que en ciertos aspectos la nueva tener, porque es absolutamente imposible vivir que se de este riesgo. Pero como esto es un problema económico las soluciones también deben ser de carácter económico.

Incluímos en el proyecto de ley sanciones penales. Aquel que exige un sobreprecio que sea distinto del precio del alquiler, antes de celebrar el contrato, como condición del mismo, o durante el transcurso del contrato, será posible de sanciones. Estas pueden tener un efecto real. Lo fundamental es que el propietario no se va a sentir obligado a pedir una renta porque eso alquiler no se hará permanente sino que, en el curso de dos años, se podrá ir modificando. Además, en ese alquiler modificado, nuevo, no rige el máximo del 20 o/o.

La ley es muy vasta. Hemos querido, además, como ya se dijo, compendiar toda la legislación anterior en un solo texto, para evitar la remisión permanente a leyes anteriores, cosa que dificulta la interpretación por quien tiene que ocuparse en ellas y cumplir, también, grandemente, la interpretación del juez.

Hemos hecho un trabajo donde se juntan todas las disposiciones anteriores que quedan vigentes, de modo que solamente sobrevivan la ley del 27 y ésta.

En este momento, señor Presidente, quiero hacer una mención especial, que ya se ha efectuado; pero no sería sincero conmigo mismo si yo la olvidara.

Han colaborado en la Comisión Especial de Alquileres funcionarios del Senado: el Secretario, señor Barañano y los doctores Durrat, Artúcelo, Harán, excelentes funcionarios todos ellos que le han prestado una colaboración absolutamente inestimable. Me atrevo a decir que, en los plazos que la Comisión trabajó y se pronunció; no hubiera sido posible hacerlo de no mediar la colaboración de estos funcionarios.

Por lo tanto, quiero extender, públicamente, en el Senado, mi felicitación a estos funcionarios que honran al Parlamento Nacional.

(Aprobados).

—Además deseo que llegado el momento, el Senado, si es necesario su pronunciamiento, mande inscribir en la Boletín de estos funcionarios esta actuación que los honra así como a todo el Senado.

(Muy bien!)

—Otros compañeros han marcado ya los lineamientos generales de la ley. Solamente deseaba hacer esta breve exposición. En la discusión particular iremos ajustando detalles que han pasado inadvertidos, pues esta ley es tremendamente casística y en su análisis van a ir surgiendo, permanentemente, nuevos casos que no han podido ser tenidos en cuenta por el legislador.

Creo que es dentro de lo que se puede hacer, un esfuerzo constructivo que va a dar una salida a este problema de los arrendamientos y desalojos. Permitirá, en

un grado posible, ir racionalizando una situación que en estos momentos, me atrevo a calificar como de absolutamente cóptica. En este acercamiento de polos tan opuestos, tan distantes, el mecanismo de esta ley podría contribuir para que un día no sea necesario dictar una nueva ley de arrendamientos y que no tenga que intervenir más el legislador. Además, si por fortuna logramos tener éxito en el esfuerzo complementario, mediante una ley de viviendas o un régimen de créditos especiales, cada familia de este país podrá tener su casa permaneciendo, solamente, en el régimen de arrendamientos, las viviendas suntuarias, que se regirán por sus propias normas en un régimen de irrestricta libertad de contratación.

Esa es nuestra aspiración y el ánimo que nos ha inspirado a todos.

Deseo manifestar, además, pues considero que también es de justicia hacerlo, que en todos los integrantes de la Comisión Especial de Alquileres y Desalojos designada por el Cuerpo, no estuvo presente, en ningún momento, el menor atisbo de demagogia o de explotación política, en ningún sentido, en ningún artículo del proyecto. Todos los senadores que hemos actuado, lo hemos hecho con conciencia de nuestra obligación como legisladores. Incluso, me atrevo a decir, nadie actuó como representante de ningún sector ni de ningún partido político. Allí no se habló de blancos ni de colorados. Cada legislador actuó en función de lo que creyó más justo, más razonable, más sensato, más beneficioso para el interés nacional.

También, por consecuencia, la gestión de esta Comisión Especial, es motivo, natural y lógico, de honra para el Parlamento, por la forma como se ha conducido.

Termino, señor Presidente, esperando que este proyecto pueda ser aprobado en un lapso muy breve, creo que debería ser hoy mismo, no obstante que nos demandó un gran esfuerzo, a los efectos de que la Cámara de Representantes pueda considerarlo en tiempo, de forma que pueda entrar a funcionar, dado que sobre él tengo una gran esperanza, con todas las reservas naturales que un proyecto de esta índole pueda despertar, pero pudiendo ser un elemento útil para resolver estos problemas que a todos nos preocupan, sobre arrendamientos y desalojos urbanos.

Muchas gracias.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador Pintos.

SEÑOR PINTOS. — Señor Presidente: firmé el proyecto de la Comisión con reservas, a pesar de entender que fue estudiado en forma concienzuda e inteligente.

No obstante haberse recabado todos los informes y asesoramiento necesarios la voté con reservas, dado que hubiera preferido que esta norma se hubiera circunscripto, pura y exclusivamente, a la casa habitación, a la vivienda modesta y media, dejando totalmente, en el régimen de libre contratación, todos los demás tipos de alquileres.

Digo con total tranquilidad, que este proyecto fue estudiado en forma inteligente y concienzuda, porque no tiene una cosa que me pertenezca. Todas las ideas que sostuve en Comisión, no tuve la suerte de que fueran incluidas.

Repito que era mi intención, y así lo propuse en Comisión, que esta ley fuera, pura y exclusivamente referida a la habitación modesta y media, dejando afuera a las viviendas suntuarias.

Entre las cosas que sugerí, y aquí hice una pequeña anotación, había, por ejemplo, algunas ideas referentes al 20 o/o. Entendía y entiendo que ese 20 o/o debía quedar limitado al ingreso de los cónyuges. Tampoco eso tuvo el apoyo de la Comisión.

Asimismo sugerí...

SEÑORA ROTAJO. — Estuve con usted.

SEÑOR PINTOS. — De exacto. Es oportuna la observación de la señora Rotaño; pero como tampoco ella firmó el informe de la Comisión, me refiero a los demás compañeros que integraron la Subcomisión que, repito una vez más, trabajaron con intensidad e inteligencia.

Recaico que no tuve el honor de ser atendido en algunos reclamos que considero fundamentales.

Sostengo ese criterio con respecto al 20 o/o, como también sostengo que los propietarios pueden desalojar a los inquilinos, para darle la casa a sus descendientes.

SEÑOR PENABAZ. — Aprobado.

SEÑOR PINTOS. — Sostuve, por otra parte, en otro aspecto, que el propietario que tiene varias casas, puede solicitar una para su propia habitación.

SEÑOR PENABAZ. — Aprobado.

SEÑOR PINTOS. — Sostuve, también, que los escritores ocupados por profesionales universitarios o de...

Los comercios, deben quedar en el sistema de libre contratación.

Todos conocemos, en la ciudad vieja, por ejemplo, a miles de escritorios de profesionales que ganan muy bien y que pagan alquileres de \$ 200. ó \$ 300. y, en algunos casos, menor.

Me parece que la ciudad vieja podría progresar si se dejara a ese tipo de establecimientos en el régimen de libre contratación. No veo porqué se tiene que amparar, en una ley de arrendamientos, el escritorio de un profesional universitario que, en algunos casos, que nosotros queremos, ganan cientos de miles de pesos al año de honorarios. Pienso que esa es una aberración, un contrasentido, que de ninguna manera puede estar inserto en un régimen de arrendamientos.

Por otra parte, propuse también en la Comisión, sin éxito, que las viviendas nuevas quedaran en el régimen de libre contratación. Decía ayer, el señor senador Ferreira Aldunate, que no se incluyeron, porque no hay nadie que crea que esa disposición pueda ser permanente. Creo que eso de permanente o no, depende de nosotros mismos. Yo, con total tranquilidad de conciencia, hago de esto una cuestión de honor. Si no lo voto en esta oportunidad, no lo voto jamás, mientras integre este Cuerpo y me parece que lo mismo pueden hacer todos los demás legisladores.

Si nosotros incluimos la vivienda nueva en este régimen de arrendamientos, estamos remachando la muerte de la industria de la construcción.

SEÑOR PENADES. — Apoyado.

SEÑOR PINTOS. — El día que se votó la primera ley de arrendamientos, murió la industria de la construcción en este país.

Todos sabemos que esta industria da trabajo a miles de obreros. Utiliza materia prima nacional en un 90 o/o. Esto quiere decir que nosotros, por todos los medios, tenemos que limitarnos, pura y exclusivamente, a lo indispensable. No podemos dejar en el régimen de libre contratación a las viviendas humildes, modestas, porque en este momento de inflación eso constituiría una verdadera catástrofe; pero la vivienda suntuaria, comercial, o destinada a otro tipo de cosas que no sea, únicamente, la casa habitación, debe quedar totalmente libre, para que los propietarios puedan invertir sus capitales y no suceda lo de ahora, en que mucha gente prefiere colocar su dinero en dólares o en especulaciones de otro tipo y no como se hacía antes, en que la gente que tenía algunos ahorros o que venía del campo, después de liquidar sus haciendas y quería retirarse a la vida tranquila, invertía en algunas cosas para vivir de la renta que las mismas le produjeran.

Hoy nadie hace ese negocio porque el día que una persona arrienda una casa, deja de ser propietario; las leyes de alquileres no han hecho más que desapoderarlo de su vivienda.

Creo que tenemos que limitarnos —repito— a lo indispensable.

Yo sugerí otro planteamiento que contó con el apoyo del señor senador Ferreira Aldunate pero que, después, no quedó concretado en el proyecto: el de que no podía ampararse en estas disposiciones ningún inquilino cuyos ingresos fueran superiores a los del propietario. Esta es una situación que, también, se da.

Hay miles de inquilinos que tienen Impalas, que poseen autos por un valor superior al millón de pesos.

(Aplausos en la Barra — Campana de orden).

SEÑOR PRESIDENTE. — La Mesa advierte a la Barra que no puede hacer ninguna clase de manifestación; de persistir en esta actitud, de acuerdo con el Reglamento, se verá en la obligación de proceder a su desalojo.

—Continúa en el uso de la palabra el señor senador Pintos.

SEÑOR PINTOS. — Todos conocemos, señor Presidente, situaciones de ese tipo; sabemos, incluso, de arquitectos que están amparados por el régimen de alquileres, cuando podrían haber construido su propia casa. Claro que esto no obsta para que tengan su vivienda en la playa.

Hay situaciones, todavía, que son tremendamente injustas: personas que han hecho uso de leyes especiales, no para comprar una vivienda —tal como lo establece la norma correspondiente— para vivir en ella en forma permanente, sino para levantar una casa en la playa, con-

tinuando en su calidad de arrendatarios en Montevideo, abonando alquileres congelados.

Creo que habría que poner en la ley disposiciones que contemplaran estos casos que determinan que, bajo el régimen de las leyes de alquileres, mucha gente haya tratado de sacar ventajas individuales.

Entiendo que debe protegerse, de manera definida, al humilde, a la persona que no puede pagar un alquiler alto y que no se halla en condiciones de soportar un régimen de libre contratación; pero los que protagonizan situaciones como las que hemos señalado, no pueden, de ninguna manera, merecer la protección del legislador.

Cuando inicié esta exposición, dije que había firmado este informe con reservas y que, si bien iba a aprobar el proyecto de ley en la discusión general, dejaba anunciado, desde ya, que, lo particular, iba a votar en contra de algunos artículos. Consecuente con este temperamento, me voy a limitar a votar el proyecto de ley general, señalando que lo haré, afirmativamente, en lo referente a las disposiciones relativas a la casa habitación, pero, negativamente, en lo que tiene que ver con las que se vinculan con la actividad industrial y comercial.

Nada más.

SEÑOR MASTALLI. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador Mastalli.

SEÑOR MASTALLI. — Señor Presidente: es evidente que en la consideración de este proyecto de ley es imposible que los senadores nos coloquemos en el justo punto, de manera de poder ser ecuanímenes en cuanto a buscar la solución más adecuada a todos los planteamientos y problemas que se originan a través de casi 80 años de vigencia de leyes de emergencia referentes a arrendamientos.

Todos saben bien que una salida hay que buscar a este gran problema, que tiene un plazo pendiente, cuyo vencimiento tendrá lugar, inevitablemente, el 30 de este mes.

Yo comparto, totalmente, la exposición formulada en el día de ayer por la señora senadora Roballo...

(Aplausos en la Barra — Campana de orden).

SEÑOR PRESIDENTE. — La Mesa vuelve a advertir a la Barra que el Reglamento prohíbe que se hagan manifestaciones en uno u otro sentido.

SEÑOR MASTALLI. — ...con referencia a cuáles pueden ser las consecuencias que traería aparejada la aplicación de esta ley.

En algunos aspectos expuso la señora senadora Roballo que se ha montado una máquina —no empleó ese término pero lo utilizo yo— que puede ser infernal, porque esa revisión de alquileres cada dos años va a significar algo así como la revaluación de las pasividades: ya el primer año se va a tener que ir a esa revisión y, después, será cada seis meses y, posteriormente, cada mes, a lo que se va a llegar, inevitablemente, ante la necesidad de manejar criterios adecuados al incesante alza en el costo de la vida.

Hay un hecho, que para mí, es fundamental y que me merece una objeción primordial a este proyecto de ley.

Por el artículo 2.º, se multiplican por tres los alquileres fijados de acuerdo a la Ley de 1964. Obsérvese que los artículos 4.º y 5.º de esa ley, dieron oportunidad a los inquilinos de modificar sus alquileres, de acuerdo con los coeficientes establecidos. Según la aplicación de los coeficientes de la tabla A), el plazo era uno; de acuerdo con los de la tabla B), era otro, que se extendía hasta el 30 de setiembre de 1968. La Ley 1964 otorgó a los inquilinos un derecho que significó, repito, la disposición de un término fijo que vence, recién, el 30 de setiembre de 1968 y nosotros, ya, vamos hoy —a un año del vencimiento de ese plazo, todavía vigente— a modificar los alquileres.

(Aplausos en la Barra — Campana de orden).

SEÑOR CIGLIUTI. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR MASTALLI. — Con mucho gusto, señor senador.

SEÑOR CIGLIUTI. — Lamento tener que contradecir la exposición del señor senador Mastalli pero este es un punto que debe ser aclarado perfectamente; quizás los entusiasmos de la Barra han alterado, un poco el claro raciocinio en el análisis de este proyecto de ley.

En primer término, nosotros aceptamos triplicar los alquileres —que significa que el aumento es el doble del

arrendamiento vigente— porque eso constituía una fórmula ya elaborada y aprobada por la Cámara de Representantes; nos pareció que había que recoger el ambiente que se había formado cuando, sin expresa oposición y hasta con específico asentimiento de las entidades representativas de los inquilinos, se había aceptado el criterio de duplicar los alquileres vigentes, como resultado de la aplicación de los coeficientes establecidos en la tabla B) del artículo 4.º de la Ley de 1964.

Hay que comprender aquí —entre otras consideraciones a manejar— que, desde 1964 hasta 1967 el proceso de encarecimiento de la vida, el ritmo de la inflación, ha sido tal que nadie, sensatamente, puede negar que los alquileres que se pagaban en 1964 están ahora, en 1967, muy por debajo, extraordinariamente por debajo del valor real del que debieran tener. La verdad es que la triplicación que opera no es, ni con mucho, un exceso que merezca el repudio y el ataque frontal.

Además, está determinado un tope del 20 o/o referido a los ingresos del núcleo familiar; incluso, redujimos —y bastante— lo que debe pagar la mayoría de los inquilinos.

Me parece, señor Presidente, que no podemos seguir adelante sin que quede bien aclarado este punto.

Nosotros pudimos, por ejemplo, pensar qué se hacía con los alquileres convenidos con posterioridad a 1964, es decir, los correspondientes a noviembre y diciembre de ese año, a todo 1965 y, también, a todo 1966, épocas en las cuales se produjo, por causas conocidas, la mayor caída de nuestro signo monetario.

A pesar de eso, nosotros lo mantenemos con toda libertad, y no tomamos contra ellos ninguna resolución. Se trata de los alquileres congelados a 1964, e incluso los posteriores, y hubo criterio en la Comisión a ese respecto, en los correspondientes a todo el 64 y el 65, antes de que se produjera la caída, que podían haber sido objeto, también, de un aumento igual, y no quisimos hacerlo, para mantenernos dentro de la técnica fijada por la Cámara de Diputados, y por considerar que frente a la realidad económica no era un exceso que no pudiera ser admitido por el Parlamento.

Le agradezco la interrupción, señor senador.

SEÑOR MASTALLI. — Admitiría la objeción del señor senador Cigliutti, si el plazo establecido por la ley del 64, hubiera vencido.

Yo planteo —esto lo dejó librado al ilustrado criterio de los abogados integrantes de este Cuerpo— un problema de orden jurídico. La ley del 64 creó un derecho por un plazo fijo; 30 de setiembre de 1968, que esta ley hoy modifica, antes de su vencimiento.

No me opondría a que vencido el plazo se estableciera un régimen que ajustara los alquileres a la realidad económica que está viviendo el país; pero me asalta la duda de si legalmente se puede establecer por esta ley una modificación al régimen fijado por la de 1964.

Lo dejo planteado como una duda, a los efectos de que se discuta en la oportunidad de considerarse el artículo 2.º.

SEÑOR GIL. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR MASTALLI. — Con mucho gusto.

SEÑOR GIL. — Para dar respuesta a la pregunta formulada por el señor senador Mastalli, diría lo siguiente: la Ley del 64, creó un estatuto o un sistema jurídico que regula la relación patrimonial de propietarios y arrendatarios.

Esa relación creada por la Ley del 64, no es el fruto de la voluntad de las partes, sino la expresión de la voluntad del Estado. Por consiguiente, no creo que pueda reputarse de antifurídico un acto del soberano —del Estado— que corrige una norma que él mismo dictó.

Agrego, señor Presidente, que este proyecto de ley va mucho más allá, todavía, y presenta flancos tal vez más expuestos, que los indicados por el señor senador Mastalli. Porque se ha ido a un intervencionismo deliberado, no a ciegas, sino a plena conciencia del alcance de los textos propuestos.

Señalo que la Comisión, cuando se trata de arrendamiento de fincas no destinadas a habitación, instituye la posibilidad de revisar el precio del arriendo, aún durante la vigencia del plazo contractual.

Recuerdo mi Código Civil y los comentarios de Guillot; porque hemos llegado, por la vía del acto legislativo, a derogar disposiciones contractuales. Evidentemente, los tiempos han cambiado.

El propietario que arrendó un local para un negocio cualquiera en 1963, con plazo hasta 1973 o 1978, y que

creyó pactar un precio remunerador, comprueba que es irrisorio en 1967. ¿Por qué hicimos esto? Lo hicimos, en primer término, porque no nos puede merecer el mismo respeto la vivienda que el comercio; en segundo lugar, porque la práctica social hace que los contratos de los locales para comercio sean por plazos mucho más largos que los relativos a viviendas, deben merecer, por lo tanto, una consideración especial. Lo hicimos, en tercer lugar, porque la economía dice que los precios aparentemente remunerativos a la fecha del contrato, se transforman en inoperantes, no al cabo de cinco, 10 o 15 años, sino al año siguiente; y entonces, frente a esa realidad económica de un propietario desposeído, porque no pudo imaginar, ni él, ni el inquilino, ni nadie, la velocidad, la magnitud de la inflación, nosotros procuramos un correctivo justiciero. Aún cuando tengamos conciencia de que por esa vía nos estamos llevando por delante la autonomía de la voluntad y los principios del Código Civil, del Código de Napoleón, uno de cuyos arrabales sudamericanos tenemos entre nosotros.

Pido disculpas al señor senador por lo extenso de mi exposición. Simplemente, lo que quiero poner de relieve, para dar respuesta al señor senador Mastalli, es que el acto de 1967, que modifica una resolución emergente en 1964, es un acto legislativo como aquél; y lo que se hizo en 1964, puede corregirse en 1967. Es un acto bastante menos grave, bastante menos heterodoxo, que el que la intervención directa en el precio de un arriendo durante el plazo de un contrato. Y eso también se ha hecho.

SEÑOR CIGLIUTTI. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR MASTALLI. — Con mucho gusto.

SEÑOR CIGLIUTTI. — Para decir simplemente que en el año 1964 —comentábamos recién con el señor senador Paz Aguirre— se establecían plazos determinados, de acuerdo con los cuales regiría el régimen general de lanzamientos y desalojos, y una ley posterior, amplió esos plazos, una, dos y tres veces. Quiero decir que hubo modificaciones posteriores de los plazos fijados por las leyes.

SEÑOR MASTALLI. — Acento el argumento del señor Senador, en cuanto a que un acto legislativo deroga otro. Estamos de acuerdo, también en que la inflación del alquiler por la Ley del año 1964, fue por un acto del soberano; pero el señor senador Gil dijo una cosa, que el propio soberano autolimitó sus facultades, cuando estableció un plazo dentro del cual regirían esos alquileres. El plazo vence el 30 de setiembre de 1968. Entonces, por otro acto del soberano, se está modificando el propio plazo que estableció en aquella oportunidad, que era, si se quiere, la garantía que tenía el inquilino, que sabía que hasta el 30 de setiembre de 1968, tenía un plazo con un alquiler de acuerdo a los términos de la Ley de 1964.

(Aplausos en la Barra — Campana de orden).

—Quiero aclarar que me es sumamente violento estar haciendo estas observaciones a la ley, bajo el imperio de las aclamaciones de la barra. Exhortaría a quienes la integran que trataran, en lo posible, de no hacer manifestaciones de esa naturaleza.

SEÑOR PRESIDENTE. — La Presidencia, amablemente, ha hecho por dos veces la advertencia pertinente a la barra. Nuevamente, recogiendo la exhortación del señor senador que está haciendo uso de la palabra, por última vez hace notar que, de persistir en esas manifestaciones, se verá obligada a proceder de acuerdo al Reglamento.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR MASTALLI. — Con mucho gusto.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Lo que manifiesta el señor senador es exacto. Pero también es verdad que desde otro ángulo cuando el legislador, en la ley que cita el señor senador, dijo que se suspendían los desalojos y lanzamientos por determinado período y que operaban, al vencer cierto plazo y luego no cumplió su palabra, destituyó también expectativas muy legítimas del propietario. Este no arrienda al mismo precio, como es natural, si sabe que va a poder obtener la finca o negociar un nuevo contrato al cabo de dos años, que si piensa o prevé que va a tener al inquilino toda una vida dentro de su casa. Esta destrucción de expectativas es, precisamente, la esencia de todos estos mecanismos, de todas estas leyes.

SEÑOR MASTALLI. — Creo que están equivocando los procedimientos, señor senador y estoy totalmente de acuerdo con lo que usted dice.

Por último, señor Presidente, en estas consideraciones generales, voy a referirme al instituto que se crea; Asesoría Técnica de Arrendamientos. En realidad, lo que se instituye es, en definitiva, porque en eso va a terminar, indefectiblemente, otro organismo burocrático.

Obsérvese que el artículo 46 dice que la Suprema Corte de Justicia determinará los locales donde funcionará la Asesoría Letrada y el Consejo Honorario, les suministrará el personal y adelantará los recursos necesarios para el cumplimiento de sus cometidos.

No sé de dónde la Suprema Corte de Justicia va a sacar los funcionarios y los recursos necesarios para hacer trabajar esas Asesorías Letradas en todo el país.

Además, señor Presidente, cuando se habla de la fijación del alquiler, librada al criterio de un perito, que en este caso es un arquitecto, parecería que se olvida que la ley establece en qué forma se debe realizar dicha fijación. De acuerdo a los artículos 14 y 18, —lo dice el artículo 52— que establecen pautas dentro de las cuales tendrá que moverse ese perito y de las cuales no podrá salirse. Es decir, que tendrá que caminar por esos andamios y llegar a una conclusión. Obsérvese que hay aspectos fundamentales como aquél en que se dice que el interés del capital que representa el valor real del inmueble, libre de gastos e impuestos, entendiéndose por gastos e impuestos no solamente los municipales y nacionales sino también los gastos de calefacción, portería, etc., además de las posibilidades económicas del lugar. El artículo 18 habla de los precios del arrendamiento, de locales de características similares, índices generales de precios, etc., etc.

Quiere decir que existen normas dentro de las cuales se va a tener que mover dicho perito para determinar el alquiler, que son las normas que rigen actualmente, cuando el propietario está fijando el alquiler y si no el propietario, los que lo representan, que sabemos, en definitiva, que son los bancos o empresas que se dedican a este tipo de actividades, que fijan los alquileres.

Diría si no es mejor solución, —sé que se planteó la idea y no tuvo andamiento— en lugar de establecer todo este mecanismo, evidentemente pesado, que va a desembocar, repito, en la creación de un organismo burocrático, determinar el valor del alquiler, (creo que en Chile se aplica ese régimen) estableciendo un porcentaje de acuerdo al valor real de la propiedad, ya sea por Catastro o por el propietario mismo, con la limitación que aquí se impone como freno para el inquilino, del 20 o/o de los ingresos.

Esa es una idea que planteo al Senado por si algún señor senador entiende que puede tener andamiento y que conviene discutirla o entrar a considerarla.

Tengo aprensión hacia ese tipo de organización que se desea crear, —la Asesoría Técnica de Arrendamientos— porque, evidentemente, estaremos formando un nuevo organismo burocrático que, en la próxima Rendición de Cuentas, ya va a venir con todos los recursos del caso, con el número de funcionarios que va a necesitar para funcionar, etc.

En definitiva, señor Presidente, cuando entremos a discutir en particular los distintos aspectos de la ley, formularemos las observaciones que muchos de ellos nos merecen; pero quería señalar, en la discusión general, cuales eran, a grandes rasgos, las dos o tres fundamentales que tenemos frente a este proyecto de ley.

Nada más.

SEÑOR PRESIDENTE. — Prosigue la discusión general del proyecto.

— Tiene la palabra el señor senador Ferreira Aldunate.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Señor Presidente: voy a ser muy breve porque creo que, prácticamente ya está todo dicho. Me remito, entonces, a las expresiones de los otros miembros informantes, y si hago uso de la palabra es, simplemente, porque como también invisto ese carácter, creo que algo debo decir.

Quisiera insistir en algo que ya expresé días pasados, y que ha sido aclarado, suficientemente, por el señor senador Cigliuti, y es que los miembros de la Comisión traen a la consideración del Senado un proyecto que no refleja, íntegramente, la opinión de cada uno de ellos. Es, por lo tanto, un proyecto transaccional que no merece el apoyo incondicional ni siquiera de todos los miembros de dicha Comisión. ¿Por qué? Porque en materia tan difícil y habiendo tanta disparidad de criterios y opiniones, no podemos olvidar que era fundamental realizar una ley, que más grave que el hecho de presentar un proyecto que en-

tendieramos que tiene ciertas imperfecciones, era que el país no lo tuviera, que es preferible esta solución, por imperfecciones que pueda tener, a la mera reiteración de las suspensiones, prórrogas o aplicaciones de coeficientes que por su propia generalidad siempre son injustos.

Me voy a limitar, por el momento, a contestar algunos de los argumentos que se han formulado últimamente en Sala y a los que ya se había referido la señora senador Roballo en el día de ayer.

En primer lugar, no creo que sea justo afirmar que este proyecto, al establecer los reajustes periódicos del arrendamiento, la fijación periódica de alquiler razonable, importe la creación de una máquina infernal, —como se ha dicho— que va a desembocar en una enorme elevación incontenible del costo de los alquileres para vastas capas de la población.

Creo que más bien es al revés. En la medida en que el propietario tenga la seguridad de que el arrendamiento es susceptible de reajustes periódicos, vamos a impedir que él mismo pretenda coeficientes excesivos desde el comienzo para precaverse de la congelación. Esto lo veo muy claro. Parece evidente que el que ofrece una finca en arrendamiento y al hacerlo tiene la certidumbre de que la cifra que se fija como monto del alquiler va a permanecer invariable, hasta que haya una nueva providencia legislativa, va a verse, naturalmente, incitado a pedir precios mucho más altos, hasta en defensa de una economía que si no se le deterioraría por el solo hecho de la inflación.

Ese, por lo menos, ha sido el propósito que movió a los legisladores que proponen esta solución.

En segundo lugar, señor Presidente, tanto el sistema inicial de coeficientes de reajustes como la posterior adaptación del alquiler por fijación del precio razonable, dan, a mi juicio, también, una idea falsa de donde está el centro en torno del cual gira esta solución legislativa. En el comienzo, naturalmente, aparece esa triplicación del alquiler, y luego aún las propias fijaciones sucesivas del alquiler razonable, como un impacto tremendo sobre la economía de los inquilinos. Pero no hay que olvidar la limitación al 20 o/o de los ingresos del núcleo familiar.

Tengo la sensación de que ese va a ser el eje fundamental sobre el cual la ley va a girar.

(Apoyados).

SEÑOR CIGLIUTI. — De acuerdo, señor senador.

SEÑORA ROBALLO. — Muy extensos.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Digo, además, que no debe haber sino muy, pero muy pocos casos en todo el país, de gente que haya realizado nuevos contratos de arrendamiento en el sistema de libre contratación en los últimos años a quienes el monto del alquiler no les supere grandemente este 20 o/o de sus ingresos familiares.

SEÑOR LEPRO. — Apoyado.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Una de las cosas que aterroriza, es, precisamente, ver todos los días el ejemplo de familias —diría que es la situación normal para los últimos contratos— a quienes el monto del alquiler insuena el 60 o/o de sus ingresos. Quiere decir que esta limitación del 20 o/o, que es además, de carácter permanente, va a ser el eje fundamental sobre el que girará esta solución legislativa.

SEÑORA ROBALLO. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Inmediatamente, señora senadora. Permítame terminar de exponer mi pensamiento sobre este tema diciendo que, además, concepto justo no tener en cuenta sólo el ingreso del inquilino y su cónyuge. Es necesario tener en cuenta la totalidad de los ingresos del núcleo familiar. Basta pensar que si en una finca conviven los padres e hijos que trabajan, admitir la otra solución implicaría hacer variar el monto del alquiler sin alterar el número de integrantes o ocupantes de la casa, simplemente en función de quién fue el que firmó el contrato. El alquiler sería distinto si lo firman los hijos a que si lo hubieran firmado los padres. De pronto, dentro del núcleo familiar existe alguien con elevadísimos ingresos que por la sola circunstancia de que quien firmó el contrato fue el padre o el hijo, en su caso, no ve alterada la situación por ese hecho.

Si se quiere discutir la justicia de la solución, discútase el porcentaje. Acepto que se diga que el 20 es excesivo y que se ponga el 15 o/o, o que el 20 es poco y que se fije el 30 o/o. Pero de todas maneras no hay otro modo racional que aquel que tenga en cuenta la totalidad de los ingresos de quienes viven en la finca que son los que usufructúan el bien, que son, en conjunto, a quienes queremos proteger.

Le concedo la interrupción a la señora senadora.

SENORA ROBALLO. — En realidad, paso un poco la oportunidad de la interrupción.

Pienso que el vaticinio o pro fía, tipo Casandra, que hice ayer, parece un poco exagerada, mucho más después de oír los argumentos del señor senador; pero, en muy poco tiempo, se va a ver quien tiene la razón.

Evidentemente, la masa de inquilinos, sobre todo la gente modesta que no puede costearse abogados va a tener la angustia, cada año y medio, de un pleito y que tiene que presentar una relación jurada en ese lenguaje que el pueblo no entiende.

(Aplausos en la Barra) (Campana de orden).

SEÑOR PRESIDENTE. — Se suspende la sesión por cinco minutos para dar lugar al desalojo de la barra.

(Así se hace)

—Se reinicia la sesión.

Tiene la palabra la señora senadora.

SENORA ROBALLO. — Muy brevemente, señor senador, porque ahora no hay barra.

(Hilaridad)

—Digo que, evidentemente, me imagino cuál va a ser la angustia de las familias modestas, que tendrán que costearse, cada año y medio, un buen abogado, que deberá lidiar con todo lo que significa el albedño del Juzgado, que deberá pensar, también, que el técnico que va a ser elemento fundamental de la fijación de ese alquiler, será un hombre incorruptible y ecuánime y que sabe que esa seguridad que gane después del pleito, en que le irá mal o bien, le va durar muy poco porque es una hazaña que va a empezar y terminar siempre como una pesadilla, a favor del gran casero. Sobre esto tengo la absoluta seguridad. Si el pequeño propietario no va a ganar nada con este régimen que, admito, puede ser establecido de muy buena fe; tengo la absoluta seguridad de que el gran casero, el gran rentista va a ganar millones y millones por año, y esto va a ser arrancado de la pobre gente que nunca ha podido tener condiciones para juntar ese mínimo de ahorro para su casa propia.

Existe, asimismo, la certeza de que con la economía de este alquiler razonable, que descarga sobre el inquilino todo, menos los gastos de conservación de la propiedad y una renta de interés razonable, se va a tener el tope de las entradas familiares, pero en un concepto tan extenso y gravoso que, repito lo que dije en Comisión: los hijos se van, se casan o no colaboran, y los padres se mueren. La verdad es que se hace un núcleo familiar muy extenso que obliga, en el caso de que falten, a que siga gravando sobre el alquiler razonable.

SEÑOR CIGLIUTI. — No; está el tope del 20 o/o.

SENORA ROBALLO. — Ya lo sé. Si hay una vez que ese 20 o/o no sirve, es cuando el inquilino se encuentra desalojado y va a buscar, sin bolsa de alquileres, nueva vivienda. Allí, en ese caso, no hay 20 o/o que lo auxilie. Entonces, tendrá que aceptar —aunque haya una Cámara de Alquileres que le da ciertas garantías— lo que se le exija o no tendrá vivienda. Ese 20 o/o pues, va a ser muy relativo y lo fundamental va a ser la matemática del diablo que va a seguir sumando en esta ley, cada año y medio o dos años, para los grandes rentistas.

SEÑOR FLEITAS. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Con mucho gusto.

SEÑOR FLEITAS. — Quería hacer notar al señor senador Ferreira Aldunate que los argumentos que formula respecto al 20 o/o del núcleo familiar, no son exactos; y voy a poner un ejemplo. Si yo arriendo una finca con mi mujer, de dos dormitorios, y he contratado el arrendamiento en \$ 600, que puede representar ese 20 o/o, y mañana traigo a mi hijo con su mujer a la misma casa, compartiendo comodidades, no es sensato que funcione el mismo tope, porque aprovecho menos del inmueble cuando vivo en comunidad con otras personas. Es decir que nosotros aquí castigamos gravemente, en el fondo, a los que se ven en la necesidad de vivir en la promiscuidad, cosa que está ocurriendo en una parte importante de nuestra sociedad, porque la gente va a vivir en conjunto por necesidad. Si yo tengo dos dormitorios y en el de al lado pongo un familiar que no puede pagar una casa, le abro al propietario la posibilidad de obtener un margen mayor de ganancias, porque él alquila la casa en función de la gente que vive adentro, y no en función de lo que vale.

Si somos 4 a ganar, pagamos el 20 o/o de los 4 en bruto; y si somos 2, el 20 o/o de los 2, pero la casa es la misma. De modo que el porcentaje habría que bajarlo cuando el núcleo familiar aumenta. Así como hay gente que está acostumbrada a vivir en comunidad, hay mucha que se está acostumbrando a vivir en promiscuidad, pero por razones de orden económico. Y todavía les agravamos el problema poniéndoles el mismo límite que el que no tiene ningún problema para arrendar. Le tenemos que dar alguna protección por el sacrificio de su intimidad, por el sacrificio de no tener un hogar constituido, de compartir muchas cosas que a veces no se quieren compartir, porque no se puede pagar un arrendamiento. De modo que este 20 o/o para el núcleo familiar tiene que corregirse, bajándolo al aumentar el núcleo familiar. Tenemos que adoptar el concepto de que no se puede pagar en función de circunstancias accesorias al arrendamiento. Es decir, yo arriendo una finca, me sacrifico y traigo a parte de mi familia a vivir conmigo; y con ese motivo empiezo a pagar más, cuando disfruto menos y me sacrifico más. De modo que el 20 o/o para el grupo familiar no tiene el mismo fundamento que puede tener cuando se trata de un inquilino aislado.

SEÑOR BLIXEN. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Con mucho gusto.

SEÑOR BLIXEN. — Iba a hacer el planteamiento inverso. Cuando el núcleo familiar disminuye sus ingresos por la desaparición o el casamiento de algunos de sus integrantes. En ese caso, hay, también, un revisionismo, y eso quisiera que me lo aclarara el señor senador Ferreira Aldunate. Creo que en estas circunstancias se revoca el alquiler, eso ocurre en beneficio del inquilino.

Como la señora senadora Roballo mencionó este asunto y el señor senador Fleitas mostró la otra cara de la moneda, yo quisiera que también se estableciera qué sucede cuando el núcleo familiar se ve disminuido en sus recursos por el alejamiento de alguno de sus integrantes.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Continúo, señor Presidente.

Son tantas las objeciones, que yo lamento se prolongue esta exposición que quierfa fuera breve.

La señora senadora Roballo hizo una serie de consideraciones. Una, confieso que no la entendí cabalmente. No alcanzo a comprender la preocupación que le motiva el hecho de que en determinada circunstancia los padres se mueran y los hijos se vayan, porque en ese caso la casa queda vacía, y no hay problema de alquiler.

SENORA ROBALLO. — No se da a la vez; usted sabe bien lo que quise decir.

Cuando los hijos que se tenían en cuenta para el núcleo familiar se casan y se van a vivir solos, obligan a los padres a que paguen su parte, o los hijos se ven obligados a seguir pagando esa casa. Es el caso, incluso, de la madre que vivía con los hijos casados y fallece; durante un tiempo queda el arrendamiento fijado en virtud de ese núcleo familiar. ¿O es que automáticamente desaparece la obligación?

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Yo creo que esto nos demuestra que no se puede legislar incurriendo en un excesivo casuismo. Hay un millón de situaciones que pueden provocar injusticia. Porque no es solamente esta, sino también la del hombre que pierde su empleo, o a quien le bajan el sueldo, o que ve aumentados sus gastos por una enfermedad. Son todas esas cosas que, desdichadamente, no son sólo la incidencia de un problema particular, sino que hay de por medio un problema social mucho más vasto, que exige otros remedios. Es la situación económica del país la que hay que enmendar, y no estos procedimientos que, al final de cuentas, encaran problemas particulares.

En cuanto a que sometemos a la gente a la obligación de pleitear, quiero insistir, en que no hay tal pleito, primero porque ya existe y basta recorrer los expedientes de los juzgados para darse cuenta del atiborramiento de juicios de rescisión justa e injustamente promovidos, como modo de obtener la desocupación de la casa por los inquilinos; en segundo lugar, porque es necesario promover pleito alguno para obtener la rebaja, ya que basta la manifestación. El que tiene que hacer el pleito es el propietario, si entiende que la declaración jurada no obedece a la verdad. Y pleitos iniciarán por esto, o por mil otras razones, si son pleiteadores; y motivos no es necesario que se les de nadie, porque el que está desesperado por obtener la disposición de un inmueble, los encuentra de todas maneras.

Dice la señora senadora que va a haber una situación de angustia a breve plazo. Quizás, pero no la eche la culpa

a este procedimiento, que no tiene nada que ver. Es difícil prever en esta materia y, en general, siempre lo es. Recuerdo que cuando volví de Estados Unidos el Director de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto, manifestó que había logrado magníficas soluciones con los acreedores del exterior, porque les había demostrado que el Uruguay había detenido su inflación a una tasa del 2 o el 2,5 o/o mensual, como máximo. Y el cálculo le salió mal. Y si le salió mal al Contador Faroppa, —y vaya si le salió mal— ¿cómo quieren que no les salga mal a los propietarios o a los inquilinos?

Por otra parte, ¿por qué pensar que la situación de angustia de los inquilinos obedece sólo al monto de la renta que pagan por la finca que habitan? ¿Por qué no abatimos las cuentas de UTE o de OSE? ¿Por qué el Estado se vuelve generoso con la plata ajena y no empieza por serlo con la propia? Parece evidente que si vamos a subsidiar a los inquilinos, lo podemos hacer y obtendremos recursos de cualquier lado, de impuestos o de donde fuere. Pero no; el procedimiento cómodo es subsidiar al inquilino con el dinero del propietario; y no me parecería mal que fuera del gran propietario, pero lo subsidiamos, también, con el dinero del mediano y del humilde propietario, y aún del propietario muchas veces más humilde que el propio inquilino, como muchas veces ocurre.

Digo, entonces, que en un sistema donde suspendemos los lanzamientos cuando vencen los plazos contractuales, aún cuando han sido motivados por incumplimiento de contrato, cuando media la situación de no pago de la cuenta de UTE o de OSE, ¿quién suspende el corte de luz o del agua? Nadie.

Es precioso legislar así. Es lo más fácil que hay. Por eso es que este tema no puede encararse divorciado de la realidad económica que todo el país está viviendo.

Lo que dice el señor senador Fleitas es exacto; esa situación que plantea, se puede dar, pero no es una crítica al procedimiento. Puede entenderse que hay que variar el porcentaje. El procedimiento es bueno o malo, pero no hay otro, y eso es válido tanto para el señor senador Fleitas que me agrandaba el núcleo familiar como para el señor senador Blxen que me lo achicaba, pero no podemos entrar en un casuismo de esa naturaleza.

Con respecto a la pregunta que formulaba el señor senador Blxen, en el sentido de si cada vez que se opera la modificación de la situación patrimonial del inquilino se produce la modificación del alquiler, expreso que no se produce automáticamente la modificación del alquiler. El ajuste ocurre en el momento preciso en que se fija el nuevo alquiler, es decir, determinado el alquiler razonable o aplicados los coeficientes que la ley establece, se abre un período dentro del cual el inquilino puede comparecer a manifestar que el aumento no le comprende, porque el alquiler así aumentado supera el 20 o/o de los ingresos. Lo contrario sería destruir toda posibilidad de normalidad de contratación y la estabilidad mínima en materia tan importante.

¿Qué esto genera injusticia? Desde luego, la misma injusticia que se genera cuando, desdichadamente, muere el padre de familia y ésta queda sin ingresos. Pero no es culpa de los alquileres; es una cosa mucho más grande y más honda.

SEÑOR BLXEN. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Con mucho gusto.

SEÑOR BLXEN. — Solamente me movía el propósito de que quedara esa explicación, a los efectos de que fuera pública. Como esto es algo muy complejo y muy pocos penetran en la interioridad de la ley, es necesario que se establezca expresamente.

En lo que a mí respecta, me basta con lo que ha dicho el señor senador, me resulta plenamente claro y, además, comparto sus razones.

SEÑORA ROBALLO. — ¿Me permite señor senador?

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Con mucho gusto.

SEÑORA ROBALLO. — Como el otro día me encontraba presidiendo el Senado, no pude contestarle un concepto que ahora repite el señor senador, en el sentido de que es muy fácil hacer caridad o justicia social con dinero ajeno.

Sé que eso es duro y el señor senador tiene cierta razón. Es importante lo que dice pero, precisamente, está ley es justa, técnica, bien inspirada, fue bien hecha por todos los que trabajaron en ella, pero el defecto fundamental que tiene es que no sirve para una emergencia como esta.

Hay una crisis profunda, una crisis tremenda, con una tasa de desempleo inmensa, con jubilaciones que en este instante no se pagan, con una carestía dislocada. La

paz social está en esa congelación, en esas malas leyes que hizo el Parlamento. Sacrificó, sí, a un sector, pero mi filosofía personal no me repulsa a que sea ese sector el que pague. Quisiera una ley de alquileres que calificara la situación social y económica del propietario para amparar debidamente al pequeño propietario, así como la del inquilino, para no amparar a inquilinos ricos, y eso no está en el alquiler razonable.

(Apoyados)

— Ahí está la individualización para enfrentar esta crisis tremenda, de la cual todos podemos ser culpables, pero hay causas profundas que desde más allá la están determinando, de modo que paguen los ricos. Así como quisiera que el latifundio pagara las consecuencias de la crisis, quisiera, también, que los grandes caseros pagaran lo mismo.

Esa es mi posición para esta emergencia.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Suscribo totalmente las palabras de la señora senadora. Por eso soy opositor a este gobierno.

SEÑORA ROBALLO. — Yo era opositora al otro.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — No me gusta la orientación de este gobierno tratando de enfrentar la situación de modo que pague el pueblo las consecuencias.

(Interrupciones. — Campana de orden)

SEÑORA ROBALLO. — No derive a un debate político, cuando el señor senador sabe la herencia que dejaron ustedes en esos ocho años trágicos que no los vamos a borrar fácilmente. No traiga a una discusión hecha con tanta honradez y con tanta pasión, un tema político tan subalterno. No estaré nunca frente a este gobierno y pondré todo mi corazón para que funcione y siga adelante, porque su drama es haberlo heredado de ustedes.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — De herencias habría mucho que hablar y no es el momento. Dudo mucho que el tema político sea subalterno.

SEÑORA ROBALLO. — Traído así, sí, señor senador.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Lo político no es subalterno, porque si así fuera nos daría vergüenza a todos estar aquí. Puede ser subalterno, si se introduce con propósitos o interés mezquino.

Yo digo honradamente el juicio que me merece, no la política económica del gobierno, que cambie cada veinte días, según cual sea el último discurso, sino, por lo menos, lo que en los hechos se advierte de su incidencia.

SEÑOR CAPUTI. — El señor senador era opositor a este gobierno antes de que se instalara.

(Interrupciones. — Campana de orden).

SEÑOR PRESIDENTE. — Se ruega evitar los discursos, señores senadores.

Continúa en el uso de la palabra el señor senador Ferreira Aldunate.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Opositor, en la medida que eso quiere decir que estoy en contra de un gobierno que no voté, porque representa a una colectividad política que tiene otra orientación, que no es la mía, es verdad; pero también es cierto que ningún gobierno llegó al poder en un clima más esperanzado que este.

Este gobierno, además de ese factor, tenía otro a su favor, que le hubiera servido para enfrentar en gran medida las dificultades del país, y era la seguridad que tenía el 1.º de marzo, y que siguen teniendo por fortuna para él, de que no iba a tener que enfrentar una oposición tan despiadada y destructiva como la que tuvo, que soportó el gobierno nacionalista, y los hechos están demostrando esta conducta.

Esta opinión, que es honradamente la mía, lo demuestran los hechos. No voy a hablar de la tasa de inflación porque no es el momento y, además, porque no me gusta manejar cifras astronómicas.

La otra observación que se hacía, era la existencia de normas para el perito, y el señor senador Mastalli decía que quizás fuera preferible un sistema que hiciera mover esto en forma más o menos automática, no dejando lugar a apreciaciones subjetivas el monto del alquiler, sino a factores fácilmente comprobables, como el valor mismo de la casa. Creo que no puede ser así, porque lo que se tasa no

en la casa sino el alquiler. Quiere decir que el valor de la casa es uno de los elementos a tener en cuenta, pero de lo que se trata, para la fijación del alquiler razonable, es de la capacidad habitacional, es cuanto vale el derecho al uso que el arrendamiento otorga. Puedo concebirse, fácilmente, una casa de enorme valor que, sin embargo, desde el punto de vista del arrendamiento, merezca sólo un pequeño alquiler, porque no se puede percibir y cobrar al inquilino valores que no aprovecha.

SEÑOR MASTALLI. — No se cumplirá el inciso d) del artículo 14.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Además, el factor subjetivo está fundamentalmente introducido en la medida en que, valga o no valga, el alquiler razonable no podrá superar ese 20 o/o de los ingresos.

Termino expresando que la Comisión acordó, por mayoría, algo que, si no introdujo en el proyecto, fue porque requería iniciativa del Poder Ejecutivo, pero quedamos en que lo vamos a formular como aspiración en el seno del Senado.

Parecía de elemental justicia, en el mismo momento en que se fijaba el sistema, decir: el alquiler razonable es éste, digamos 100 pesos, pero por razones sociales, por superar el ingreso del inquilino, lo reducimos a \$ 60. Por lo tanto, permitimos que el propietario perciba un 60 o/o de lo que el propio Estado estima como justo. Parecía razonable establecer, paralelamente, una norma, según la cual, al producirse esta circunstancia, automáticamente, tanto los impuestos que gravan la propiedad misma, como aquellos que tienen en cuenta el valor de la propiedad para calcular su monto, se redujeran en idéntica proporción.

—Termino dictando, señor Presidente, lo que no me gusta de esta ley.

No me gusta que comprenda las viviendas nuevas ni las viviendas de lujo ni aquellas fincas cuyo destino no sea el de casa habitación que, a mi juicio, debieran regirse, exclusivamente, por la Ley de 1927. No me gusta que comprenda los nuevos contratos. Creo que el régimen que se establece no sólo complica, no sólo desalienta la inversión, sino que, además, es ineficaz porque hace aparecer, automáticamente, los procedimientos que señalaba el señor senador Fleitas, como ya ocurrió en Buenos Aires, con la llave. Ese problema quizá esté aquí disminuido, porque existe una expectativa de ajustes periódicos. Pero, de cualquier manera, no lo vamos a poder evitar, por más sanciones que se establezcan en la ley.

No me gusta que no se haya acogido la proposición que se hizo en Comisión, en el sentido de tener en cuenta la situación económica del propietario. Nosotros entendíamos que ni aún esta limitación del 20 o/o podía regir cuando se demostrara que los ingresos del propietario eran inferiores a los del inquilino.

SEÑOR BLIXEN. — Apoyado.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — En tren de votar, teníamos que optar por el más pobre.

SEÑOR BLIXEN. — Por supuesto.

SEÑOR GIL. — ¿Me permite una interrupción?

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Con mucho gusto, señor senador.

SEÑOR GIL. — El último tema a que se refiere el señor senador Ferreira Aldunate —lo recordarán los miembros de la Comisión— fue mencionado durante el estudio de la ley. Efectivamente, si la controversia radica en torno a lo que vale el alquiler de un inmueble y se prueba que el dueño es más pobre que el inquilino, evidentemente, la solución, como de la mano, lleva a dejar el caso en la libre contratación. No hay interés en proteger al más rico en el uso de ese bien, si el inquilino o propietario es más pobre que él; pero recordamos —lo tuvimos presente y no se si lo recordará el señor senador Ferreira Aldunate— que ese silogismo aparentemente atrayente, es sumamente peligroso en la práctica, y se daría en abundancia. Si fuera un caso excepcional, el legislador no debería considerarlo; pero, en realidad, el caso es frecuente. Se da el caso de edificios, de propiedades pertenecientes a sociedades anónimas, cuyos titulares físicos son muy ricos, si bien la sociedad es muy pobre, porque no da beneficios. De modo que puede darse el caso de que el apartamento sea propiedad de una sociedad anónima deficitaria y el inquilino quedaría desposeído, cuando, en realidad, el dueño de las acciones es un millonario. De ahí que hayamos abanderado esa solución de apariencia tan atrayente.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — No me convence del todo el argumento, porque se propuso que se aplicara

sólo en el caso de que los propietarios fueran personas físicas y no sólo no se aceptó el sistema de dejar, en ese caso, la finca librada a la libre contratación, sino que ni siquiera se aceptó para evitar que jugara la limitación del 20 o/o.

SEÑOR CIGLIUTI. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Sí, señor senador.

SEÑOR CIGLIUTI. — El punto fue planteado por el señor senador en la Comisión. Esta, por mayoría, se pronunció en contra de la proposición del señor senador, porque en ese punto la Comisión entendió que no debiera fijarse tope para el inquilino ni para el propietario. Hubo una razón relacionada con algunos inquilinos que realizan trabajos sazonales en el puerto y que cobran, mensualmente, cantidades muy desiguales, lo que puede, incluso, llevar a una apreciación equivocada de su verdadera posición económica. En la mayoría de la Comisión privó el criterio de que no debiera calificarse ni el propietario ni al inquilino. En toda la ley hay una sola excepción que es el 20 o/o del grupo familiar.

(Ocupa la Presidencia la doctora Roballo).

—En lo demás, la forma de ser tratados el propietario y el inquilino, es exactamente la misma.

No se creyó conveniente discriminar, por la posibilidad de cometer injusticias, y porque en el caso concreto a que se refería el señor senador, podría, la fijación de esa norma, provocar situaciones conflictuales que complicaran una ley ya de suyo compleja, porque suponemos que en la formulación verbal o formal del planteamiento, podría entenderse que tiene razón el señor senador. Pero después, en la revisión de cada caso particular, de las circunstancias que configurarían el hecho, el entorpecimiento para el trámite sería enorme. Entonces, no calificamos.

Sabemos que son situaciones particulares de injusticia. Pero hacemos una sola excepción en favor del inquilino: el límite del 20 o/o, en el cual transamos, porque yo propuse el 15 o/o.

Era lo que quería decir.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Es exacto lo que dice el señor senador. Pero sigue sin convencerme el argumento, puesto que si calificamos al inquilino en esa excepción, por lo menos hubiéramos debido admitir que el propietario hiciera también su declaración de ingresos, pues más digno de protección es el propietario cuando se encuentra en una peor situación económica.

Tampoco me agrada el sistema en cuanto a periodicidad de dos años, pues no hay previsiones para redistribuir vencimientos, —aunque hay algunos casos especiales donde se crea un sistema especial— lo que tiene el defecto de hacer vencer en el mismo momento a casi todos, manteniendo este cuello de botella, que es lo que más contribuye a agravar el problema.

De cualquier manera, creo que no se puede dejar de señalar que, a pesar de todas estas impugnaciones que le hago, no tengo dudas de que es menos malo este proyecto que el régimen vigente, es decir, que importa un progreso claro.

En segundo lugar, hay dentro de su texto algunas disposiciones que mejoran, también, la situación existente en cuanto introducen un procedimiento judicial mucho más ágil y breve; se suprimen instancias innecesarias, como aquellas absurdas cuatro instancias para los juicios de rescisión. En fin, que se obtiene la posibilidad de un reconocimiento más rápido del derecho de todas las partes y, paralelamente, una justicia más barata en este país que muchas veces olvida que tiene la tragedia de que la justicia se le está volviendo tremendamente cara.

Por estas razones voy a votar este proyecto de ley, sin perjuicio de acompañar las modificaciones que se propongan en Sala, en sentido coincidente con las observaciones que he formulado.

No voy a ser, naturalmente, el iniciador ni el protagonista de estos episodios.

SEÑOR CIGLIUTI. — Vamos a mantener cierta homogeneidad.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Quédese tranquilo, que así va a ocurrir.

SEÑORA PRESIDENTE (Roballo). — Tiene la palabra el señor senador Lepro.

SEÑOR LEPRO. — Yo también, señora Presidente, declaro que voy a votar esta ley —y tomo las palabras del

timas del señor senador Ferreira Aldunate— porque la considero un progreso sobre el sistema imperante.

Mi estado de espíritu para acompañar esta ley, antes de la incidencia del desalojo de la barra, era de una solidaridad casi dolorosa con los miembros de la Comisión porque bastantes años de frecuentación, a veces más o menos íntima y a veces como espectador de este largo y complicado proceso de las leyes de alquileres, me han hecho comprender que los donados legisladores que toman a su cargo la tarea de traer fórmulas concretas a la discusión están en la condición de aquellos cristianos que entraban al circo en la época romana: condenados a que los coman las fieras.

Este problema de los alquileres, es un problema social de una vastedad tal que no hay sector de la economía nacional que no esté integrado al mismo. Como aquí se ha dicho con mucha razón, existen una serie de factores que lo distorsionan y deforman desde ángulos completamente ajenos, incluso al Parlamento que está encargado de legislar sobre el tema.

Nosotros acompañamos en algunos momentos la labor de la Comisión y cuando llegamos a ella por primera vez tuvimos una sensación de tranquilidad al enterarnos de que, a través de nuestro compañero, el senador Paz Aguirre, se había planteado una fórmula nueva, casi diríamos revolucionaria, para considerar este problema social que gira bajo el rubro de alquileres. Proponía, el señor senador, la constitución de un jurado o un tribunal o cámara, instituida por ley, ajena al Parlamento y a otros Poderes del Estado y que debía girar en el marco de disposiciones legales dentro de las cuales se apreciarían los casos que se presentaran a su consideración.

Me parece que esta iniciativa del señor senador Paz Aguirre no encontró andamiaje en la Comisión y es natural entonces que se haya vuelto, en cierto modo, al viejo procedimiento de la vía judicial.

Yo también sostenía, señor Presidente, y en bastante buena parte la Comisión lo ha llevado a cabo, que este asunto debería de moverse con la base de un Cuerpo de disposiciones perfectamente claras. Se insertarían en un solo texto todas aquellas disposiciones sobrevivientes de esta larga y cruenta batalla de reformas, interpretaciones y sustituciones que ya tiene en el país largos años de existencia o de práctica legislativa.

Además, la recopilación expresa en un texto de todas las disposiciones nos sacaría de una vez —y ojalá hiciera escuela— de este sistema en que ha caído nuestra legislación, de un tiempo a esta parte, que es el sistema de la legislación clave. En efecto, se trata de leyes cuya lectura es absolutamente imposible si no está asistido de una biblioteca de miles de volúmenes porque generalmente se dice: "Modifícase la disposición tal del artículo tal de la ley tal, etc., etc." De manera que solamente los especialistas pueden tener una idea clara, en el momento, de lo que significa una disposición. Incluso en muchos casos los propios legisladores nos encontramos en aquella situación.

Este problema de los alquileres necesitaría —y creo que se va a llegar a ello finalmente— la intervención de una entidad como la que en un principio proponía el señor senador Paz Aguirre que sea un marco elástico para un problema que está recibiendo aportes inflacionarios, diremos, como consecuencias de cosas que ocurren en áreas diferentes a él pero relacionados con la economía de las personas que alquilan o son propietarias. Y este estatuto debería ser manejado por un tribunal. Creo que ninguno de los señores senadores puede rectificar esta afirmación. A través de toda esta movillización pública que se produce cada vez que se va a hablar de los alquileres, todos los legisladores, y particularmente los miembros que heroicamente toman a su cargo la tarea de trabajar en estas Comisiones, reciben multitud de apelaciones, rogativas y planteamientos. Casi se puede afirmar que en esto no hay dos casos iguales. ¿Qué ha resultado de estas leyes que enfocan con carácter general todas las situaciones? Se da el caso, por ejemplo, que citaba el señor senador Pintos con mucha razón y también el que citaba el señor senador Ferreira Aldunate, o sea el inversor. ¿Por qué? Porque hay inquilinos y propietarios y una ley de trazos generales, como debe ser, naturalmente, que contemple todos los casos, crea una situación que se viene repitiendo desde hace años en nuestro país. ¿Por qué es tan apasionante el problema de los inquilinos y de los propietarios? ¿Por qué se producen estas verdaderas escenas de exteriorización, sólo comparables, podríamos decir, a los partidos de Peñarol y Nacional?

Entre los intersticios de esa vara rígida que es la disposición legal, se amparan, de uno y de otro lado, gente que está utilizando indebidamente la buena disposición de la ley.

De manera, entonces, que si fuera posible, y tendrá que ser algún día, porque, naturalmente, no creo que la contribución salvadora del Estado, para regular el mercado de vivienda con relación a la oferta y la demanda, sea una cosa inmediata; para que esto no se siga produciendo de una manera tan general, debería haber una Cámara o un jurado, o como se le quiera llamar que, en cada caso, de acuerdo a la ley, tuviera la flexibilidad de apreciarlo en su verdadera dimensión.

No creo que pueda actuar una cierta timidez o que no pueda actuar el deseo de respetar estrictamente el derecho de propiedad o esta altura de la evolución de las leyes de alquileres porque, es evidente que, desde hace mucho tiempo, ese derecho de propiedad intangible viene siendo muy disminuido, en función, precisamente, de un interés social.

SEÑOR PAZ AGUIRRE. — Apoyados.

SEÑOR LEPRO. — Me parece, entonces, que la Constitución de esa Cámara o de ese jurado de alquileres, traería un inmediato beneficio y descongestionaría el problema. Precisamente, esos elementos que están amparados en la trinchera del inquilino o del propietario, respectivamente, para usufructuar una situación de privilegio con respecto a los demás, ante la sensación cierta de que, meses más o meses menos, el caso de ellos sería considerado por un Jurado que dentro, incluso, de este propio proyecto que ha hecho la Comisión, tendría todos los caminos para verificar, concretamente, en cada caso, cuál era la situación, determinaría, creo yo, automáticamente, el descongestionamiento de este semillero de conflictos sociales por el avenimiento y el acuerdo de las partes que están además, convencidas que, desde el punto de vista de la ley y de lo que la norma quiso, no les asiste razón. Se amparan, precisamente, en los intersticios que deja la rigidez de la barra legal.

No sé, señora Presidente, si me he explicado suficientemente.

Claro que la había dicho que a mí no me impresionan los argumentos de que este avance de la legislación, dentro del marco actual de la propiedad, destinada al alquiler, signifique una merma o una resta o un inconveniente a la Industria de la Construcción. La experiencia dice lo contrario.

Evidentemente, ningún Estado moderno, con sensibilidad, puede permanecer indiferente a este problema. Es, por otra parte, una experiencia universal harta conocida.

De manera que, si la construcción de viviendas como inversión de capital, como negocio particular, hace mucho tiempo que ha dejado de ser tal, y ahí está la razón de la paralización de la construcción, eso se debe a una realidad social que es absolutamente inmodificable en ese plano.

Por otra parte creo que el problema de la renta o de la inversión de capitales como negocio, dedicándolos a la construcción de viviendas para alquilar, es una etapa ya superada de la colocación de dinero, porque además, lo de la inconveniencia como negocio de invertir en construcción, no proviene sólo de estas limitaciones del alquiler, sino de una serie de ajustes que en el orden de la previsión y de la justicia social, se están haciendo y como, naturalmente, en este país, por suerte, los ajustes relativos a la justicia social no se hacen con la lentitud con que se ha efectuado el desarrollo de la economía, sino atendiendo a las necesidades humanas, es natural que haya un desajuste que no le conviene al inversor.

De modo que creo que, en un futuro no lejano, nadie podrá tener otra idea, con respecto a la construcción de viviendas que la de un aporte del Estado a la tranquilidad social, realizada a través de las numerosas leyes de vivienda para tantos núcleos de funcionarios o, abiertamente, como una contribución del Estado.

Siempre me he preguntado, señora Presidente, y nunca he encontrado la respuesta, acerca de porqué en este país, algún día, no se hace un gran plan de viviendas como se realiza en el caso de las obras públicas.

(Apoyados).

Si el país no tiene recursos suficientes para hacer las dos cosas, en un momento como este en que tiene carreteras y puentes, con o sin deficiencias, pero que sirven al desarrollo económico y social, por qué, un año, no se dedica una enorme masa de millones de pesos a construir viviendas, con el mismo criterio que se hacen las carreteras, para servir a la sociedad.

Tengo la sensación que este problema de los alquileres no es tan numeroso ni está tan extendido, como explosivo es en sí mismo.

Por ejemplo, una Cámara de Alquileres, un jurado, un tribunal, integrado, naturalmente, por juristas, por técnicos y por hombres de experiencia práctica, cosa que no siempre se adquiere en los textos ni con los títulos que da la Universidad, podría trabajar con estadísticas, con realidades.

Tengo entendido que en la Cámara de Diputados, hace algún tiempo, se procuró realizar una estadística, acerca de cuántos desalojados había por la causal de única propiedad. Según me informé llegaron a una cifra de alrededor de 11.000.

Bien, señora Presidente. Si nosotros consideramos objetivamente el problema de los 11.000 desalojos, con relación a los cientos de miles de fincas alquiladas en Montevideo y a la masa de población, y hacemos porcentajes estadísticos, llegaríamos a la conclusión de que el problema no tiene, estadísticamente, la importancia que se le asigna. Por eso digo que se trata de un problema más explosivo que extendido. Por lo general, los explosivos para ser eficaces no tienen que estar comprimidos, apretados. En este caso, lo explosivo, como lo acaba de demostrar el desalojo de la barra es, precisamente, la gente que tiene que sufrir en su economía, aunque no sabemos cuántos son, a lo mejor no son tantos, pero la fuerza expansiva, de una injusticia, no importa que sea de uno o de cien, es muy poderosa y podría ser perfectamente regulada y atendida con un tratamiento como el que emanaría de la elasticidad con que se movería un jurado o una Cámara de Alquileres.

Comprendo, señora Presidente, que estas reflexiones que hago pueden ser las de un hombre que no tiene la disciplina del derecho.

Recuerdo que hace muchos años, en la Cámara de Representantes —cuando el problema de los alquileres no tenía la gravedad ni la extensión social que tiene ahora— nosotros sostuvimos la conveniencia de mantener lo que, en aquel tiempo, se llamaron los "Jurados de Arrendamientos"; fuimos avasallados, naturalmente, con una argumentación partida, principalmente, de los abogados que integraban, entonces, aquel Cuerpo.

Puede ser —lo admito— que yo esté pegando en la herradura con todas estas reflexiones, desde el punto de vista de la organización jurídica.

Tengo, por ejemplo, la impresión de que toda esta tramitación que se hace, actualmente, en los juzgados del país, a propósito de desalojos, todos estos pleitos y estas incidencias que se producen alrededor de los alquileres, no están, tampoco, regidos por un criterio uniforme. Los jueces tienen diferentes criterios y a mí me parece que no está exactamente contenida la diversidad, la hondura del problema en consideración, en una sola cabeza, admitiendo, desde luego, que se trate de quien ostente una excepcional preparación técnica, una gran capacidad de trabajo y una extrema experiencia desde el punto de vista judicial.

Pienso que, en este caso, la consideración de problemas de esta índole —donde no hay que desear, de ninguna manera, el factor humano, la apreciación directa de diversas mentalidades— en función de distintos criterios traerá, por lo pronto, una sensación de tranquilidad y de amparo para esa cantidad de gente que, según decía la señora Presidente hace un rato, está un poco indefensa, extraviada y perdida en el trámite regular de las procuraciones, de las abogacías e, incluso, de los juzgados.

Todas estas consideraciones, señora Presidente, son hechas en virtud de que nosotros encaramos este problema como uno de los más importantes, más agudos, causantes de una intranquilidad e inconformidad social, en la actualidad muy fácilmente perceptible.

Yo digo que esta idea de crear un organismo especial, no puede ser, de ninguna manera, objetada, por razones de orden que podríamos llamar burocráticas. El costo de un tribunal de esta naturaleza —por más importante que fuere desde el punto de vista presupuestal— sería de una inmensa baratura si, como nosotros lo creemos, produjera estos efectos.

Además, como muy bien lo ha pensado y orientado la Comisión, creo que, de una vez por todas, este problema debe sacarse de la órbita parlamentaria. La experiencia nos dice que el clima no es propicio y que las presiones naturales que recibe el Parlamento —a las cuales no puede ser indiferente por la propia raíz de su constitución— no permiten, generalmente, crear el ambiente sereno, tranquilo

y al margen de ciertas influencias, que es tan necesario para encontrar la mejor solución y que facilita esa elasticidad que impide que ningún caso en particular quede sin ser examinado en todas sus características y enfocado desde los más diferentes ángulos.

Finalmente, señor Presidente, quiero decir que, con estas leyes de alquileres, tal como se vienen procesando, le ocurre a los miembros de las Comisiones lo que le pasó a aquel paisano que construyó un horno criollo y que estaba muy orgulloso de ello. Al terminarlo, invitó al vecino más próximo para que fuera a verlo; éste, después de felicitarlo por la obra, le dijo que el defecto que le encontraba era el de que tenía la puerta hacia el lado del viento este. El paisano quedó pensando y, al otro día, deshizo lo que había levantado y lo construyó con la puerta hacia el oeste. Vino un segundo vecino; elogió la obra pero encontró el defecto de que la puerta estaba mal orientada, ya que tenía que mirar hacia el sur. El paisano, volvió a deshacer el horno y orientó la puerta en ese sentido. Pero acudió otro vecino que, naturalmente, después de felicitarlo por el trabajo, le señaló el defecto de la puerta tenía que mirar hacia el norte. Al final, el hombre de nuestra anécdota construyó el horno sobre una rueda de carreta y, cuando le decía que la puerta tenía que orientarse hacia determinado punto, giraba, simplemente, la rueda hacia ese lado y así terminaba el asunto.

Esto es lo que pasa con esta ley de alquileres.

Cada vez que los cristianos entran al circo empiezan, entonces, a rugir los leones, y así aparecen las críticas y los señalamientos de las inconveniencias. Creo que, por desgracia, en materia de leyes de alquileres, como en otras, no puede recurrirse al procedimiento del paisano, para dejar conformes a todos; parecería, entonces, que si no puede haber rueda de carreta, tendría que haber, por lo menos, un mecanismo flexible que pudiera recoger, en determinados momentos, sugerencias atendibles como las que se han hecho aquí desde todos los sectores. La verdad es que desde cualquier sector en que se ubique el que analice la iniciativa, puede hacerse una crítica en nombre de la justicia; evidentemente, hay cosas que no están bien porque, precisamente —repito— al amparo de las normas rígidas de la ley hay una serie de injusticias que, por sus infractuosidades, no pueden ser emparejadas con una misma regla.

De cualquier manera, deseo decir estas cosas para no intervenir en la discusión particular, aunque, naturalmente, si se produjera la apertura hacia algunos detalles que pudieran mejorar la iniciativa, les acompañaría con mi voto.

Me parece de justicia, en la disyuntiva, el que nos mantengamos a pie firme junto a los miembros de la Comisión porque ellos merecen este homenaje del Cuerpo, ya que han trabajado con decisión y ahínco, demostrando tener un verdadero coraje cívico, al encarar, como lo han hecho, el proceso de elaboración de este proyecto.

Por otra parte, si bien no podemos aspirar —a menos que podamos negar nuestra humanidad— a lograr lo perfecto (recordaría que lo mejor es lo enemigo de lo bueno), contemplando todas las situaciones, podemos, sí, tener la certeza de que, con este volumen de disposiciones que tenemos por delante, se ha dado un paso considerable hacia adelante. En definitiva, no está desechada ni abandonada la posibilidad de llegar, algún día, a este sistema que proponía, al principio, nuestro ilustrado compañero, el señor senador Paz Aguirre quien, por otra parte, no está solo en esa posición. Tuve oportunidad de leer, hace poco, un artículo publicado por el semanario "Marcha" —donde, por lo general, no se juzga con mucha benevolencia la gestión de los parlamentarios ni del gobierno ni de nadie, porque se practica cierta tracundia saludable, creo yo— en el cual se llegaba, precisamente, a la conclusión de que la diversidad y variedad de matices del problema podría tener una salida en esta fórmula de remitir, a un organismo especial, la consideración de los casos, de una manera permanente, en función, naturalmente, de las normas claras de una ley, que puede ser esta, seguramente, con muy pocas modificaciones.

Muchas gracias.

SEÑORA PRESIDENTE (Roballo). — Tiene la palabra el señor senador Beltrán.

SEÑOR BELTRÁN. — Señora Presidente: un exordio muy recurrido; voy a ser breve y rompiendo los precedentes; aunque no se crea, voy a serlo.

Quiero, en primer término, señalar que adhiero a todo lo que se ha dicho aquí en homenaje a los miembros de la Comisión. No debe haber en este instante en el país, un problema más difícil que el de los alquileres; no hay problema que suscite más tremendo enfrentamiento entre dos

sectores en pugna. Prueba de que los miembros de la Comisión han actuado con equilibrio y ecuanimidad es que han dejado desconformes a los dos sectores.

Deseo hacer algunas consideraciones. En primer lugar digo que comparto todo lo expuesto por mi compañero señor senador Ferreira Aldunate, poniendo el énfasis crítico en la Asesoría Técnica de Arrendamientos. Aunque no creieran todos los interesados, en una declaración de la Cámara con proyección legislativa, de que los alquileres de las casas que se construyan estarían en régimen de libre contratación, por lo menos estábamos afirmando el principio; en cambio, acá, proclamamos categóricamente la eliminación de ese principio.

Pero me quiero referir, más que al proyecto en sí, a los señores legisladores.

El problema de la escasez de vivienda está planteado, es obra fundamentalmente de la legislación, pero no de la congelación de alquileres, pese a que el primer momento, en el año 1948, cuando se votó la ley, que era la continuación del camino que había empezado a transitar en el 43, me opuse en nombre de los inquilinos, diciendo que estábamos sellando la suerte futura de miles y miles de inquilinos, de quienes, por desgracia, perdieran la casa, de los desalojados por causal; esos pagarían las consecuencias de la protección que en ese instante les estábamos brindando, y los hechos me han venido a dar la razón.

Pero, señora Presidente, creo que peor que la legislación de alquileres, es la versatilidad de los señores legisladores. Hemos venido frustrando esperanzas y desairando expectativas. Querámoslo o no, en nuestro régimen no podemos prescindir de las inversiones privadas.

SEÑOR PENADES. — Apoyado.

SEÑOR BELTRAN. — Acá se ha preguntado de porqué no se hace un gran plan de viviendas. El problema de la vivienda hace 20 años que se siente en el país. Han pasado toda clase de Gobiernos, con tendencia profundamente social han llegado al poder blancos y colorados, y el problema de un gran plan de viviendas, pese a que hubo en particular en Cartera de Obras Públicas, Ministros de extraordinaria jerarquía intelectual, nunca fue posible que lo enfrentaran a fondo. ¿Por qué? Porque es un costo imposible de afrontar por el Estado sólo.

Se me indicaba recién por el señor senador Gil que el metro de construcción en Montevideo, está en los 15 o \$ 20.000.00. Una casa ultra modesta, —30 metros cuadrados— cuesta en \$ 600.000.00. Para hacer las 120.000 casas que en este momento se señala que son el déficit, de vivienda, ¿cuánto habría que invertir? Por cierto que los recursos del país, no dan abasto. Se requieren capitales privados, inversores privados y, lo que tenemos que dar nosotros —no sé a que solución se llegará esta noche— es la seguridad de la constancia en las soluciones.

(Apoyados)

—No vivamos bajo la inseguridad permanente que tiene el que quiere invertir en propiedades de que hay hoy una opinión determinada en los señores legisladores, y que a los seis meses ella va a cambiar radicalmente.

Una brevísima reseña que demuestra que esto es lo que ha ocurrido.

En un momento establecimos congelación de alquileres, para la mayoría de los arrendamientos, para otros no. Sin embargo, después, implacablemente extendimos hasta los liberados la marea del congelamiento. En 1953, afirmamos el principio del alquiler razonable para saltar en 1957 a una acentuación del dirigismo estatal. En la Ley de 1964 decimos que el proletario puede dar desalojo para hijos y ascendientes y en la Ley de 28 de diciembre de 1966, dejamos sin efecto esta causal, suspendiendo los desalojos dados en función de ella.

Lo mismo pasa con los condóminos, aceptado en primer término en la legislación del 64, admitido por nuestra jurisprudencia, en suspenso los desalojos que hubieran dado por la Ley del 66, y ahora prohibidos terminantemente. Los que hubieran contratado después del 1.º de octubre de 1964, por la ley de ese año, estaban en régimen de libre contratación, y por la Ley del 28 de diciembre del 66, prohibimos esos desalojos.

Vamos a tomar una norma, señor Presidente, vamos a crear un mecanismo y vamos a respetarlo. Seamos leales y consecuentes con nosotros mismos. Demos a la opinión pública la seguridad de que tomamos un rumbo y que si hoy admitimos determinadas excepciones dentro de un

año van a seguir valiendo, y que lo que hoy estamos escribiendo, no lo borramos mañana.

Admito que la señora Presidente, que tiene reservas sobre algunas de las disposiciones, las haga valer, hoy, mañana y pasado; pero la mayoría, que está dispuesta a votar la ley con conciencia de que es lo mejor que se puede hacer, no. Vamos nosotros a defender las enmiendas que hay que defender, pero vamos a articular un sistema, darle cierta consistencia, cierta permanencia, eliminando ese factor de inseguridad. Vamos a contraer el compromiso de ser consecuentes en lo que hoy votamos.

Eran las manifestaciones que quería hacer, señora Presidente.

SEÑORA PRESIDENTE (Roballo). — Tiene la palabra el señor senador Rodríguez.

SEÑOR RODRIGUEZ. — Señora Presidente: yo creo que en este problema se reiteran, se repiten, se reflejan, se espejan, la mayoría de los problemas que pasan por nuestras mesas de trabajo en el Senado.

Lo que algún señor senador, ultimamente ha llamado inconsecuencias, no es más que el producto de la realidad. El artículo 45 de la Constitución de la República dice que en este país todos tienen derecho a tener vivienda decorosa, que el Estado se ocupará de ello, de asegurar que eso suceda, por intermedio de la construcción pública o privada. Es un derecho que se adquiere al nacer, según la letra de la Constitución de la República.

Ese es uno de los pocos artículos, por declarativo, que no se han cambiado a través de la proliferación de nuevas Constituciones.

Sin embargo, esa afirmación, que está en la Constitución, y está en el sentido común de la gente; ya que nadie puede nacer para vivir a la intemperie, nadie puede criarse bien en un ambiente insalubre, nadie puede adquirir instrucción si tiene un tugurio por vivienda está en contradicción con un régimen social que dice todo lo contrario. Se acumulan las riquezas de tal manera, que se hace imposible que para ese problema del vivir de la gente pobre, se destine la necesaria cantidad de dinero. Es la propiedad privada, que aquí hemos visto elevar a las nubes, como si fuera ella la que dio vivienda a la gente. No; el capitalista invirtió capitales, invirtió dinero en vivienda, cuando eso era un negocio rentable, y hago abstracción del que lo hizo para sí mismo. Ojalá creáramos condiciones de abaratamiento, de liquidación en la especulación de los materiales de construcción, para que la gente pudiera hacerse su propia vivienda; porque lo que hace la pobre gente, corrida de los barrios de Montevideo, corrida del centro de la ciudad, corrida de las piezas de los conventillos que cuestan, 700, 800 y 1.000.00 es durante cuatro o cinco años, no conocer, ni un sábado ni un domingo de descanso, porque estos días los destinan a acarrear maderas, chapas de zinc, pedregullo, el marco de un puerta, a trabajar y cuando hay planchada con todos sus amigos para hacer un rancho inhóspito, en un lugar donde también la especulación llegó con el terreno, que le prometieron con agua, con luz, y era, en realidad, un terreno inundable tan pronto como viene una pequeña lluvia, sin que el Municipio ni el Estado, que tiene ese artículo 45 para cumplir, se haya preocupado de adoptar medidas para que eso no suceda, o de meter en la cárcel al que hace eso.

Esa es la contradicción. ¿Por qué? ¿Por qué se acumula la angustia de la falta de viviendas en las ciudades? Por el desarrollo capitalista. No es por capricho que la gente pobre se viene a Montevideo. Cuando viene a vivir a la ciudad, porque se instaló una fábrica, que da trabajo a mil obreros, o una industria que emplea a diez mil, ese capitalista y el Estado, ¿previeron donde van a vivir esas mil o diez mil personas? ¿Dónde van a habitar esas personas que sacamos del campo y traemos a la ciudad? ¿Algún se preocupa de eso? ¿Al capitalista le importa? No; lo que le importa es cuánto le va a pagar de menos para sacar más plusvalía y después, que los obreros vayan a vivir a donde quieran.

No hablo de un capitalista egoísta, en particular. Hablo en función de clase social que no piensa en eso, sino en el dividendo que va a darle esa industria. Entonces, ¿dónde va a vivir ese ciudadano que dejó el campo, en el que por lo menos podía vivir, aunque fuera en un pequeño rancho, cosa que ya no puede hacer más, porque tiene que mudarse cerca de la fábrica donde trabaja, porque si no gasta la mitad de su salario en transporte? Este es un terrible problema, porque cuando se crea el amor

tonamiento de gente que reclama vivienda, los alquileres suben.

Mientras eso fue negocio, mientras éramos un país más atrasado, poco desarrollado, en cuanto a capitales, estos podían ser invertidos en esa forma patriarcal de que nos hablaba el señor senador Pintos hace unos instantes, del hombre que remataba sus estancias, —sistema bien patriarcal, que huele a siglo pasado— y venía a invertir esos capitales aquí, en viviendas, por la renta que le podían dar, de por vida y aún para sus hijos, los alquileres de esas fincas. Eso se acabó. Se ha modernizado el capitalismo y esa inversión ya no rinde. Rinden las inversiones monopolistas, el juego al dólar, aquellas que se hacen en grandes construcciones, grandes bloques de viviendas, y aún eso ya también está dejando de ser un gran negocio. Ahora, por la especulación tremenda y por ciertas condiciones generales de nuestra economía, está dejando de ser un buen negocio. Un poco, porque el turismo no alcanza los niveles a que podría llegar si fuéramos un país bien organizado.

Entonces, ocurre que invirtieron solamente las grandes compañías, para ubicar a la clase media entonces todavía poderosa y solvente, que podía comprar su propiedad horizontal o alquilar departamentos que hace unos diez años eran de lujo. Entonces, eran personas poderosas las que podían alquilarlos.

Quiere decir, señor Presidente, que las inversiones en la vivienda, salvo la finca particular del pequeño propietario, se hacen con fines monopolísticos y de explotación y cuando eso no rinde intereses y hay otras inversiones más reproductivas, se saca cruelmente ese dinero de la edificación y se invierte en otra cosa.

Pregunto: ¿Donde está la convivencia social? ¿Donde está la preocupación del capitalista que podría pensar que él deja de invertir en construcciones, la gente tiene que ir a vivir a cantegriles en los que se va a morir de frío y de enfermedad? ¿Que le importa? Él ubica sus capitales en los barrios de Punta del Este, porque van a venir turistas o se va a realizar un festival cinematográfico mundial y en seis meses, con los alquileres de los cantegriles de Punta del Este, va a ganar, seguramente, lo que demoraría en obtener en Montevideo seis años. Pero a él ¿qué le importan los pobres que tienen que vivir en los conventillos o los obreros que no tienen vivienda?

Esa es la contradicción y no la supuesta "falta de persistencia y de consecuencia" de aquí hablaba el senador Beltrán.

Parece que se auto enmascara el problema, ante la importancia del mismo, no se lo mira cara a cara, muchos señores senadores se auto-engañan y quieren incorporar a las responsabilidades individuales de tal o cual legislador, lo que es una culpa del régimen. Se ha demostrado científicamente que el problema de la vivienda es absolutamente insoluble en el régimen capitalista, que no tiene ni tendrá nunca solución.

Repito. El problema de la vivienda no tiene solución ni se encarará jamás como lo dice el artículo 45 de la Constitución. ¿Por qué? Por esto que digo: porque la progresión del capitalismo y la concentración de las ganancias hace cada vez menos interesante invertir en viviendas y el que así lo hacen o piensa en beneficiar a nadie, tal como aquél que pone una fábrica que no lo hace para dar trabajo, sino, para ganar él porque estamos en un sistema capitalista. Si puede ganar diez millones o cincuenta en un año, mejor. Esa es la ley férrea del capitalismo: la ganancia.

Lo demás, llega cuando comienza el miedo, cuando las clases dominantes temen que apretando demasiado puedan perderlo todo y comienzan las reformas, las panaceas, las alianzas para el progreso y todo este retintín desarrollista. Actúan por miedo a perder lo que tienen y de ninguna manera por humanitarismo o porque crean de veras que hay que organizar una sociedad justa para evitar los extremismos. Ni siquiera en eso creen.

Enjuicio así este problema, y sin formular preciosos, mos jurídicos, de lo que sería incapaz después de que tantos estimados juristas han opinado sobre el tema; pero tengo una buena docena de incorporaciones para plantear en la discusión particular.

Entro a esta discusión con cierto escepticismo y melancolía, tal como lo han hecho, según manifestaron algunos otros señores senadores. Estoy francamente cansado de discutir temas de viviendas e inquilinos. Tengo repetida a escena que tuvo lugar en la Barra del Senado; de un lado gritando los inquilinos y de otro los propietarios, y

la Mesa que tiene que tirar a sol o número para ver cuándo la desaloja: si cuando gritan los inquilinos o cuando lo hacen los propietarios. Es un problema sin solución. No la tiene.

Digo esto, señor Presidente, pero no me pongo en nihilista, no digo "a mí tanto me da", ni me afillo a la tesis de "cuánto peor mejor", como algunos piensan que es nuestra tesis; creemos que dentro de esta carencia vital del régimen para resolver el problema, hay que ir buscando lo que vaya golpeando menos a los más pobres, aunque queden un poco dolcificados los que no son tan pobres, y sobre todo, sin preocuparnos mucho de que griten los que son muy ricos, porque ellos tienen como resarcirse de los pequeños descuentos que les pueda acarrear una Ley de Alquileres como la que se propone.

No está en este momento presente, pero recuerdo que en una discusión, hace muchos años, en la Cámara de Representantes, siendo diputado, escuché al actual señor senador Fabini decir lo que ahora he oído manifestar al señor senador Beltrán con apoyados de distintos señores senadores: "hay que aumentar los alquileres o hay que permitir una libertad absoluta de fijación de los mismos, para que haya construcción", se repite.

¡No! No hay solución. Por lo que aquí se ha dicho, por los costos fabulosos, porque no es una inversión rentable, porque conviene realizar otra clase de operaciones con el dinero. Es algo evidente. Hace quince años que está sucediendo en el país lo mismo. ¿Cómo vamos a insistir nuevamente en el asunto?

Y el segundo, problema, es la construcción por parte del Estado. Se dice que tampoco puede hacerlo porque los costos son grandes. Eso es algo ya más discutible porque el Estado tiene el poder en sus manos, porque tiene la responsabilidad por el ciento por ciento de la población de este país y puede golpear a un cinco por ciento para favorecer al 95 o/o restante. Puede y debe hacer discriminaciones entre los pequeños y los grandes. El Estado puede hacerlo y no las leyes de la oferta y la demanda. En ellas, el zorro se traga a las gallinas. Pero el Estado puede golpear en un lado y aflojar en otro. No lo hace. ¿Por qué? Porque el Estado en que vivimos está presionando por los intereses de la oligarquía, de las minorías. No se puede tocar a esas minorías; en cuanto parece que son afectadas, suceden las conmociones sociales, no por levantamientos de los de abajo, sino por el egoísmo de los de arriba, que genera, naturalmente, la protesta defensiva, sin perspectivas todavía de llegar a ser ellos los que tomen el poder en sus manos, de los de abajo.

Entonces, no veo otra salida, que grandes inversiones por parte del Estado para realizar construcciones baratas, masivas, para romper la ilusión, el engaño y la corrupción, de ofrecer a cualquiera una casa como le guste, con las ventanas del color y la cantidad de cristales que desee, con créditos ultra beneficiosos de parte del Banco Hipotecario, para una casa acá y otra en Punta del Este o cerca de ella.

Esa corrupción sirvió para hacer muchas campañas políticas y para encumbrar a personas que han llegado a ocupar altos puestos gracias a esa política. Ese fue el engaño. Eso es lo que tiene hundido al país.

Pero lo que hay que hacer, señor Presidente, es construir grandes viviendas, prefabricadas, si es necesario, de miles y miles de habitaciones baratas. ¿Por qué no se puede hacer eso? Por qué el Estado no puede abaratar ciertos artículos para la construcción de esas viviendas? ¿Por qué no puede golpear la especulación, cuando ésta se hace con los artículos de la construcción? ¿Por qué no puede realizar convenios internacionales para comprar materias primas baratas, para construir grandes bloques de viviendas para la gente pobre de solemnidad que ya no tiene donde vivir?

El Estado, aún este Estado capitalista con todos sus defectos, puede hacerlo si se lo propone. Sin embargo, no está para eso, porque todo el dinero que le llega lo emplea en organizar lo que conocemos por "democracia representativa," en crear un aparato político en todo el país capaz de hacer jugar la calesita de los dos partidos tradicionales para mantenerse en el poder, en base a los puestos públicos, a las prebendas y a todas esas cosas que ya conocemos.

Esta es una realidad. Basta mirar la obra lamentable y desquiciante del Banco Hipotecario. No se que habría que decir de los Directores que han desfilado por dicho ente, cuando está ahí su obra. Pero, ¿es la obra de ellos, de esas personas individualmente? No; es la concepción que hay de los entes de la vivienda y de la hipoteca, es

la excepción de utilizar eso como puente político para otras cosas.

Ahora se habla del alquiler razonable. Declaro que creo que este régimen es bastante menos injusto, por supuesto, que el de la libre contratación y pienso que con todas las limitaciones del caso, la sola acción de presionar del drama social del desempleo, puede permitir que en esos organismos se haga una cierta labor de contención.

De todas maneras, como muy bien dijo la señora senadora Rosalío, en su intervención de ayer, el hecho de que tengamos, cada año y medio, planteado el problema de la revisión del alquiler cualquiera, comprende que también eso va a presionar entre los que tienen que determinar y, seguramente los aumentos serán sucesivos y muy grandes, a la medida de las devaluaciones de las cuales se habla ahora, para el mes de enero, febrero o marzo, porque llevarán a una suba tremenda.

¿Cómo calibrar todo esto? ¿Se puede establecer que tienen el mismo derecho a cobrar el mismo alquiler los propietarios que tienen cincuenta, sesenta o setenta casas —como yo conozco— construidas hace 20 años a un costo determinado, que el que tendría que construirse ahora con los precios actuales? ¿Cómo puede establecerse eso?

Esa flexibilidad de que se habla de un jurado que tenga en cuenta una serie de condiciones y que evite el peligro de la libre contratación que llevaría, seguramente, a deshacer a decenas de miles de familias, a echarlas de sus casas, me parece que es mucho mejor por lo cual, en ese sentido, ésta parte del proyecto yo la voy a votar.

Hay un gran tema que es un típico tema de Estado, que es el de saber que discriminar o no entre los pequeños propietarios y los grandes terratenientes ricos. Pienso que una ley que no discrimine esto, siempre será injusta. Aunque se realice esta discriminación, siempre quedarán en los límites de una y otra situación, alguna forma de injusticia que es producto de situaciones creadas durante muchos años, de la naturaleza humana y de muchas otras cosas.

Recordando que en una discusión interminable de meses en la Cámara de Diputados, en el año 60 con el diputado Ortiz, logramos que se estableciera un artículo —que creo que era el 72, si la memoria no me engaña— creando un impuesto para los altos alquileres, que en aquel tiempo eran altos y, también a los grandes bancos que administraban casas en forma porocutual, con el objeto de crear un fondo de vivienda que a los dos o tres años tuviera cierta entidad a los efectos de subsidizar, o bien a los inquilinos que no podían pagar los alquileres —efectivamente probará que no podía abogar el alquiler que se establecía como razonable— o para subsidiar al pequeño propietario que tenía que mantener en su casa a un inquilino con un alquiler bajo porque no podía pagar otro más alto, aparte de que también hacía algunas excepciones de impuestos a los pequeños propietarios.

Eso fue en el año 60; estamos en el 67 ¿cuántos cientos de millones, o tal vez miles de millones se hubieran acumulado sin sacárselo al pequeño inquilino sino a los que en aquel tiempo se entendía que podía quitarse.

Ese artículo transitó por la Comisión, llegó a la Cámara de Diputados, estuvo en los regatillos y a las tres de la madrugada, desapareció. Por más que protesté y enronquecí diciendo que era lo único positivo que mostraba un camino, esa disposición fue retirada del proyecto por la mayoría de la Cámara de Diputados. ¿Qué pasó? Sucedió lo que ocurre hoy. El temor de violar demasiado la propiedad privada, de hacer demasiada justicia para los pobres y para los de abajo y de crear situaciones de privilegio.

Uno de los aplausos más estruendosos que he presenciado en Sala, fue el de hoy, cuando un señor senador habló de inquilinos que pagaban bajos alquileres y tenían un coche Impala. No tengo idea de cuánto cuesta un Impala.

SEÑOR PINTOS. — Un millón y medio.

SEÑOR RODRIGUEZ. — ¿Por qué tenemos nosotros que proteger a una persona que tiene invertido un millón y medio de pesos en un auto? ¿Por qué no hay mayoría para tratar este problema? Lo pregunto.

SEÑOR BLUMEN. — ¿Por qué no lo propone?

SEÑOR RODRIGUEZ. — ¿Que lo proponga? Ya lo está; lo redactó en tres minutos.

Puedo hablar así, no diré que con cierta suficiencia pero sí con cierto desenfado, porque esta discusión que estamos teniendo de preguntar "por qué no lo propongo",

que "todos los votamos", se arrastra desde el año 40. Lo mantengo yo desde que me inicié en el Parlamento. Nunca sucede eso; suceden otras cosas que los señores senadores conocen. De pronto apareció —y nadie lo sabía— un 282 y se dijo: ¿por qué no lo sacamos? ¿Por qué no lo sacaron? Nunca se sacará, por lo visto.

SEÑOR LEMERO. — ¿Me permite una interrupción?

SEÑOR RODRIGUEZ. — No me hable del 282, déjelo tranquilo; fue de pasada que me refería a él.

Sin embargo, lo concedo la interrupción.

SEÑOR LEMERO. — Quiero decirle, señor senador, que lo que manifiesta me parece muy bien; ese es el ánimo. Pero también manifiesto —y en ese sentido con usted— que esas situaciones debe apreciarse un jurado que tenga elasticidad para pronunciarse.

Si nosotros votáramos ahora un artículo —nadie se podría resistir a votarlo— que estableciera que el inquilino que es propietario de un automóvil, etc. mañana, no hay ningún inquilino propietario de automóvil. Eso es evidente. Por eso digo que debe ser una institución con autoridad para fallar en muchos casos, incluso con la convicción moral.

Muchas gracias.

SEÑOR RODRIGUEZ. — El señor senador sabe con qué atención escucho yo sus exposiciones que demuestran, más que un conocimiento libresco de los temas, un gran sentido común. Esta es una observación típica de sentido común, pero yo no creo que sea insalvable.

Dí el ejemplo del artículo que habíamos propuesto en el año 60 y que consta en las actas de las sesiones de la Cámara de Diputados. No me interesa —ni tengo derecho a afirmarlo— que se movieron los propietarios y realizaron una labor de corrupción. No. Es algo que ya ha desfilado aquí también y es la creencia excesiva de que sólo el estímulo a la propiedad privada va a dar mayores construcciones cuando eso está demostrado que no sucede y, también, es el temor de crear situaciones de privilegio que creo que se pueden combatir.

Por situaciones instantes de privilegio —como lo que cuenta el señor senador Pintos, que tiene que ser una situación real, porque no la va a inventar, estoy seguro que la conoce— y por otras cien, o mil o dos mil que puedan haber, nosotros vamos a votar 500 millones de pesos mensuales en una nueva y verdadera redistribución de la renta nacional.

Esos 500 millones de pesos mensuales que van a sacar estos aumentos que aquí se proponen, se descomponen así: el 75 por ciento es de pequeños inquilinos y de dinero que va a grandes propietarios y el 25 por ciento es el que va a todos los pequeños propietarios que gritan "Propiedad" para defender sus pequeñas propiedades, y que, de pronto, no saben que están defendiendo a un hombre que tiene 300 casas, que es el que los manda gritar y el que financie las audiencias de la Cámara del Bienestar y esa costosa propaganda que se hace a lo largo de todo el país.

Esto es lo mismo que hemos discutido en otras oportunidades y en otra clase de problemas. Hubo una prédica que dijo que "el campo era una gran familia", desde el latifundista hasta el peón, que había que "defender toda la campaña" realizando lo que todos conocemos. Los pobres de aquella campaña están ahora más pobres, o por lo menos igualmente pobres, pero hubo 500 familias que ganaron cualquier cantidad de millones. Era el campo, y esto es lo mismo, es la propiedad, y no tiene que haber una discriminación, porque de la misma manera que en el campo se puede legislar en favor del pequeño productor, del pequeño ganadero o del pequeño agricultor, poniendo siempre corta a las grandes fortunas y como no se utilicen en favor del progreso, así se puede legislar también en este problema, con una gran flexibilidad.

Me querido traer este ejemplo de cómo existen soluciones verdaderas. Un día voy a sacar la cuenta, por los alquileres están ahí, y hay un registro, y voy a poner a funcionar ese artículo que se sacó en la ley del 60 en la Cámara de Representantes, en materia de acumulación de fondos para la construcción de viviendas, mediante el cual es posible que nosotros tuviéramos resuelto una buena parte del problema planteado.

Aquí se habla, por un lado, del aumento, cuya multiplicación por tres, en algunos casos, es excesiva, aunque en otros casos yo sé que no molesta; si significa una reducción de estos 500 millones de pesos mensuales, y si hacemos las proporciones, ese dinero va a ir, fundamental

mente, a las arcas de grandes propietarios que no necesitarían ahora ningún estímulo de este tipo y que, además, no van a utilizar un solo centésimo de eso que van a recibir, ni en construir, ni siquiera en refaccionar las casas viejas.

Nosotros tenemos el problema de los plazos. Debemos tener plena conciencia, señor Presidente, de que en el mes de marzo vencen los de única vivienda, y los que van a ir a la calle son muchos. Hay un artículo acá, el 89, creo, que es un buen artículo, (aunque no sé como girará, porque dependería de la actuación del Estado), que estipula que para las casas que construya el Estado, por medio de INVE u otro organismo, los desalojados por esta ley tendrían prioridad. La reglamentación de tres puntos que hoy se hace, da una garantía mínima de que esto así suceda; pero sucederá si hay viviendas, y, si para el mes de marzo las hay, se podrá absorber a esta gente, que de lo contrario irían a la libre contratación.

Una de las cosas buenas de este proyecto es que para esta gente que en el mes de marzo tendrá que ir al mercado de alquileres, habrá un jurado o cámara que establecerá toques máximos en relación al valor de la vivienda. Aparentemente esto es una garantía de que, por lo menos, no va a haber un saqueo inaudito como habría si tuvieran que ir a la libre contratación; pero si hay viviendas construidas por el Estado y si el criterio de los que van a fijar el tope de los alquileres de las fincas que están en el mercado es flexible, me inclino a creer que la sensibilidad social hará que, aunque se enojen algunos grandes y medianos propietarios, el fin de los que establezcan esos toques será un fin social que podrá tener en cuenta muchas situaciones particulares, dando prioridad efectiva a la gente que es desalojada y que no tiene ninguna posibilidad de obtener vivienda. Es decir que esta es una ley que tiene ciertos aspectos de armonía, porque lo tremendamente cruel sería que se votaran a marzo los desalojos de única vivienda y no se tomara ninguna providencia para que esa gente no cayera en el mercado de alquileres y en la libre contratación. Eso sería de una crueldad inaudita y, en cierta medida esto es un freno. Pero ello depende de que se cuente con viviendas oficiales suficientes y que esos jurados sustenten un criterio no demasiado liberal para con los grandes patrones. Que sepan ir haciendo jugar esa circunstancia y, —lo quiero dejar expresamente como constancia— si esos jurados no se van a atener a las frías cifras de las estadísticas y de la devaluación del peso frente al dólar, solamente, deberán tener en cuenta, también la tragedia social concomitante de esos desalojos, podían ir graduando, si no es para una primera evaluación, para una segunda, el costo que estiman necesario a los efectos de no crear una profunda exacción en estos molestos inquilinos.

Estas son afirmaciones de carácter genérico en una discusión general, como posición de principios de nuestro sector frente a este problema.

Aquí algún señor senador, no sé si dándole todo el significado que tiene, habló de que también habría que hacer una reforma urbana. Por supuesto que nuestro Frente tiene un proyecto de reforma urbana, y ya que hay otra voz, que no es la mía, que se ha levantado en favor de ella, en algún momento lo vamos a sacar de las carpetas para saber si cuenta con el apoyo consiguiente; pero reconociendo, desde ya, que eso significa rozar grandes intereses, cosa que no sé si se está en ánimo de hacer.

Reitero, señora Presidente, que, cuando entremos a la discusión particular formularé otras observaciones.

SEÑORA PRESIDENTE (Roballo). — Tiene la palabra el señor senador Rodríguez Camusso.

SEÑOR RODRIGUEZ CAMUSSO. — Señora Presidente: luego de lo expuesto por los señores senadores compañeros de comisión y a esta altura de la noche, nos vamos a limitar, en el curso de la discusión general, a lo que ha de constituir un mero fundamento de voto que, naturalmente, ha de ser favorable al proyecto en consideración.

Debemos subrayar un elemento mencionado a lo largo de esta discusión, y que considero de importancia, para juzgar el proyecto. Este recoge un criterio transaccional, en definitiva una resultante entre los puntos de vista expuestos por los miembros de la Comisión pero, además, me parece oportuno insistir en otro hecho que creo también interesante a los efectos de su consideración, y es que el proyecto se propone algunas cosas y otras no. Por supuesto, gran parte de su contenido es altamente controvertible; puede ser atacado desde muchos puntos de vista, y es fácil perfeccionarlo. La propia Comisión, en el

curso de la discusión particular, ha de proponer modificaciones a algunos artículos, a veces importantes; pero lo que quiero hacer constar es que discrepo totalmente con los ataques que se le hacen porque el proyecto no logra objetivos que tampoco se propone lograr.

Es un proyecto que intenta resolver una situación concreta, planteada en torno al tema Alquileres. No creo se pueda aspirar a que en él vengan insertas soluciones que resuelvan el problema de la escasez de vivienda.

SEÑOR GIL. — ¿Me permite una interrupción?

SEÑOR RODRIGUEZ CAMUSSO. — Con mucho gusto.

SEÑOR GIL. — Hay un elemento de juicio que no ha sido manejado en el debate del Senado, y que creo merece una pequeña consideración.

Existe una escasez física de viviendas, vale decir, una desproporción entre el número de locales habitables y el número de personas que aspiran a tener un techo. Pero hay un enrarecimiento marginal de la vivienda, ocasionado por las leyes que ha votado el Parlamento y por la situación del país, que creo que, en cifras estadísticas, no es despreciable.

Cuando inició su trabajo la Comisión de Alquileres, se procuró, con un éxito muy relativo, tener una idea algo precisa con respecto al número de habitaciones vacantes, en la ciudad de Montevideo, que no se arriendan por decisión deliberada del propietario.

No son casas que se desalquilan, casas que están a la espera de nuevos inquilinos, sino casas que el dueño no quiere alquilar.

Según entiendo, la Secretaría de Comisiones cursó varias notas y retengo dos respuestas; una de un banco que dio una contestación ambigua y otra de ACSA, que es la Sección Administración de Propiedades del Banco Comercial; esta última respondió que estimaban en docientos las casas que no alquilaban por indicación del propietario, que no quería hacerlo.

Trasladando esa cifra al conjunto de la ciudad de Montevideo y completándola con confrontaciones empíricas —admitido el margen de error que puede haber en estos cálculos— puede suponerse que en la actualidad debe haber, en la ciudad de Montevideo, no menos de cinco mil casas vacías por decisión de los propietarios.

Son, desde luego, en buena parte, si mi apreciación es correcta, apartamentos pertenecientes a edificios cuyos dueños aspiran a vender. Un edificio de diez unidades tiene un valor equis si los diez apartamentos están ocupados y tiene un valor X más Y si de esos diez apartamentos hay uno, dos o tres vacíos.

Es probable que el dueño de ese edificio no alquile esos apartamentos libres aún con esta ley; pero, en la medida en que le es difícil vender el resto de los apartamentos ocupados, esta ley, que le asegura un aumento inicial no despreciable y la expectativa de un ajuste ulterior en los próximos años, constituye un incentivo para arrendar.

(Ocupa la Presidencia el Sr. Jorge Pacheco Areco).

No debe menospreciarse, pues, el efecto secundario que puede tener la vigencia de esta ley. Demasiado sabemos que una ley no tiene poder taumatúrgico como para crear viviendas donde no las hay; pero puede proyectar estímulos inductorios, haciendo arrendar viviendas que hoy están vacías porque el dueño no quiere poner un inquilino con alquiler congelado, que le va a crear un problema de futuro sin solución.

SEÑOR RODRIGUEZ CAMUSSO. — Digo que el tema de la disponibilidad de viviendas, desde el punto de vista de la legislación que estamos considerando, mucho más que en cuanto a la dificultad para obtenerlas, reside en este momento en la dificultad para lograrlas al alcance de las posibilidades económicas del futuro arrendatario.

Es dificultoso obtener una habitación adecuada; pero el tema del momento radica en que, quien debe mudarse, tiene que verse sometido a una modificación tremendamente violenta desde el punto de vista cuantitativo, en el alquiler que se verá obligado a pagar. Este es, en mi opinión, el hecho esencial, primario, que debe determinar nuestra consideración frente a este proyecto porque, por supuesto, creo, también, como ha sido reiteradamente expuesto, que ningún plan de viviendas podrá ser efectivo y satisfactorio con la sola contribución del Estado.

Es evidente que el Estado debe propiciar, debe incentivar, dentro del régimen que vivimos, al capital privado para que se oriente, entre otras cosas, a la construcción de viviendas adecuadas. Pero, ¿cómo se hace para que

esa construcción resulte económicamente atractiva? Y si resulta económicamente atractiva, ¿qué arrendamientos habrá que pagar por esas nuevas construcciones? ¿Es que el problema se resuelve con la construcción de muchas casas, si esas casas, para que sean razonablemente rentables, tienen que ser arrendadas por montos que no están al alcance de aquellos para los cuales han sido construidas?

Esta es la realidad que, en mi opinión, nosotros debemos enfrentar y, al situarnos frente a este proyecto, naturalmente, podemos manejarnos en torno a él sobre la base de filosofías o de concepciones generales que todos tenemos respecto del hombre, la sociedad, el Estado, etc., aplicándolas al tema alquileres. Pero aquella realidad determina, inevitablemente, opciones.

Nosotros tenemos una situación dada por alquileres anteriores a octubre de 1964, bajo el régimen de coeficientes, que ha determinado, por la situación posteriormente creada en materia de inflación, que esos alquileres se sitúan en niveles ridículamente bajos con relación a los valores actuales. Tenemos, también, alquileres posteriores a 1964, iniciados en régimen de libre contratación, pero que, en los hechos, se han venido nivelando, paulatinamente, a la realidad actual. Quien contrató a mediados de 1965, pagando un alquiler entonces abusivo, como consecuencia del encarecimiento, se halla frente a un alquiler que es razonable o está por debajo de él. Tenemos, por fin, las situaciones a crearse en el futuro.

¿Por qué optamos? ¿Congelamos? Este es un criterio que no comparto. Inclusive he oído observaciones que estimo profundamente equivocadas con respecto al coeficiente que aprobó la Cámara de Representantes, que nosotros apoyamos, y que triplica el monto de los alquileres.

Me permito recordar que estos son alquileres que se modifican según coeficientes muy modestos desde antes de 1964. Pero, además, esa triplicación se operará en mayo de 1968. No es el momento oportuno para hacer valoraciones de orden político —ya las haremos en otra ocasión— pero nadie ignora que, de aquí a mayo, existe la seria posibilidad de que la inflación continúe. Pienso que continuará y que, mucho antes de mayo de 1968, puede haber, por ejemplo, un salto muy brusco en las posibilidades económicas de casi toda la población, a través de lo que debe ser definido como la "ubicación de la moneda a una escala realista", que hará que esta triplicación llegue a los propietarios cuyas casas están alquiladas hace muchos años, todavía más disminuida en su significación económica. Creo que esto exige de mayores comentarios.

La congelación es uno de los criterios. No lo comparto, ni estoy dispuesto a aceptarlo en este momento.

Otro de los criterios, es la libre contratación. ¿Adónde nos conduce? Los hechos lo han venido demostrando. Basta salir a intentar alquilar cualquier finca destinada a habitación, de cualquier categoría, para advertir que inclusive los valores inflacionarios actuales, están muy por debajo en su proceso y por detrás en su ritmo de lo que por esas fincas se está pidiendo.

¿El régimen de los coeficientes? Pudo ser sostenido y hubo razones para hacerlo algunos años atrás. Pero las circunstancias han cambiado; la velocidad de la inflación, se ha modificado de modo importante, y es difícil que sea objeto de una disminución en el ritmo iniciado. Los coeficientes quedan atrás y están sometidos a la arbitrariedad, a la improvisación y a la generalización inevitable.

¿Qué coeficiente elegimos? Debo decir que, en esta materia, nos limitamos a aceptar lo que había hecho la Cámara de Representantes. Tengo la impresión —no me atrevo a decirlo en nombre de toda la Comisión— que si la Cámara, en vez de tres, hubiera votado cuatro, dos con cinco o dos, también lo hubiéramos aceptado.

En esta materia se improvisa.

El coeficiente, además, iguala la situación del que está congelado bajo sucesivas leyes de alquileres que los han beneficiado desde hace 20 años, con los que vienen de 1964. El coeficiente generaliza, es injusto y deja librado esencialmente el criterio determinante de las modificaciones en los alquileres, al Parlamento.

Nosotros hemos entendido que a esta altura del proceso inflacionario ello es inconveniente y hemos preferido que los alquileres sean fijados según criterios que determine la ley, por sectores especializados, autorizándolos para ello, con una enumeración de normas que determinan garantías para las partes, con procedimientos que son perfectibles, —¡si lo serán!— pero que representan, desde mi punto de

vista, al menos, una superación muy clara con respecto a los otros tres sistemas mencionados.

Esto es mucho menos malo que la congelación generalizada, que la tendencia hacia la libre contratación, y que ese sistema totalmente reñido con la realidad que estamos viviendo, de los coeficientes.

Pero digo, además, que a lo largo de todo el proyecto, también en relación con las fincas destinadas a habitación, que son las que representan el problema social mayor, hay un elemento que es fundamental e inapreciable y que por sí sólo, en mi opinión, destruye las afirmaciones de algunos legisladores por ejemplo, de los señores senadores Roballo y Mastali, contra el proyecto, y es el que limita al 20 o/o de las ganancias líquidas del núcleo familiar, ni siquiera del núcleo habitacional, las modificaciones en el monto del alquiler.

Esto es injusto. Lo sabemos. Incluso, el señor senador Ferreira Aldunate planteó en la Comisión, que cuando el arrendador demostrara que es más modesto, económicamente que el arrendatario esto no aplicara a ellos nos opusimos. Nosotros tenemos conciencia de que esto puede determinar perjuicios y es fácil demostrar que esta norma no es estrictamente justa, pero hemos preferido vincularnos a ella y mantenerla como un elemento defensivo de algo que es fundamental. En ningún caso, ninguna fórmula, sea cual fuera la proyección de la norma, puede significar sobre el monto del alquiler más del 20 o/o de incidencia en relación a los ingresos líquidos que la familia percibe. Es claro que los aumentos que sobrevengan como consecuencia del régimen de alquiler fijado cada dos años pueden determinar una disminución en el nivel de vida general de las familias, porque actualmente se está pagando el 2, el 3, el 4 o/o, pero aquello fija un tope que elimina toda posibilidad de catástrofe de orden social, porque de acuerdo con los valores universalmente reconocidos en la materia, yo considero que es un elemento tranquilizador y perfectamente razonable el determinar que ninguna familia podrá pagar más del 20 o/o de sus ingresos líquidos por concepto de alquiler.

Se han manejado otros argumentos. Hay propietarios de 200, 300 o 400 casas. Es posible que los haya. No conozco ninguno; pero no tengo razones para pensar que no los haya. Estas son personas poderosas y si determinamos aumentos de sus alquileres, se van a ver injustamente beneficiadas. Es un razonamiento que tiene cierto atractivo, pero no creo pueda ser determinada o corregida esta situación a través de una ley de alquileres. Si el Senado está dispuesto a desposeerlos, con o sin indemnización, que lo diga. La Comisión no lo ha considerado. Si el Senado considera que hay que hacer una sanción de tipo económico a quien tiene gran fortuna y la ha aplicado a la construcción de casas de alquiler, otros caminos hay para sancionarlos económicamente. Pero no es cuestión de querer resolver esos difíciles problemas a propósito de una ley de alquileres, porque para legislar para aquellos propietarios que tienen 200 o 300 casas, tendríamos que ir a crear un cuerpo jurídico asaz complicado, y podríamos incluir allí propietarios que no deben ser incluidos, con lo cual seríamos injustos. ¿Cuál es el límite, además?

SEÑORA ROBALLO. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR RODRIGUEZ CAMUSSO. — Con mucho gusto.

SEÑORA ROBALLO. — Hizo una referencia muy amable el señor senador a alguna posición que hemos tenido esta noche. Creemos que es la oportunidad ahora, así como, cuando hablamos de reforma agraria nos enfrentamos al latifundio y cuando nos referimos a la banca privada y al gran capital extranjero, tenemos también una actitud de defensa permanente frente a esos grandes intereses. Que lo hagamos muy mal, que no tenga resonancia ni colaboración nuestra posición, no importa. Somos fieles a nuestro pensamiento revolucionario.

SEÑOR RODRIGUEZ CAMUSSO. — La interrupción de la señora senadora, es, indudablemente, atractiva. Yo señalé al comienzo que, por supuesto, todos tenemos una concepción del Estado, de la sociedad, y en una modesta medida, cada uno la proyecta a los temas que consideramos.

Frente a este tema yo también tendría concepciones de orden general que aplicar. Pero, ¿qué ocurre? Que nosotros no tenemos en el país reforma agraria ni posibilidades efectivas de que se realice, no tenemos reforma urbana ni posibilidades ciertas de concretarla. Aspiramos a que haya una ley de alquileres y hemos traído, con criterio pragmático, reiteradamente mencionado en el seno de la Comisión, aquello que estimamos viable y, además mejor que lo que actualmente existe.

Conozco esas inquietudes de los legisladores y dirigentes políticos, tanto de su partido como del mío. Desgraciadamente suele ocurrir que cuando estamos en la oposición somos muchos y cuando estamos en el gobierno somos menos los que así pensamos y eso ocurre en su partido y en el mío. Pero no creo que sea este el momento de considerar ese estado de cosas.

En definitiva, nos estamos manejando dentro de las opciones que son posibles. No intentamos sacar una gran ley de alquileres y de viviendas; según las concepciones de cada uno y dentro de las limitaciones y posibilidades del momento, hemos considerado que este era el proyecto posible más aceptable y con menos defectos.

SEÑOR BLIXEN. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR RODRIGUEZ CAMUSSO. — Con mucho gusto.

SEÑOR BLIXEN. — Refiriéndonos al tema que ha planteado la señora senadora Roballo, es evidente que las inquietudes, a ese respecto, son comunes a todos los legisladores que nos sentamos en esta Sala, sin excepción. Todos quisiéramos proteger al menos pudiente, lo que escapa a la consideración política para hacerse algo absolutamente genérico. Pero tenemos que movernos con cierto realismo. Cuando hablamos de grandes propietarios, no nos olvidemos que algunos que fueron ricos ya no lo son, por el imperio de sucesivos fenómenos que ya han sido analizados en esta Sala y que volver a enumerar, sería tedioso.

Lo cierto es que conocemos gente que invirtió —y aquí aparece el problema de las inversiones a que se refería el señor senador Ferreira Aldunate— muchas veces, el esfuerzo de su vida, en su oportunidad, en construir una casa de apartamentos y hoy no tiene ni siquiera el valor que estrictamente representa esa propiedad porque si la quiere vender no hay quien se la compre. La venta depende, como bien lo dijo el señor senador Gil de los inquilinos que tenga, de los apartamentos que se encuentran vacíos y de otros factores que están incidiendo tremendamente sobre el problema.

Es claro que compartimos todos esa tendencia de ayudar al pobre y buscamos desesperadamente soluciones. Por eso yo quiero manifestar mi solidaridad con las palabras que está pronunciando el señor senador Rodríguez Camusso por cuanto las mismas inhibiciones que él tiene, las tenemos nosotros. Si en algún momento el señor senador se siente solitario, debo decir que también nosotros nos hemos sentido solitarios. Pero en el fondo creemos que todos los legisladores, no importa a que tendencia pertenezcan, tienden en lo íntimo a proteger al que menos tiene. Quizás por caminos equivocados, pero no podemos hacerles el agravio de pensar de otra manera.

SEÑOR PINTOS. — Apoyado.

SEÑOR RODRIGUEZ CAMUSSO. — Señor Presidente: quiero expresar finalmente que hay en el proyecto un tema que ha sido especialmente controvertido, cuya fórmula no es precisamente la que yo sostuve en la Comisión. Es éste justamente uno de los elementos en que acudimos a la transacción y esa vez me tocó a mí hacerlo; me refiero al que tiene que ver con el régimen para los arrendamientos futuros.

Quiero expresar que esta fórmula es perfectible, y puede ser mejorada, pero el Senado debe tener conciencia de que constituye un elemento fundamental dentro de la ley.

Hay en este momento varios miles de desalojos en trámite, en un alto porcentaje como consecuencia del ejercicio de los propietarios del derecho a vivir en su casa. ¿Estamos dispuestos a que esos propietarios vayan a sus casas o no?

Cuando oía esta tarde la exposición del señor senador Mastali planteando sus dudas con respecto a la procedencia de que nosotros interfiriéramos en un plazo que ya determinó la Ley de 1954, le solicité una interrupción y el señor senador no me la concedió —lamento que en este intervinimos rectificando la Ley de 1964, síno que lo hacer notar que no es solamente en este caso que nosotros intervenimos rectificando la ley de 1964, sino que lo hacemos en muchos otros que son más graves.

Hay gente de posición económica modesta, con recursos limitados, que al amparo de una ley que le da derecho a adquirir una casa y a vivir en ella dentro de un plazo breve, se ha sumergido en un mar de deudas, y se ha comprometido profundamente. Ha comprado una casa y luego resulta que no pueda ir a vivir en ella.

SEÑOR PINTOS. — Apoyado.

SEÑOR RODRIGUEZ CAMUSSO. — Esta situación se da cada día en mayor número de casos. ¿Por qué se suspenden los lanzamientos? ¿Por qué el legislador está en

contra de este modesto propietario que quiere ir a vivir a su casa? No; porque el legislador no se anima a enviar a la calle a 4, 5 o 6 mil familias, sabiendo que van a encontrarse con un mercado de alquileres absolutamente trastornado, donde se les va a cobrar mucho más de lo que, incluso con los actuales valores, se le debería cobrar.

Si nosotros no legislamos para los futuros arrendamientos —admito que se deje fuera de esta legislación, si se estima conveniente, a las casas nuevas— sepámoslo bien claro desde ahora: ni en marzo, ni en setiembre, ni en 1968, ni en 1972, habrá legislación que permita que tengan curso esos lanzamientos.

Y esa gente que ha comprado sobre la base de su fe en la ley, que ha comprado porque la ley le ha dicho que si tiene una casa puede ir a vivir a ella dentro de un breve lapso, esa gente que se ha comprometido económica y socialmente, no va a poder ir a vivir a su única casa, porque van a seguir sucediéndose las prórrogas mientras no exista una condición en el mercado de alquileres que permita razonablemente, dar curso a todos estos lanzamientos.

La Comisión ha hecho un inmerso esfuerzo en materia sobre la cual todavía no se había podido obtener soluciones. Por supuesto, reitero que su fórmula es perfectible y se presta a muchas observaciones, pero algo debemos hacer si queremos dar efectiva solución a las dos puntas, ambas igualmente respetables, de este grave problema.

Yo quiero, señor Presidente, por último, dejar expresa constancia de que me felicito, como miembro de la Comisión, por el hecho de que la solución, como se ha dicho y es sin duda cierto, no satisfaga totalmente ni a inquilinos ni a propietarios. Si satisficiera totalmente a una de las partes, evidentemente, habríamos legislado con injusticia porque ninguna de las partes tiene, seguramente, el cien por ciento de la razón.

Considero, señor Presidente, que el proyecto es equilibrado, equidistante y que si alguna inclinación en su líneas fundamentales tiene, ella se aprecia en favor de aquel sector que, en los elementos generales, debe merecer y merece, en primera instancia, nuestra preocupación, esencial o sea el sector de los arrendatarios.

No creo en absoluto que pueda haber habido —lo digo recogiendo expresiones que han sido mencionadas en el curso del debate— ningún atisbo de demagogia o de anti-demagogia ni por parte de quienes sostienen las posiciones de la Comisión ni por parte de quienes atacan la ley porque la consideraran excesivamente favorable a los inquilinos ni por parte de quienes la atacan porque la estiman excesivamente favorable a los propietarios.

No hago el agravio a ningún colega de suponerlo tan ingenuo como para pensar, a esta altura, que se pueda hacer demagogia en torno a esta clase de problemas.

Señalo, finalmente, señor Presidente, que en el curso de la discusión particular hemos de proponer con los restantes miembros de la Comisión, algunas modificaciones a diversos artículos del proyecto y aspiramos que, en el más breve plazo posible, pueda ser enviado a la Cámara de Representantes.

SEÑOR PRESIDENTE. — Se va a votar en general el proyecto.

17

SEÑORA ROBALLO. — ¿Me permite, señor Presidente, para un asunto de orden interno?

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra la señora senadora.

SEÑORA ROBALLO. — Me temo que esta es una oportunidad muy especial para hablar de algo que para mí es muy importante y, tal vez, para todos los señores senadores.

Voy a traer una referencia a un personaje un poco de leyenda que está en la historia del país, —en una historia tan próxima que tal vez sea un poco politizada— para traer, así en algo corriente en las costumbres de los legisladores: pedir al Poder Ejecutivo que otorgue una pensión graciable a una ancianita de 90 años de edad, hija del Teniente General Justino Muniz, personaje querido y notable que pertenece a la historia y a la leyenda de este país.

(Apoyados).

—La señora Juana Muniz de Becerra tiene 90 años y está sufriendo pobreza por haber sido su padre muy pro-

lifero en hijas y en nietas que comparten con ella su pensión militar.

Ya sabemos lo que significa este hombre para la historia del país y del Partido Colorado. Pero sabemos que el Partido Nacional ve con grandeza cuando recordamos estos hechos de la historia reciente porque nosotros también vemos con grandeza la leyenda y la historia de los años en que se produjeron esas contiendas que estuvieron tan cerca del origen y de la formación de la Patria.

El Teniente General Justino Muniz empieza su carrera militar a los 16 años con el grado de Alférez.

En 1897 fue el vencedor de la batalla de Arbolito, contra las fuerzas revolucionarias opuestas al Gobierno.

El 16 de enero de 1897 se firma un armisticio entre ambos bandos, después de haberse librado la batalla de Aceguá, donde no hubo vencidos ni vencedores. En esta oportunidad, asciende a Muniz a General de Brigada y Comandante Militar del Departamento de Cerro Largo.

El 17 de enero de 1904, libra la batalla de Mansavillagra, donde derrota al legandario y heroico Aparicio Saravia.

El 1.º de marzo del mismo año, se encuentran nuevamente las fuerzas al mando de Muniz y las revolucionarias de Aparicio y se libra, en Paso del Parque, la batalla de Palo a Pique.

Batlle le da el grado de General de División en 1904 y lo nombra Jefe del Ejército del Sur. Termina la guerra y lo nombra Jefe de la Zona Militar Número Dos.

En la segunda presidencia de Batlle lo asciende a Teniente General, después de 1910. Grado altísimo que lo consagra en su ancianidad gloriosa.

El 5 de diciembre de 1914, a la edad de 77 años, fallece en Cerro Largo y aquel General caudillo tiene las exequias más conmovedoras de la historia del departamento. Más de 5.000 personas concurrieron, lo que en aquel entonces debería significar la conmoción de todo el departamento y de la República, acompañando la leyenda y la gloria de un hombre que queda en la historia como el teniente General de un gran civilista, de un gran republicano, que para nosotros es muy querido.

Pero, ahora, lo único que cuenta es que la hija del Teniente General Justino Muniz, General y caudillo, está en su dulce ancianidad y padeciendo pobreza y además es menester darle nuestro homenaje que el Poder Ejecutivo, por intermedio del Ministerio respectivo, debiera otorgarle, sólo a ella la gran matrona de una familia ejemplar no a sus causahabientes, una pensión graciable para que pueda terminar serenamente su larga y honorable vida con el homenaje del País del gobierno y del Parlamento. Recordemos que en su juventud habrá compartido con su padre, su gesta y sus sacrificios.

Era lo que quería manifestar y que la versión taquigráfica de mis palabras, pase al Poder Ejecutivo.

SEÑOR PRESIDENTE. — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

Los señores senadores por la afirmativa, sirvanse manifestarlo.

(Se vota: 20 en 20. — Afirmativa.)

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Si esto no sale en la versión taquigráfica, debo decir que la doctora Roballo ha traído unos recuerdos que me han quitado las ganas de colaborar con ustedes.

(Rírlaridad.)

SEÑOR CIGLIOTTI. — Ya no hay más lanzas ni chuzas.

SEÑOR ECHEGOYEN. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR ECHEGOYEN. — Deseo dejar constancia, señor Presidente, de que he de encontrar, seguramente, la misma sensibilidad, para casos semejantes o idénticos, que conocemos dentro del Partido Nacional, que no han tenido el amparo que, en este momento, razonablemente, solicita la señora senadora.

En su oportunidad los haremos conocer.

SEÑORA ROBALLO. — ¿Me permite, señor Presidente?

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra la señora senadora.

SEÑORA ROBALLO. — Le diría al señor senador Echegoyen que, no la doctora Roballo, sino la bancada del Partido Colorado se inclinará ante las figuras que sean leyenda fascinante e historia en el Partido Nacional.

(¡Muy bien!)

18

SEÑOR PRESIDENTE. — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el proyecto en general.

Los señores senadores por la afirmativa, sirvanse indicarlo.

(Se vota: 19 en 20. — Afirmativa.)

SEÑOR PENADES. — Pido la palabra para fundar el voto.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR PENADES. — Comparto, en general las exposiciones que se han hecho, aunque comprendo que este proyecto, en algunas de las partes rectifica la posición que los legisladores han mantenido hasta ahora.

En primer término, hasta la última Ley de Alquileres, como lo señalaba el señor senador Beltrán, habíamos mantenido la libertad de contratación para las viviendas desocupadas. Ahora este derecho se elimina o se limita por la vía de la intervención estatal. Además, se dilata el derecho del locador para favorecer a sus ascendientes y descendientes se dilata en el tiempo. También se defrauda temporalmente la aspiración del propietario de lograr su vivienda.

Acá se ha hablado de pobres y ricos. La verdad es que las disposiciones de este proyecto no hacen diferenciación de ninguna naturaleza y el régimen es idéntico para los propietarios pobres y para los inquilinos ricos y viceversa.

Ya señalé oportunamente que era partidario de mantener el contrato de arrendamiento en los límites del Código Napoleón, como decía el señor senador Felipe Gil, y reglamenta el artículo correspondiente de la Constitución hace de la propiedad un derecho inviolable.

(1) El capítulo VII es un ataque frontal a la autonomía de la voluntad, casi entre el contrato de arrendamiento, al derecho privado, publicitándolo. No creo que esta novedosa intervención estatal, contra los derechos de los particulares.

Creo que, el proyecto, en cuanto encara la suspensión de lanzamientos se justifica. Evidentemente estamos ante un hecho social de consecuencias dramáticas si no interviniera el legislador y, en este caso, ese hecho social es lógico que se lleve por delante las pragmáticas y las prescripciones legislativas permanentes. Eso viene ocurriendo desde hace 20 o 30 años y ahora no tenemos por qué cambiar o modificar la actitud legislativa. Pero no hay que exagerar. Y no debemos consagrar más limitaciones al derecho de propiedad.

Se citó la disposición constitucional que obliga al Estado a asegurar vivienda decorosa al pobre o, mejor dicho, al necesitado. Es el artículo 45 de la Constitución que habla de vivienda higiénica y económica, facilitando su adquisición. Pero hay también en esa disposición una norma que establece que debe facilitarse, al mismo tiempo, la inversión de los capitales privados con ese fin. Creo que por estas disposiciones que se establecen en el capítulo a que se ha hecho referencia, en realidad se dificultan estas inversiones y no van a haber capitalistas que inviertan su dinero en nuevas viviendas. No debe votarse. De aprobarse extenderíamos la partida de defunción a la inversión privada para la vivienda.

En forma empírica, el señor senador Gil, nos hablaba de que hay cinco mil viviendas desocupadas. El número es elevado; pero no lo discuto. Admitiéndolo es evidente que, si en un régimen de libertad de contratación, no se han alquilado, menos se van a alquilar ahora.

Esta ley pone nuevas trabas a que las fincas desocupadas se incorporen al mercado de la vivienda. Es un argumento más para no regular la libre contratación contra la del proyecto.

En lo que se relaciona con la acción del Estado, a través de los organismos públicos, para la construcción de viviendas, también es notorio que no han podido continuar la acción emprendida hace veinte años. Antes construía el Banco de Seguros, la Caja Nacional de Ahorro Postal, el Banco Hipotecario, INVE y aún otros organismos oficiales.

tales. En este momento los bancos no construyen. El Banco Hipotecario está, sin duda imposibilitado de hacer más préstamos, no solamente por haber invertido sus fondos en viviendas suntuarias o en otros fines distintos a los relacionados con la construcción de viviendas modestas, como se ha dicho, sino especialmente por la propia inadecuación del valor de nuestra moneda.

Estamos a la espera de los grandes planes de viviendas, que tienen que venir, posiblemente, del Poder Ejecutivo, porque, de acuerdo con la nueva Constitución, hasta es dudoso que el legislador pueda formular planes de desarrollo que no hayan pasado previamente por la Oficina de Planeamiento y Presupuesto.

Sostengo, pues, mi criterio de que, en todo lo posible, es necesario mantener dentro de la órbita del Derecho Privado la construcción de viviendas y los contratos de arrendamientos. Por esas razones y de acuerdo con esa mentalidad, voy a regar mi voto a algunas disposiciones particulares.

En lo que se relaciona con la revisión de los alquileres, noto que no hay límite para ella. Se pueden realizar cada dos años, lo que podría implicar que, durante 15, 30 o más, el propietario estuviera atado por las disposiciones legales. Pero no tengo el optimismo de creer que esta ley sea la definitiva. De tal manera que, no se si podrá seguir en vigencia esta disposición durante mucho tiempo. El Código Civil fija 15 años como máximo en el plazo contractual. La ley no puede hacerlo indefinido. Seguimos atentando contra la voluntad de las partes, y a favor del criterio providencial del Estado.

Recuerdo, asimismo, que acaso más lógico en esta materia era el criterio sustentado por el entonces senador Varela, que en el año 1962, presentó un proyecto de ley, por el que se adecuaban anualmente los alquileres de las fincas urbanas, pero buscando el acuerdo entre las dos partes y estableciendo tribunales arbitrales para el caso en que el arrendador y el locatario no se pusieran de acuerdo.

Nada más, señor Presidente.

SEÑOR PRESIDENTE. — Se pasa a la discusión particular.

Lease el artículo 1.º.

SEÑOR OIGLIUTI. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR OIGLIUTI. — Como el proyecto de ley que estamos considerando está ya repartido y es de conocimiento de todos los señores senadores, haría moción para que se suprimiera la lectura de todos los artículos.

(Apoyados).

SEÑOR CARVE. — Sin perjuicio de que, cuando se promueva alguna discusión, se les da la disposición que corresponde.

SEÑOR PRESIDENTE. — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar la moción del señor senador Oigliuti.

Los señores senadores por la afirmativa, sírvanse manifestarlo.

(Se vota: 13 en 13. — Afirmativa).

—En discusión el artículo 1.º.

SEÑOR RODRIGUEZ. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR RODRIGUEZ. — Este artículo 1.º, tal como está en el repartido —supongo que el 536 es el último— plantea un aspecto sobre el cual solicitaría aclaración.

En momentos en que yo estuve en la sesión de la Comisión, tengo entendido que se llegó a la conclusión de que se iba a poner la formulación de la Cámara de Representantes.

SEÑOR OIGLIUTI. — Es la misma.

SEÑOR RODRIGUEZ. — No, señor senador.

En la de la Cámara de Diputados se dice que se suspendió, hasta el 30 de setiembre de 1968, todos los lanzamientos decretados o a decretarse.

SEÑOR OIGLIUTI. — No ha habido cambio, señor senador.

SEÑOR RODRIGUEZ. — Yo lo tenía anotado como que había habido; probablemente se trate de un repartido anterior.

Solamente, entonces, sería "decretados o a decretarse".

SEÑOR OIGLIUTI. — No lo decía así el texto de la Cámara de Representantes. Si es tan obvio, no es necesario incluirlo.

SEÑOR RODRIGUEZ. — A pesar de que sea obvio, tendríamos que incluirlo.

SEÑOR PENADES. — ¿Cuál es la duda, señor senador?

Se refiere a todos los lanzamientos.

SEÑOR RODRIGUEZ. — Si está entendido, está bien; pero es conveniente que quede la constancia de que es así.

SEÑOR PEREYRA. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR PEREYRA. — Es, simplemente, para una aclaración sobre una cuestión de forma.

El párrafo 1.º del artículo 1.º, se refiere a la suspensión de los lanzamientos; el párrafo 2.º del mismo artículo, dice relación con los juicios de desalojo en trámite. En el párrafo final se establece "...salvo lo dispuesto en los artículos 6.º y 7.º". Parecería que esta salvedad tendría que ir en el párrafo 1.º y no en el 2.º, porque se refiere, precisamente, a las excepciones señaladas en los artículos 6.º y 7.º, relacionadas con los lanzamientos y no con los desalojos.

Consulta a la Comisión.

SEÑOR RAZ AGUIRRE. — Parecería que la observación es oportuna.

SEÑOR OIGLIUTI. — Lo que ocurre es que la Comisión respetó la redacción venida de la Cámara de Representantes; pero, señor Presidente, estimo exacta la objeción.

SEÑOR PRESIDENTE. — ¿Aceptan los señores informantes la modificación que propone el señor senador Pereyra?

SEÑOR OIGLIUTI. — Sí, señor Presidente.

SEÑOR PRESIDENTE. — Se va a votar el artículo 1.º con la modificación propuesta por el señor senador Pereyra.

Los señores senadores por la afirmativa, sírvanse manifestarlo.

(Se vota: 13 en 13. — Afirmativa).

—En discusión el artículo 2.º.

SEÑOR OIGLIUTI. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR OIGLIUTI. — Por errores de copia, se han cometido, señor Presidente, algunas omisiones con respecto a signos de puntuación. Yo las señalo rápidamente, porque las tengo aquí anotadas, en lo que tengo que ver con la mayoría de los artículos.

En el artículo 2.º, en el primer renglón, después de "actuales", va coma; en el 2.º renglón, después de "habilitación", va coma también; en el 5.º renglón, después de "sucesivamente", hay que colocar, igualmente, una coma.

Nada más.

SEÑOR GIL. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador Gil.

SEÑOR GIL. — Me siento obligado a hacerme eco de una observación que me formuló, esta mañana, el Jefe de la Sección Garantía de Alquileres de la Contaduría General de la Nación, señor Pedro Carve.

Me expresó este funcionario, —muy antiguo y destacado— que los servicios a su cargo tienen bajo su atención a 31.000 arrendamientos; y que, de ponerse en vigencia, a partir del 1.º de noviembre próximo, el aumento del primer tramo, deberá cobrarse ese alquiler, elevado al doble, a partir de diciembre, lo que determina dificultades administrativas prácticamente insuperables, en cuanto a establecer quiénes sí y quiénes no —de esa clientela tan numerosa— están comprendidos en las disposiciones de la ley.

Me hago eco de esta sugerencia que he recibido.

Me hacía ver el señor Pedro Carve que si la duplicación se llevara al mes de febrero y la triplicación al 1.º de mayo, los servicios de la Contaduría General de la Nación

Las administraciones de los bancos, — que tienen problemas similares — dispondrían de tiempo suficiente para hacer los ajustes administrativos, examinar los contratos e instruir a los inquilinos sobre cómo funcionaría este aumento.

Me limito a transmitir esta preocupación al Senado.

SEÑOR CIGLIUTI. — De acuerdo con ese criterio, este aumento sería exigible por mitades, a partir del 1.º de febrero y 1.º de mayo de 1968, respectivamente.

Acepto enteramente complacido esa sugerencia, que, además, estaría incluida dentro de la propia filosofía del proyecto de ley.

SEÑOR PRESIDENTE. — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 2.º, con la modificación propuesta.

Los señores senadores por la afirmativa, sírvanse manifestarlo.

(Se vota: 17 en 18. — Afirmativa).

SEÑOR RODRIGUEZ. — Pido la palabra, para fundar el voto.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR RODRIGUEZ. — No he votado el artículo 2.º, señor Presidente, por el carácter masivo — si se hubiera discriminado, le hubiera dado mi voto — de los aumentos.

SEÑOR PRESIDENTE. — En discusión el artículo 3.º.

SEÑOR CIGLIUTI. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR CIGLIUTI. — Hay que ajustar, también, algunos signos de puntuación.

Después de "subarrendatarios", habría que suprimir la coma; en cambio, después de "sucesivamente", habría que colocar una coma, en la penúltima línea del primer inciso.

SEÑOR PAZ AGUIRRE. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR PAZ AGUIRRE. — Voy a proponer un inciso — que podría ser segundo — para agregar a esta disposición del artículo 3.º.

Diría así: "Esta disposición alcanza, también, a los contratos celebrados con anterioridad al 1.º de octubre de 1964 y en los cuales se haya operado, posteriormente, modificación del alquiler. Si este fuera inferior al que habría resultado por la aplicación de lo dispuesto en el inciso precedente, el precio del arriendo será modificado hasta ese monto".

No se si de esta lectura simple surgirá cual es el espíritu que anima esta proposición; el deseo que me anima es el de igualar situaciones que, de otra manera, quedarían desparejas.

Me parece que la ubicación que correspondería, sería la de inciso 2.º en el artículo que estamos considerando, ya que el 3.º determina lo que debe entenderse por arrendamientos actuales, lo que quiere decir que se trata de una norma interpretativa.

Nada más.

SEÑOR RODRIGUEZ. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR RODRIGUEZ. — Señor Presidente: quiero dejar constancia de que no voy a votar este artículo, por la expresión general que tiene: habla de fincas con cualquier destino que no sea habitación, lo que quiere decir que puede alcanzar a instituciones culturales y deportivas e, incluso, a profesionales recién recibidos que instalan su estudio.

Por no existir ninguna discriminación, es que voto en contra.

SEÑOR CIGLIUTI. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR CIGLIUTI. — Yo le diría al señor senador Rodríguez que, de cualquier manera, este tipo de arrendatarios, tiene derecho a plantear la acción de revisión de lo que no gozan los titulares de los contratos correspondientes a casa habitación.

SEÑOR PINTOS. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR PINTOS. — Señor Presidente: voy a votar en contra, también, de este artículo, porque, tal como lo manifesté al hacer uso de la palabra en la discusión general, no se refiere a casa habitación.

Por consiguiente, doy mi voto en contra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Se va a votar el artículo 3.º con el inciso aditivo propuesto por el señor senador Paz Aguirre.

Léase el inciso que propone el señor senador.

(Se lee:)

"Esta disposición alcanza, también, a los contratos celebrados con anterioridad al 1.º de octubre de 1964 y en los cuales se haya operado, posteriormente, modificación del alquiler. Si éste fuera inferior al que habría resultado por la aplicación de lo dispuesto en el inciso precedente, el precio del arriendo será modificado hasta ese monto".

— Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 3.º en la forma señalada.

Los señores senadores por la afirmativa, sírvanse manifestarlo.

(Se vota: 16 en 19. — Afirmativa.)

— En discusión el artículo 4.º.

SEÑOR CIGLIUTI. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR CIGLIUTI. — La Comisión propone la siguiente modificación, a este artículo 4.º.

En la penúltima línea del primer inciso, va coma después de "líquidos"; el 2.º inciso, dice: "El plazo para deducir la presente acción de rebaja de alquileres, vencerá el 15 de diciembre de 1967 o a los 30 días hábiles contados a partir del nuevo precio, en su caso".

No es del nuevo precio, sino de la fijación del nuevo precio. Diría: "Contados a partir de la fijación del nuevo precio".

A su vez, el apartado 4.º que dice ahora: "El procedimiento para ejercer esta acción, será el establecido en los artículos 591 y siguientes del Código de Procedimiento Civil", determina que el propietario, para contestar la acción del arrendatario, de que el 20 o/o de sus entradas líquidas está por debajo del precio fijado, y que, por lo tanto, debe traerse el precio a este monto, tiene, de acuerdo con el artículo 591 del Código de Procedimiento Civil citado, sólo seis días, y entendimos que debía aumentarse ese término a 15 días, por cuya razón, el apartado diría: "El Juez, al sustanciar la demanda, decretará la suspensión del pago del aumento que sobrepase el porcentaje fijado en el inciso 1.º. El demandado dispondrá de un término de 15 días para contestar la demanda, siguiéndose además, el procedimiento establecido en los artículos 591 y siguientes del Código de Procedimiento Civil". Quiere decir, que el inciso 5.º pasa a ser 4.º, en tanto que el 5.º, que pasa a ser 4.º se modifica en la forma expuesta.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — ¿Me permite, señor Presidente?

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Me asalta la duda de si la modificación que se acaba de votar en el artículo 2.º para las fechas en que son exigibles los aumentos, ya no dice para el primer tercio, 1.º de noviembre del 67, sino que pasa a decir 1.º de febrero del 68.

SEÑOR PRESIDENTE. — Ya está votado. Es para la primera mitad.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Es lo que se votó. Parece incongruente la nueva redacción con el inciso 2.º del artículo 4.º. Daría la impresión de que el plazo para iniciar la acción de rebaja de alquileres tiene que comenzar posteriormente a la fecha de exigibilidad; me atrevería a decir un poco más, que quizás no advertimos en la redacción inicial. Yo creo que debe ser posterior, no solamente a la fecha de exigibilidad del primer tercio, sino a la fecha de exigibilidad del tercer tercio, porque recién entonces es cuando el inquilino advierte en su patrimonio el impacto del aumento.

SEÑOR BLIXEN. — Ahora es la segunda mitad.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — No recuerdo las fechas ahora; pero creo que tal como se ha votado tiene.

(Continuará).



REPUBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

DIARIO DE SESIONES DE LA CAMARA DE SENADORES

SEGUNDO PERIODO ORDINARIO DE LA XL LEGISLATURA

72ª SESION ORDINARIA-EXTRAORDINARIA

PRESIDEN: EL DOCTOR ALBERTO E. ABDALA
(PRESIDENTE)

Y EL SEÑOR SENADOR DON AGUSTIN C. CAPUTI
(1er. VICEPRESIDENTE)

ACTUAN EN SECRETARIA EL TITULAR DOCTOR JOSE PASTOR SALVANSACH
Y EL PROSECRETARIO DOCTOR MANUEL M. DE LA BANDERA

ASISTEN: EL SEÑOR MINISTRO DE INDUSTRIA Y COMERCIO DOCTOR JORGE PEIRANO FACIO Y EL SEÑOR
MINISTRO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL DOCTOR JULIO C. ESPINOLA

S U M A R I O

—Texto de la citación. (1)

—Asistencia. (2)

—Solicitud de sesión. (3)

—La Mesa comunica que lo recibirá en la Sala de la
Presidencia en oportunidad de la visita que hará en el
día de mañana, invitando a los señores senadores al acto.

—Asuntos entrados. (4)

—Canciller de Alemania Occidental, señor Willy Brandt.
(5)

—La Mesa comunica que lo recibirá en la Sala de la
Presidencia en oportunidad de la visita que hará en el
día de mañana, invitando a los señores senadores al acto.

—Arrendamiento de las Canteras de "Barriga Negra". (6)

—El señor Presidente solicita al Cuerpo que se le auto-
rice a pasar este tema a la Comisión de Asuntos Ad-
ministrativos, para que la misma produzca dictamen.
—Se vota: **Afirmativa.**

—Comisión Sectorial de Productividad, Precios e Ingre-
sos. (7)

—Creación. (Carp. 800).

—Primera discusión particular del proyecto de ley.

—El señor senador Fleitas mociona para que se tome
como base de la discusión el proyecto sustitutivo que
presentara con los señores senadores Gil y Ubillos.

—Se vota: **Afirmativa.**

—En discusión el artículo 1º.

—El señor senador Lepro formula moción para que en
el caso que el Senado quede sin número se continúe con
el tema el próximo jueves a la hora 18 en régimen de
cuarto intermedio.

—Se vota: **Afirmativamente.**

—Continúa la consideración del artículo 1º (11)

—Integración de la orden del día. (8) (9) (10) (13)

—El señor senador Legnani, a nombre de la Comisión
de Fomento, propone que el proyecto de Ley Forestal
sea incluido, en primer término, en la orden del día de
la sesión del 5 de noviembre.

—Se vota: **Afirmativa.**

—El señor senador Vasconcellos formula moción para
que sean incluidos en la sesión del 23 de octubre los
siguientes asuntos: proyecto de ley por el que se de-
signa "Winston Churchill" a una escuela de Montevi-
deo e "Isabel Pazos de Abelenda" a otra.

—El señor senador Hierro Gambardella hace moción pa-
ra que se incluya, también, el proyecto de ley por el

que se designa "Zoilo Chelle" el Centro Regional de Salud Pública de la ciudad de Mercedes.

—Se vota: **Afirmativamente.**

—El señor senador Michelini, a nombre de la Comisión de Fomento, solicita se incluya en segundo término de la sesión del 5 de noviembre el proyecto de ley que tiene relación con la expropiación de "Indagro S. A.", siempre que tuviese informe y fuera repartido.

—Se vota: **Afirmativamente.**

—Se resuelve incluir los asuntos que queden sin tratar

en la sesión de hoy, a continuación de los que integran la orden del día de mañana.

—**Cuarto intermedio. (12)**

—El señor senador Vasconcellos formula moción para pasar a intermedio hasta el día jueves a la hora 18.

—Se vota: **Afirmativamente. (14)**

—Se levanta la sesión, a la hora 21 y 42 minutos. (15)

1

(Texto de la Citación:)

"Montevideo, 21 de octubre de 1968.

La Cámara de Senadores se reunirá en sesión extraordinaria, mañana martes 22, a la hora 18, a pedido de varios señores senadores que la solicitan para informarse de los asuntos entrados y considerar la siguiente

ORDEN DEL DIA

- 1º Primera discusión particular del proyecto de ley que crea la Comisión Sectorial de Productividad, Precios e Ingresos. (Carp. 800. Reps. 262 y 301)

Primera discusión general y particular de los siguientes proyectos de ley por los que:

- 2º Se introducen modificaciones al régimen de aportaciones jubilatorias de los productores rurales. (Carp. 864. Reps. 341 y 392)
- 3º Se establece un régimen de defensa, mejoramiento, ampliación y creación de recursos forestales y de desarrollo de las industrias y la economía forestal. (Carpeta 1720/966. Rep. 125/968). (Previo Informe).
- 4º Se establece un Plan Nacional de Vivienda. (Carp. 578. Rep. 390). (Previo Informe).
- 5º Elección de miembros de la Comisión Permanente.
- 6º Elección de miembros de la Comisión Administrativa del Poder Legislativo.

LOS SECRETARIOS

2

Asisten los señores senadores Beltrán, Carrere Sapriza, Carresse, Durán Rubio, Echegoyen, Ferrandis, Ferreira Aldunate, Fleitas, Furest, Gil, Grauert, Guadalupe, Hierro Gambardella, Legnani, Lenzi, Lepro, Luisi, Mastalli, Michelini, Penadés, Pereyra, Pintos, Roballo, Rodríguez Camusso, Rodríguez, Vasconcellos y Vidal Zaglio.

Faltan:

Con licencia, los señores senadores Flores Mora, Passadore, Paz Aguirre, Podestá Carnelli, Ubillos y Zorrilla de San Martín.

Con aviso, el señor senador Gianola.

Sin aviso, el señor senador Zabalza.

3

SEÑOR PRESIDENTE. — Está abierto el acto.

(Es la hora 18 y 8 minutos)

—Se va a dar cuenta de una solicitud de sesión.

(Se da de la siguiente:)

"Varios señores senadores solicitan se cite al Cuerpo para el día de hoy, a fin de considerar los asuntos que en el mismo pedido se mencionan." (Carp. 125)

Léase.

(Se lee:)

"Montevideo, 17 de octubre de 1968.

Señor Presidente del Senado,

Doctor Alberto E. Abdala.

Solicitamos se convoque al Cuerpo a sesión extraordinaria para el día martes 22, a las 18 horas, a los efectos de considerar los siguientes asuntos:

- 1º Consejo de Productividad, Precios y Salarios.
- 2º Aportes Rurales (Previo Informe).
- 3º Ley Forestal (Previo Informe).
- 4º Plan de Viviendas (Previo Informe).
- 5º Elección de miembros de la Comisión Permanente.
- 6º Elección de miembros de la Comisión Administrativa del Poder Legislativo.

Saludamos al señor Presidente muy atentamente.

Oscar Lenzi, Mario Durán Rubio, Agustín C. Caputi, Alfredo Lepro, Luis Hierro Gambardella, Juan L. Pintos, Felipe Gil, Carlos J. Pereyra, Augusto Legnani, Carlos M. Fleitas, Héctor Luisi".

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar si se desea realizar sesión.

Los señores senadores por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

(Se vota:)

—17 en 17. **Afirmativa. UNANIMIDAD.**

4

Está abierta la sesión.

Dese cuenta de los asuntos entrados.

(Se da de los siguientes:)

La Presidencia de la Asamblea General remite un Mensaje del Poder Ejecutivo, al que acompaña la documentación solicitada por el Senado, relacionada con el proyecto de ley, por el que se aprueba el Protocolo de Enmienda del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio. (Carp. 705)

Téngase presente y agréguese a sus antecedentes.

La referida Presidencia remite notas del Tribunal de Cuentas, por las que pone en conocimiento de las actuaciones cumplidas, con motivo de las observaciones interpuestas a los expedientes que en las mismas se detallan. (Carp. 126)

Repártanse.

El Poder Ejecutivo remite los siguientes Mensajes:

Por el que solicita venia para exonerar de su cargo a un Oficial 4to. del Instituto Geológico del Uruguay. (Carp. 938)

Y a los que acompañan los expedientes relacionados con las solicitudes de venia para exonerar de sus cargos a un funcionario del Ministerio de Ganadería y Agricultura y a un Oficial 1ro. de Sanidad Vegetal del mismo Ministerio, que les fueran devueltos a fin de completar antecedentes. (Carps. 606 y 734)

A la Comisión de Asuntos Administrativos.

El Ministerio de Defensa Nacional remite los informes solicitados por el señor senador Vasconcellos, relacionados con la adquisición de un buque petrolero por parte de la Armada Nacional. (Carp. 75)

A disposición del señor senador Vasconcellos.

El señor senador Furest solicita los siguientes informes:

Del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, Resolución del Directorio del Banco de Previsión Social relacionada con los aumentos a los jubilados por leyes especiales.

Del Ministerio de Ganadería y Agricultura, dictamen del Tribunal de Cuentas sobre fijación de una partida para gastos de representación de los Directores del Instituto Nacional de Colonización.

Y del Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo, sobre organización del transporte terrestre en el país; sobre funcionarios de Pluna trasladados a otras oficinas públicas; sobre deuda del Ministerio de Hacienda con la Administración de los Ferrocarriles del Estado, y sobre situación del Parque de locomotoras de Afe.

El señor senador Vidal Zaglio solicita informes al Ministerio de Transporte, Comunicaciones y Turismo, sobre determinadas Resoluciones de la Dirección General de Pluna, respecto de sus funcionarios.

Procédase como se solicita.

La Mesa da cuenta de que, por haber vencido el plazo constitucional para expedirse el Cuerpo, en las solicitudes de venia para exonerar de sus cargos a un funcionario de la Agencia Delegada de la Caja de Compensaciones por Desocupación en la Industria Frigorífica de Fray Bentos, a un Oficial 4to. de la División Higiene del Ministerio de Salud Pública, a un Peón Práctico y a un Oficial de Obras de Ose, procederá a devolver al Poder Ejecutivo los antecedentes respectivos. (Carps. 794, 795, 796 y 793)

El señor senador Vasconcellos solicita informes al Ministerio de Obras Públicas, sobre determinados carteles colocados en la carretera interbalnearia; sobre pago de peaje; y sobre reparación del local del Juzgado Letrado de Primera Instancia de Rocha.

Procédase como se solicita.

5

SEÑOR PRESIDENTE. — Mañana a la hora 11 y 30, el Canciller de Alemania Occidental, señor Willy Brandt, visitará la Presidencia de la Asamblea General. La Mesa

se complace en hacerla extensiva a los señores senadores, porque esta visita protocolar no es un homenaje al que habla, sino al Cuerpo.

6

Además, quiero pedir al Senado que autorice a la Mesa, para solicitar a la Comisión de Asuntos Administrativos del Cuerpo, dictamen con respecto a un problema relacionado con el arrendamiento, a particulares, de las canteras de Barriga Negra. No es de práctica que esta clase de peticiones se formule; pero, señores senadores, el hecho es que una opinión de la Comisión Especializada del Senado ayudaría a decidir mejor.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

Los señores senadores por la afirmativa, sírvanse indicarlo.

(Se vota:)

—15 en 17. **Afirmativa.**

7

Se pasa a considerar la orden del día.

En primera discusión particular el proyecto de ley que crea la Comisión Sectorial de Productividad, Precios e Ingresos. (Carp. 800)

Léase el artículo 1º.

(Se lee.)

En discusión.

SEÑOR BELTRAN. — ¿Me permite, señor Presidente?

Por Secretaría se ha dado lectura al artículo 1º del proyecto de ley original y no al del sustitutivo elaborado por los señores senadores Fleitas, Ubillos y Gil.

SEÑOR FLEITAS. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR FLEITAS. — Pediría que la lectura se hiciera sobre el texto del proyecto elaborado por la Comisión que integramos con los señores senadores Ubillos y Gil. Me parece que, en realidad, es más conveniente trabajar sobre la iniciativa definitiva.

(Apoyados.)

SEÑOR PRESIDENTE. — La Secretaría ha actuado correctamente al leer el texto del proyecto original, ya que no se había formulado ningún pedido expreso en cuanto a la iniciativa sustitutiva.

SEÑOR FLEITAS. — Yo no he dicho que no fuera correcto el procedimiento.

SEÑOR PENADES. — ¿Me permite, señor Presidente?

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR PENADES. — Como este proyecto ha sido repartido profusamente, formulo moción, para que se suprima la lectura.

Desde luego, primero habría que votar la moción del señor senador Fleitas; posteriormente, la que yo formulo.

(Apoyados.)

SEÑOR PRESIDENTE. — Se va a votar la moción del señor senador Fleitas, para que se tome el referido proyecto como base.

Los señores senadores por la afirmativa, sirvanse indicarlo.

(Se vota:)
—19 en 21. **Afirmativa.**

Se va a votar si se suprime la lectura de los artículos.

Los señores senadores por la afirmativa, sirvanse indicarlo.

(Se vota:)
—16 en 21. **Afirmativa.**

(Texto del proyecto básico)

Artículo 1º — Créase la Comisión Sectorial de Productividad, Precios e Ingresos para la actividad privada (artículo 230, inciso 4º de la Constitución).

Su finalidad es articular medidas encaminadas a contrarrestar los actuales factores inflacionarios, a promover niveles óptimos en la producción nacional y a lograr una equitativa distribución del ingreso.

Las resoluciones de la Comisión serán sometidas a consideración del Poder Ejecutivo, estándose a lo que éste decida por resolución fundada.

Art. 2º — La Comisión se integrará con: a) cinco miembros designados por el Poder Ejecutivo, en acuerdo con los Ministerios de Hacienda, Industria y Comercio y Trabajo y Seguridad Social, debiendo indicarse en el acto de designación quién ejercerá la Presidencia de la Comisión; b) dos miembros propuestos por el sector empresarial; y c) dos miembros propuestos por el sector laboral.

Los miembros indicados en los incisos b) y c) serán elegidos por el Poder Ejecutivo de listas de seis candidatos que le propondrán, respectivamente, las entidades empresariales y laborales representativas de la industria y del comercio. Si las proposiciones no fueran formuladas dentro de los quince días siguientes a la publicación de esta ley en dos diarios de la Capital, el Poder Ejecutivo podrá hacer las designaciones de oficio.

En caso que alguna organización gremial representativa impugne la lista de candidatos propuesta, se procederá a la elección de una lista nueva bajo el sistema del voto secreto y representación proporcional, controlado por la Corte Electoral. En tanto se lleva a cabo esa elección, actuarán provisoriamente los candidatos que el Poder Ejecutivo designe de la lista impugnada.

Los miembros de la Comisión durarán dos años en sus funciones, pudiendo ser reelectos. Los cinco miembros designados por el Poder Ejecutivo podrán ser sustituidos por éste, por razón fundada a juicio del mismo.

Art. 3º — Son cometidos principales de la Comisión:

- Fijar periódicamente las remuneraciones mínimas y máximas que habrán de corresponder a cada una de las categorías salariales, así como establecer primas especiales de estímulo a rendimientos que superen los que corresponden a la evaluación normal de tareas.
- Formular categorías uniformes de actividades, tomando en cuenta el lugar de su radicación y procurando, en lo posible, que a igual tarea, en igualdad de rendimiento y condiciones laborales, corresponda similar remuneración.
- Ajustar las normas de los convenios colectivos y laudos de Consejos de Salarios de acuerdo a los criterios que establezca para el ordenamiento laboral general.

d) Fijar precios máximos a los bienes y servicios manifiestamente esenciales o convenientes para el consumo popular;

e) Actuar como órgano de consulta del Poder Ejecutivo en cualquier asunto que éste le someta relativo a Productividad, Precios, Ingresos o cuestiones laborales;

f) Actuar por sí como órgano de conciliación respecto de situaciones conflictuales colectivas de carácter laboral que le sean planteadas; en este caso, las fórmulas propuestas no estarán sujetas a la aprobación del Poder Ejecutivo (Art. 1, Inc. 3º); ninguna medida de huelga será considerada lícita si el problema que la origina y la decisión de recurrir a tales medidas no han sido planteadas con no menos de siete días de anticipación a la Comisión;

g) Con iguales atribuciones a las consignadas en el inciso anterior, intervendrá en caso de cierres de establecimientos industriales o comerciales resueltos por las empresas, pudiendo, en caso de omitirse la aludida comunicación, decretar la ilicitud de la medida.

Art. 4º — Tratándose de servicios públicos, incluso los administrados por particulares, además de ser de aplicación el régimen de los dos últimos incisos del artículo anterior, la Comisión podrá indicar, por resolución fundada dentro del plazo de cinco días a contar de la recepción de la comunicación, los servicios esenciales, que deberán ser mantenidos por turnos de emergencia, cuya interrupción determinará la ilicitud de la medida de fuerza. Esta decisión podrá ser objeto de los recursos previstos en el artículo 317 y concordantes de la Constitución, y en el artículo 347 de la Ley Nº 13.318, de 28 de diciembre de 1964.

En caso de interrupción de servicios esenciales, la autoridad pública podrá disponer las medidas necesarias para mantener dichos servicios, recurriendo incluso a la utilización de los bienes y la contratación de prestaciones personales indispensables para la continuidad de los mismos, sin perjuicio de aplicar, al personal afectado, las sanciones legales pertinentes.

Art. 5º — En los casos del artículo anterior, así como en los previstos en los dos últimos apartados del artículo 3º, la Comisión podrá disponer por sí —antes o después de la aplicación de las medidas a que ellos se refieren y bajo el régimen de votación secreta, la que deberá tener lugar dentro del plazo que determine— que las organizaciones gremiales efectúen una consulta a los trabajadores o empleadores afectados por las medidas, con objeto de verificar si ratifican o rechazan el empleo de las mismas o, eventualmente, las fórmulas de conciliación propuestas. En tales casos la Comisión podrá, por sí o a pedido de cualquiera de las organizaciones gremiales interesadas, solicitar la intervención de la Corte Electoral en la votación respectiva.

Montevideo, 10 de setiembre de 1968.

Carlos M. Fleitas, Felipe Gil, Francisco M. Ubillos.

—En discusión el artículo 1º del proyecto sustitutivo.

SEÑOR BELTRAN. — ¿Me permite, señor Presidente, para una pequeña precisión?

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR BELTRAN. — Como lo anuncié en la discusión general, la mayor parte de los artículos de este proyecto, no los vamos a votar, lo que no quiere decir que no intentemos obtener ajustes y correcciones de los mismos para una mejor comprensión de la voluntad del legislador.

¿Cómo actúa esta Comisión? ¿Actúa de oficio o a instancias del Poder Ejecutivo? ¿Qué es lo que la estimula a pronunciarse?

A pesar de que hubo una pequeña discrepancia con el señor senador Vasconcellos, es evidente que, en general, esta Comisión va a actuar como órgano de asesoramiento. ¿Quiere decir, entonces, que actuará a instancias del Poder Ejecutivo?

SEÑOR FLEITAS. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR BELTRAN. — Con mucho gusto.

SEÑOR FLEITAS. — Según la competencia. Cuando se trata de un tema, por ejemplo, relacionado con conflictos, es a instancia de una parte, no del Poder Ejecutivo. Cuando se presenta una parte y expresa que tiene un conflicto en una determinada situación, la Comisión interviene de oficio, porque tiene competencia específica.

SEÑOR BELTRAN. — Entonces, lo más adecuado, como técnica legislativa, sería ir a un ajuste del texto; si ello no se quiere hacer, convendría realizar una precisión muy clara sobre el punto, por parte de los miembros informantes, para que, por lo menos, quede como expresión subrayada cual es la voluntad legislativa en esta materia.

Distintos oradores, en la discusión general, hicieron, como observación fundamental a esta Comisión Sectorial que se crea, y a través del inciso 2º del artículo 1º, la masa enorme de competencia que se le entrega indirectamente al Poder Ejecutivo, porque al pronunciarse esta Comisión, queda habilitado el Poder Ejecutivo a decir la última palabra en la materia.

El inciso 2º, dice: "Su finalidad es articular medidas encaminadas a contrarrestar los actuales factores inflacionarios, a promover niveles óptimos de la producción nacional y a lograr una equitativa distribución del ingreso".

Debemos señalar, a este respecto, que aquí creamos una auténtica dictadura económica por parte del Poder Ejecutivo, porque, dentro de estas finalidades, cabe la intervención en toda la vida económica y financiera del país.

Convendría que se señalara por parte de los señores miembros informantes, que esta competencia que tiene no aumenta las facultades que actualmente, por el ordenamiento legal, cuenta el Poder Ejecutivo, salvo las que a texto expreso se establecen, en otros artículos, como la que dice relación con la materia de precios, salarios y otras. Que en estos campos actuará como órgano asesor en lo que hoy es competencia del Poder Ejecutivo. No queremos ir más allá y darle un cheque en blanco para actuar en la vida económica del país.

SEÑOR FLEITAS. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR BELTRAN. — Con mucho gusto.

SEÑOR FLEITAS. — Esta es eminentemente —con excepción de lo que ya he señalado en Sala al referirme a los artículos que tratan de los conflictos— una Comisión asesora. Fuera de las competencias que están determinadas aquí, si el Poder Ejecutivo tiene que tomar alguna decisión y necesita del Parlamento, siempre deberá recurrir a éste. Esto no entorpece, de ninguna manera, el proceso natural de formación de la ley o de las competencias, cuando no le son específicas al Poder Ejecutivo, sean atribuidas por otros textos o por el que estamos estudiando. La Comisión tiene una labor simplemente asesora; nunca se puede transformar en una dictadura.

SEÑOR BELTRAN. — Por el texto que se está considerando, se dan cometidos al Poder Ejecutivo, —a través del inciso 2º del artículo 1º— de una latitud impresionarte.

SEÑOR FLEITAS. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR BELTRAN. — Con mucho gusto.

SEÑOR FLEITAS. — Eso no significa no recurrir a los procedimientos que correspondan para la formación de la ley, si ella es necesaria. Articular medidas, de pronto, quiere decir aconsejar el envío de un Mensaje y un proyecto del

Poder Ejecutivo, por el cual se establece determinada política fiscal o determinados contralores de ingreso, de una manera distinta a la vigente. Sin embargo, el Poder Ejecutivo, no podría, por este texto, arrogarse la facultad de regular los impuestos de una manera distinta a la actual, a título de que ese es un medio de resolver una equitativa distribución del ingreso.

SEÑOR BELTRAN. — Señalo al señor miembro informante que la práctica legislativa, en los últimos tiempos, ha sido lamentable en lo que tiene que ver con la reiterada delegación de competencias que el Poder Legislativo ha hecho en favor del Ejecutivo.

No me preocupan las atribuciones que tiene la Comisión como órgano asesor. Me interesa, sí, que, cuando se pronuncie, el Poder Ejecutivo quede habilitado para, después, tomar resolución definitiva. En consecuencia, por esta vía indirecta podríamos ampliar facultades que hoy no tiene dicho Poder.

Nada más.

SEÑOR VASCONCELLOS. — ¿Me permite, señor Presidente, para una aclaración?

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR VASCONCELLOS. — Es con respecto a lo que ha manifestado el señor senador Fleitas ante un planteamiento del señor senador Beltrán, en cuanto a que la Comisión tiene facultades eminentemente de asesoramiento. Lo de eminentemente de asesoramiento, ¿qué quiere decir? ¿No exclusivamente de asesoramiento?

SEÑOR FLEITAS. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR VASCONCELLOS. — Con mucho gusto.

SEÑOR FLEITAS. — Lo señalé expresamente.

En el inciso f) del artículo 3º, la función no es de asesoramiento. Si actúa por sí, como órgano de conciliación respecto de situaciones conflictuales de carácter laboral que le son planteadas, en este caso, no actúa como Comisión Asesora, sino como un órgano de conciliación y puede resolver un conflicto, atento a una fórmula de conciliación.

SEÑOR VASCONCELLOS. — Entonces, el sentido sería éste: de asesoramiento, salvo que a texto expreso se le otorgue otra función.

SEÑOR FLEITAS. — De acuerdo, exactamente.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — No me conforman las aclaraciones que hace el señor miembro informante.

El artículo 1º del proyecto de ley crea la Comisión Sectorial de Productividad, Precios e Ingresos, y el inciso 2º, dice: "Su finalidad es articular medidas encaminadas a contrarrestar los actuales factores inflacionarios, a promover niveles óptimos en la producción nacional y a lograr una equitativa distribución del ingreso".

Debo expresar, en primer término, que lo de articular no ilumina mucho, porque articular, en castellano, quiere decir pronunciar clara y distintamente. No se advierte esto en la explicación del señor miembro informante sobre el articulado, puesto que seguimos bastante a oscuras.

Tratándose de materia tan delicada, hubiera preferido otra expresión que ciñera un poco más el concepto.

SEÑOR FLEITAS. — Eso es otra cosa.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Quiere decir, asimismo, unir o enlazar, pero no significa transformar cosas

en artículos, como parecería ser el propósito de los redactores; de cualquier modo, no quiero dar mayor trascendencia a esto; porque mi observación es mucho más de fondo.

SEÑOR GIL. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Con mucho gusto.

SEÑOR GIL. — Me temo que aparezcan nuevas variantes, etapas y versiones en el ya largo proceso de gestación de esta ley. Ahora entramos en la etapa semántica. Es posible que, con el diccionario en la mano, el uso del verbo "articular" puede ser sustituido por otro.

Sin duda alguna, en el lenguaje corriente, en el llano, que todos hablamos, cuando alguien hace mención de articular medidas, está diciendo que una persona o un organismo debe formular un programa, un plan, una lista, en una palabra, lo que normalmente es articular en un sentido corriente, vulgar.

Creo que para nosotros, en nuestro país, cuando una ley dice que un organismo tiene por misión articular medidas, se le confiere una función perfectamente clara y discernible. Como me tocó proponer este texto en sustitución del propuesto por el Poder Ejecutivo que a mi juicio pecaba de vaguedad, puedo decir que lo que se intentó fue, precisamente, hablar un idioma claro y comprensible, atribuir funciones específicas a este órgano de nueva creación, la principal de las cuales es, justamente, contrarrestar los actuales factores inflacionarios.

No me cuesta mucho imaginar que, pasada la actual emergencia inflacionaria en el país —no se cuándo ni cómo ni de qué manera— desaparecidos del escenario nacional los factores que de tiempo atrás perturban la vida económica del país, esta Comisión, por propia gravitación, perdería su razón de ser; ocurriría con ella, lo que con infinidad de comisiones que han ido aflorando a lo largo de la vida política del país, las cuales, sin un acto expreso de voluntad, sin una decisión del Parlamento y del Poder Ejecutivo, se han consumido, apagado, perdido relevancia y desaparecido. En una palabra, creo que el plazo de vigencia o de funcionamiento de esta Comisión no es otro que el de la presencia de los actuales factores inflacionarios.

Muchas gracias.

SEÑOR PENADES. — ¿Me permite, señor senador?

Contrariamente a lo que afirma el señor senador, creo que esta Comisión tiene un mandato nada más que por dos años...

SEÑOR FLEITAS. — Exactamente.

SEÑOR PENADES. — ...porque el artículo 10 establece que dentro de los dos años de aplicación de esta ley se instituirá un régimen definitivo para regular la materia a que se refiere.

SEÑOR BELTRAN. — Usted sabe la historia de lo transitorio en el país.

SEÑOR PENADES. — Sé que no hay nada más definitivo que lo transitorio; pero, evidentemente, hay un mandato legal que el Poder Ejecutivo debe cumplir, en el sentido de articular un régimen dentro de los dos años, que se aprobará o no. Precisamente estas palabras tienen un sentido, a pesar de su transitoriedad, porque esto vino a corregir el régimen propuesto que le daba mandato a la Comisión más allá de dos años. El proyecto inicial del Poder Ejecutivo establecía un sistema que obligaba a presentar un proyecto, "pasados los dos años de aplicación de la ley", y se sustituyó por la locución: "...dentro de los dos años de la aplicación de esta ley".

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Después me voy a ocupar de este aspecto. Creo que el texto dice lo contrario, que es permanente; pero, por ahora, voy a limitarme a lo que había empezado a exponer.

No hacía una mera cuestión de semántica que pudiera ser más o menos intrascendente, un prurito de ajuste a una mayor precisión terminológica. Creo que dentro de esto, hay una cosa muy importante y la prueba de ello es que aquí, en este Cuerpo, las atribuciones de esta Comisión que se crea, han sido interpretadas muy diversamente; por un lado hemos oído al señor senador Vasconcellos que dice que en manos de esta Comisión quedan confiados poderes de enorme alcance y, por otro, están aquellos que, como yo, creo que la solución es a la inversa; que, sin advertirlo, el Parlamento no está dándole facultades a la Comisión, sino al Poder Ejecutivo y que, esas sí, son omnimodas. Lo que habría que saber es si esta es una Comisión cuyo cometido es promover, asesorar o decidir; determinar qué es lo que exactamente entra dentro de esta expresión "articular", máxime cuando el resto de las disposiciones, cuando los otros textos del proyecto de ley, contribuyen a aumentar la confusión.

En este primer artículo, que uno podría suponer contiene una mera declaratoria de principios, se fija un programa de enorme extensión; es casi algo como la definición del arte de gobernar. No debe haber nada que aquí no quepa. ¿Qué medida de gobierno puede no estar dirigida a contrarrestar los actuales factores inflacionarios o a promover niveles óptimos en la producción nacional o a lograr una equitativa distribución del ingreso? Si esto es algo más que una mera declaración de principios, si define competencias, entonces me asusto, porque es todo, y sin limitación. Desde luego que hay un artículo 3° que fija expresamente las competencias específicas de la Comisión. Este artículo distingue, por un lado, aquellos campos en que la Comisión decide por sí, y luego los otros en que actúa, parecería, con funciones de mero asesoramiento; pero este artículo no me sirve para aclarar mis dudas, puesto que comienza diciendo: "Son cometidos principales de la Comisión...", y como la enumeración no es taxativa, como el artículo 3° dice que éstos que enumera son los cometidos principales pero que puede haber muchos más, ¿cuáles son esos otros más? Todos aquellos que, sin estar expresamente indicados en el artículo 3°, sirven para contrarrestar los factores inflacionarios y promover niveles óptimos en la producción nacional o lograr una equitativa distribución del ingreso.

Si al votar esto le doy a alguien —después veremos a quién— facultades para hacer todo esto, no lo limito ni lo defino, naturalmente que le estoy confiando facultades que ninguno de nosotros está pretendiendo dar; porque si mañana hay un Poder Ejecutivo que cree que la venta de garrañadas es un factor inflacionario, aquí le estamos confiando facultades para cerrar esos puestos de venta. Cualquier cosa entraría dentro de la competencia. Ahora, ¿quién las tiene? Yo no creo que las tenga la Comisión. Creo que se le asignan al Poder Ejecutivo y que el Senado no sospecha siquiera qué facultades está otorgando aquí, porque el texto que venía inicialmente era, a mi juicio, mejor. El Poder Ejecutivo propuso una solución según la cual la Comisión adoptaba decisiones, pero las mismas no tendrían vigencia hasta haber sido confirmadas por aquél; en cambio, la Comisión del Senado ha modificado el proyecto y se establece que una vez adoptada la decisión de esta Comisión, se eleva al Poder Ejecutivo y agrega: "...estándose a lo que éste decida por resolución fundada". Ya no se trata, como en el proyecto del Poder Ejecutivo, de la necesidad de que éste ratifique la resolución inicial de la Comisión; no, ahora el Poder Ejecutivo decide lo que se le ocurre y, entonces, ¿qué competencias le estamos asignando? Si se tratara de crear una mera Comisión de asesoramiento, ¿para qué hacemos la ley? Nadie puede imaginarse que estemos moviendo un mecanismo legislativo y convulsionando al país, que se ha dividido en dos bandos, a favor y en contra de esta ley, al solo efecto de no decir absolutamente nada, y nada diríamos si nos limitáramos a establecer que se crea una Comisión que asesora al Poder Ejecutivo para que éste luego resuelva lo que se le ocurra, en uso de sus competencias normales.

Esto tiene sentido, únicamente, si a la luz del artículo 1° le estamos dando al Poder Ejecutivo facultades de que actualmente no dispone en nuestro ordenamiento legal y simplemente lo limitamos en cuanto a que, antes de asumir estas nuevas competencias, necesita oír a esta Comisión. Pero una vez que la haya oído, repito que no tiene por qué ceñirse a lo que ésta aconseja. Hace lo que se le ocurra.

SEÑOR GIL. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Con mucho gusto.

SEÑOR GIL. — Este tema ha sido ya tocado incidentalmente varias veces en el seno del Cuerpo durante la discusión general. Por eso me veo obligado, tal vez, a repetir.

Las facultades del Poder Ejecutivo, están contenidas en el artículo 168 de la Constitución. El Parlamento no tiene competencia ni para restarle atribuciones al Poder Ejecutivo ni para asignarle otras que no sean aquellas que expresamente le da la Constitución. Sobre esto no puede haber ninguna duda.

Si la Comisión hubiera creado un organismo cuyo funcionamiento, en los hechos, implicara ampliar las competencias institucionales del Poder Ejecutivo, habría propuesto un proyecto inconstitucional y el Senado, sin más, debería rechazarlo. Esto me parece una cosa clara. La ley no puede ampliar las facultades del Poder Ejecutivo sino que lo que puede hacer es instrumentar, en un aspecto parcial, el uso de esas facultades. Eso en primer lugar.

En segundo término, está dicho, y claramente, que las resoluciones de la Comisión no tienen fuerza legal en tanto no se produzca el acto de aprobación del Poder Ejecutivo. ¿Por qué se dice esto? Porque lo que no se desea es que el Poder Ejecutivo, ahora, o en el futuro, pueda desplazar hacia una Comisión, la responsabilidad política y jurídica, que le compete por el artículo 168. El Poder Ejecutivo —perdónese si empleo una expresión vulgar— no puede usar esta Comisión para lavarse las manos. El Poder Ejecutivo tiene la responsabilidad de la conducción de la política social y económica del país dentro de la esfera de su competencia y no puede ser nuestro propósito diluir esa responsabilidad, desplazarla hacia otras zonas más o menos confusas.

Por eso digo que, a mi juicio, se comete error cuando se expresa que se le dan, al Poder Ejecutivo, facultades dictatoriales, que se instaure una dictadura económica, porque, para que se produjera tal cosa, por acto de la ley, ésta tendría que ser inconstitucional.

Todo lo que el Poder Ejecutivo tiene de nuevo, lo que aparece como innovación, a través de este texto, es un organismo de origen legal, con funciones de asesoramiento y con la pretensión de coordinar, en alguna forma, el manejo de factores económicos y sociales cuya conducción se ha visto privada, muchas veces, de un pensamiento rector, de una orientación unívoca.

De ahí que en la Comisión haya representantes del Poder Ejecutivo, con voto decisivo, representantes de las clases productoras y de las clases trabajadoras. Quiere decir, entonces, que dentro de la esfera de la competencia de esta Comisión, las resoluciones o los actos, o las medidas articuladas para emplear las palabras de la ley, son el producto de una deliberación entre los representantes del poder político y los de los poderes económicos, directa o indirectamente interesados en un asunto determinado.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — No comparto la tesis interpretativa del señor senador Gil, en cuanto a que la ley nunca puede ampliar las facultades del Poder Ejecutivo. Desde luego, que lo que no puede hacer el legislador —y esto lo sabemos todos— es confiarle al Poder Ejecutivo facultades que son, digamos, materialmente legislativas.

SEÑOR LUISI. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Advierto que el único que no puede expresar su pensamiento soy yo. Con mucho gusto voy a conceder interrupciones; pero necesito, primero, sentar mi posición.

Cada vez que el legislador hace una ley, está restringiendo o ampliando las competencias del Poder Ejecutivo; estamos confiándole todos los días nuevas competencias. Cuando sancionamos una ley que dice que se faculta al Poder Ejecutivo a exonerar de impuestos a tales y cuales importaciones, estamos determinando el campo dentro del cual el

Poder Ejecutivo ejercerá su competencia constitucional, restringiéndola o ampliándola.

El argumento, a mi juicio, no es válido y, por otra parte, no se dice en la ley que las resoluciones de esta Comisión no tendrán fuerza legal mientras no sean aprobadas por el Poder Ejecutivo. Esto es lo que decía el proyecto inicial. Ahora dice que las resoluciones de la Comisión se elevarán al Ejecutivo y éste resolverá lo que le venga en gana.

Me asusta este artículo 19, porque si su objeto es, simplemente, sentar el campo dentro del cual debe moverse este asesoramiento ¿por qué se recurre a este giro tan extraño? Si lo que se pretende es que la Comisión meramente asesore ¿por qué se dice que su finalidad es articular medidas, cualesquiera sean los significados de la palabra articular? ¿Por qué no se dice, entonces, en la forma más directa y llana posible, simplemente, que se crea una Comisión con el objeto de asesorar al Poder Ejecutivo en esta materia? ¿Por qué, si se quiere que asesore, no se dice que es para asesorar? Lo que nadie puede dudar es que es perfectamente válido razonar diciendo que la enumeración del artículo 3º no es taxativa, porque el propio artículo dice que las que enumera son las facultades principales, y había que referirse a los criterios del artículo 1º para saber cuales son en definitiva las competencias asignadas.

Entre estos cometidos figura nada menos que contrarrestar los factores inflacionarios, promover niveles óptimos en la producción nacional y lograr una equitativa distribución de ingresos.

Esta es la interpretación natural y legítima. Pero además no podemos prescindir de quién es el que la va a interpretar y aplicar. La va a aplicar un Poder Ejecutivo del cual podría decirse cualquier cosa, menos que no sea proclive a tomarse muchas facultades. Nadie puede decir que se trata de un Poder Ejecutivo timorato en el ejercicio del poder, avaro en la determinación del límite de su competencia. Entonces, tenemos la responsabilidad de hacer textos muy claros, muy ceñidos, que no permitan ninguna interpretación que conduzca a esto que aquí se ha calificado como de una eventual dictadura económica.

¿Cómo voy a prescindir yo —y para juzgar esto no entro en la bondad o no de la medida— del hecho de que estando vigente en el Uruguay una ley que regule el comercio exterior, que prohíbe el establecimiento de cuotas para la importación, sin embargo, por resolución administrativa, se hace que las importaciones estén, nuevamente, cuotificadas y que el régimen de importación ya no varíe sólo en función de la mercadería sino, también, de quién es el importador? Entonces, ¿cómo no voy a manejar a la luz de estos antecedentes y de lo que está ocurriendo en el país?

¿Cómo no voy a tener, en el momento de votar, la responsabilidad que me crea lo que está sucediendo, lo que veo que ocurre hoy en la República? Si eso sucede sin textos habilitantes, ¿cómo no va a ocurrir con este texto que, expresamente, parece que da permiso?

No quiero ser muy extenso porque creo que ya todo está dicho acerca de este proyecto. No me parece que sea un régimen provisorio. El artículo primero dice que es para siempre, a menos que se dicte una ley. Mientras no se apruebe un nuevo proyecto de ley, este régimen seguirá vigente. Entonces, el artículo 10 podría no estar. No pasaría absolutamente nada si se suprime. ¿Qué valiente novedad es ésta, de que si dentro de los dos años modificamos por ley el sistema, entra a regir el nuevo que se apruebe legislativamente? Aunque la ley no lo dijera, evidentemente, sería así. Es, lógicamente, un consejo que el Parlamento se da a sí mismo. El Parlamento, se dice a sí mismo, que es su propósito modificar este proyecto de ley dentro de dos años.

¿Cómo voy a creer que el Parlamento se va a hacer caso, cuando él mismo se da los consejos, si no hace caso a los mandatos que le impone la Constitución? Si en toda su historia, —cuando la Constitución decía que, dentro de un año o de dos, se establecerá tal ley,— ha dejado pasar los lustros y los decenios y nunca se han movido las competencias legislativas. Entonces, ¿ahora me van a convencer de que esto

solamente durará dos años porque el legislador dice que tiene el propósito de modificarlo dentro de 24 meses?

SEÑOR PENADES. — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Con mucho gusto.

SEÑOR PRESIDENTE. — Puede interrumpir el señor senador.

SEÑOR PENADES. — Quiero decir, señor Presidente, que el artículo 1º también me merece reservas de carácter constitucional.

Creo que el señor senador, en su inteligente y elocuente exposición, olvida un poco la realidad vital en que este proyecto de ley se dicta.

Es evidente que estamos dentro de una dictadura económica, constitucional, a consecuencia de las Medidas Prontas de Seguridad.

SEÑOR BELTRAN. — Que las legaliza.

SEÑOR PENADES. — Me parece que las restringe; yo no lo legalizo porque no he dicho que sea partidario del régimen que se crea.

Lo que digo sí, es que este régimen es más liberal que el que vivimos actualmente.

Estamos dentro de una dictadura económica, señor Presidente, y, por lo tanto, debemos salir de ella.

En lo que se refiere a las facultades de mero asesoramiento, quería señalar que si se le diera ese carácter, la Comisión no tendría iniciativa propia. En este caso, dicha Comisión puede adoptar las decisiones que se le ocurran por su sola voluntad. En el otro caso, estaría limitada su competencia a los propósitos o designios del Poder Ejecutivo, es decir, que podría pasar a su estudio los artículos que creyera conveniente enviarle. El Poder Ejecutivo no podrá resolver por su sola cuenta, en mi concepto. La competencia es de la Comisión.

En cuanto al argumento final, que se trató en Comisión —me hago cargo de la objeción del señor senador en lo que tiene que ver con el artículo 10,— de que el Parlamento siempre ha sido omiso (esa es una realidad que no le hace honor) en cumplir con los mandatos constitucionales. Si esto es así, vale el escepticismo, en lo que se refiere a que pueda dictarse la ley, dentro de los dos años de la aplicación de este régimen.

La verdad es que la Comisión, —en esto creo que yo fui el de la iniciativa— tuvo interés en que el propio Poder Ejecutivo, si se pudiera decir así, enviara el proyecto, dentro de los dos años de la aplicación de la ley, y concurriera a que se le diera al párrafo primero el alcance que tiene el segundo. Si, dentro de los 180 días de promulgada esta ley, el Poder Ejecutivo remitirá un proyecto que comprenda disposiciones sustitutivas de los artículos sobre huelga. El mismo régimen podría extenderse al régimen de precios y salarios.

El espíritu con que se tomó esa disposición, fue que, recién dentro de dos años, se establecería un régimen permanente. Una vez salidos de las dificultades en que nos encontramos ahora con la vigencia de Medidas Prontas de Seguridad.

Con este proyecto de ley, de lo que se trata es de salir de la situación actual.

Por lo demás, en el artículo 2º, en el párrafo final, cuando dice: "Los miembros de la Comisión durarán dos años en sus funciones, pudiendo ser reelectos...", pensaba eliminar las potestades de reelección, a los efectos de fincar más el compromiso del Poder Ejecutivo y del Parlamento de dictar el régimen permanente.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — El argumento que hace el señor senador Penadés, en cuanto a que si dijéramos

expresamente que la Comisión tiene fines de asesoramiento, le quitaríamos la posibilidad de actuar por propia iniciativa, desaparece, simplemente, agregándole un artículo o un inciso que exprese que puede actuar espontáneamente...

SEÑOR PENADES. — Así, diría lo mismo que dice ahora.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — No; con la diferencia de que quedaría muy claro que no le agregamos al Poder Ejecutivo facultades que, sin esta ley, no tendría.

Además, todos sabemos que el objeto de la ley es agregarle facultades.

SEÑOR PENADES. — En mi concepto, sí. De ahí mis reservas.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Al final de cuentas, nosotros podemos juzgar de muy diversos modos al Poder Ejecutivo; pero no suponerlo tonto.

Todo esto no ha sido promovido exclusivamente para que la ley lo autorice a asesorarse. Esto lo hace cuando se le da la gana sin necesidad de ley alguna.

Entonces, aquí no entra lo del asesoramiento. Estamos ampliando las competencias y facultades legales con que actualmente cuenta el Poder Ejecutivo; analizadas una por una, estaría dispuesto a votar alguna de ellas. He dicho en Sala que hay campos en los cuales nadie puede negar que el poder público, el Poder Ejecutivo, tiene necesidad de contar con facultades para decidir, porque no puede concebirse que al Poder Ejecutivo se le escapen resortes importantes y aún decisivos de nuestra vida económica.

Yo digo que no estoy dispuesto a votar facultades al barrer, a lo que venga, amparado exclusivamente en una norma genérica, dentro de la cual no sé lo que puede caber.

Además, no me llega el argumento de que votar esta ley sea el único modo de salir de una dictadura económica, en la que estaríamos viviendo. Si el país está sufriendo por una dictadura económica, hay otro método para hacerla cesar, que queda a 20 o 30 metros de aquí.

Formalmente, expreso que es la competencia que estoy dispuesto a ejercer: la de ir a la Asamblea General a levantar las Medidas.

Fui muy sensible al argumento que se hizo de que el Poder Ejecutivo había adoptado esta medida heroica de congelación de precios y salarios, de que había quedado entrapado en ella, y que no había más remedio que proporcionarle la salida legal indispensable.

Sin embargo, el argumento me dejó de hacer efecto el día que advertí que el gobierno no tenía lo que podríamos llamar un entusiasmo federal por sacar este proyecto adelante, cuando me di cuenta de que los opositores éramos los que veníamos a todas las sesiones y los partidarios de la iniciativa faltaban. Por estas razones, el argumento, repito, dejó de seducirme y empecé a preferir el que estoy dispuesto a ejercer, o sea, ir a la Asamblea General e impedir que el país se siga dirigiendo por una dictadura económica. No estoy dispuesto a darle facultades de este tipo a ningún gobierno, incluso, aunque fuera el de mi Partido.

Me queda una última cosa por decir.

Este proyecto de ley no lo voto por diversas razones; pero, además, no le doy mi voto porque es batllista y yo soy blanco.

Comprendo que los batllistas voten medidas de esta naturaleza...

SEÑOR VASCONCELLOS. — ¿Cómo van a votar los batllistas este proyecto, señor senador? Usted no tiene sentido, entonces, de lo que es el Batllismo.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Déjeme explicar primero, señor senador.

Pienso que podrán haber dentro del Batllismo diversas tesis y orientaciones y que algunos, invocando la tradición, la doctrina partidaria, no voten este proyecto porque entienden que el objetivo que aquí se busca es contrario a los ideales de su partido.

Yo no me pronuncio en cuanto a eso. Aquí, por encima de todo, hay un problema de método, de técnica, de procedimiento de gobierno. Aún antes de indagar qué propósitos se persiguen con esto, todos tendrán que convenir en que, tradicionalmente, entre mi partido y el de ustedes, han habido separaciones muy nítidas, tajantes, que vienen del fondo de la historia.

Nosotros muchas veces hemos coincidido con el Partido Colorado, en cuanto a la necesidad de dar al gobierno facultades para intervenir directamente en la vida económica; pero siempre hemos sostenido que esta regulación debía necesariamente hacerse por criterios generales y objetivos, a través de normas, y no de decisiones administrativas individuales.

El Partido Colorado, el Batllismo específicamente, durante muchos años cultivó la otra tesis: era partidario de la regulación de la vida económica, caso a caso, subjetivamente.

No quiero entrar en polémica, ahora. No importa decir ahora quien tenía razón o no. Pero cuando sustituimos el viejo Contralor de Importaciones y Exportaciones, por la Ley de Reforma Cambiaria y Monetaria habremos estado en el acierto o en el error; pero, evidentemente, había debajo una diferencia esencial, que es la que nos movía para obtener la urgente derogación del sistema anterior.

SEÑOR VASCONCELLOS. — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Inmediatamente después, señor senador.

Y es que no nos satisfacía un procedimiento que implicaba, en última instancia, que el poder público estuviera determinando quién importaba, cuánto importaba, cuándo importaba, de dónde importaba. Preferimos un sistema que regulara el comercio exterior del país en función de frenos funcionales aún corriendo el riesgo de que la regulación de la importación se hiciera por la vía del encarecimiento, porque creímos que el otro riesgo era mayor.

No quiero discutir ahora cuál es el mejor sistema. Señalo, simplemente, que hay aquí un enfrentamiento tradicional, esencial, entre nuestra tesis y la del Batllismo.

SEÑOR VASCONCELLOS. — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Sí, señor senador.

SEÑOR PRESIDENTE. — Puede interrumpir el señor senador Vasconcellos.

SEÑOR VASCONCELLOS. — En primer término, señor Presidente, niego en absoluto que esto tenga nada que ver con la orientación e ideología batllista.

En segundo término, niego, también, esa simplificación que hace el señor senador Ferreira Aldunate, en el sentido de que el Batllismo hace dirigismo subjetivista y el Partido Nacional busca el intervencionismo sobre la base de principios objetivos.

En tercer, término, le recuerdo algo que ya tuvimos oportunidad de decirlo aquí, y es que la Ley del Contralor no es batllista. Fue confeccionada en el Parlamento cuando el Batllismo estaba ausente de este recinto, por hombres del Partido Blanco que la defendieron e informaron. Y la Ley de Reforma Cambiaria y Monetaria, no es otra cosa que la aplicación a nuestro país, casi calcada, de la misma ley que el Fondo Monetario Internacional impuso en México, Paraguay y otros países. Esas normas fueron las que impusieron al gobierno de 1959 que las copió.

No hay ninguna tradición nacional en cuanto a enfoque, en materia económica, en eso. Hubo sí, un acatamiento, para obtener préstamos, de fórmulas que el Fondo Monetario Internacional había impuesto a diversos países latinoamericanos. Esos países las aceptaron, así como también el Uruguay a través de la Ley de Reforma Cambiaria y Monetaria que sustituyó a la N° 10.000 que, repito, fue sancionada en momentos en que nuestro partido no estaba en el gobierno ni en el Parlamento, sino en la abstención, siendo confeccionada por hombres de otros sectores del Partido Colorado y del Partido Nacional.

A la historia de la norma legal me remito.

SEÑOR PENADES. — Pero la aprovecharon todo lo posible.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Reconozco en el señor senador, un gran mérito.

SEÑOR VASCONCELLOS. — La aplicamos como reconoczo que, si mañana, hay determinada ley vigente, vamos a seguirla aplicando, aunque discrepemos con el momento y la oportunidad en que se dictó.

Eso es otra cosa.

SEÑOR PENADES. — Es lo mismo que las sesiones secretas del Consejo de Ministros.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Al señor senador Vasconcellos, vuelvo a decir, le reconozco un gran mérito, y es que ha repetido esto que nos acaba de decir, tantas veces, que está absolutamente convencido de que es así.

SEÑOR VASCONCELLOS. — No tengo ninguna duda.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Estoy seguro de ello. Está absolutamente convencido de que es así, aunque eso no tiene nada que ver con la historia y la afirmación está totalmente reñida con los hechos.

En primer término, el régimen de Contralor de Importaciones y Exportaciones no era el de la Ley 10.000, porque lo único que no regía era, precisamente, la ley. Era el régimen de la pura y total ilegalidad.

Me acuerdo que fui una de las víctimas que estudiaron en aquel libro de tapas blancas del doctor Quijano, y teníamos que aprendernos todas las ilegalidades. Era el único caso en que no estudiábamos las disposiciones vigentes, sino las que regían a pesar de no estar vigentes. Eso era un valor entendido en el país, como lo es el de que hoy no es exacto esto de que el Partido Colorado que es gobierno, tenga que aplicar una ley que no le gusta. No le gusta y no la aplica, porque no rige la Ley de Reforma Cambiaria y Monetaria. El régimen de importaciones está sometido, nuevamente, al sistema del Contralor. Ya hay quien compra y vende cuotas en plaza, de manera que, no me vengan a decir que estamos en el sistema de regulación objetiva.

Yo comprendo perfectamente, que un partido que nunca ha experimentado grandes dificultades en otorgar facultades de intervención directa en la vida económica al Poder Ejecutivo, vote esta ley. Después comenzarán las subdivisiones y habrá quienes entiendan que los objetivos perseguidos están reñidos con la doctrina partidaria, como es el caso muy respetable de los senadores Michelini y Vasconcellos, y nieguen su voto; pero el mecanismo en sí, no tienen por qué serles desagradable. Estoy seguro que lo aceptarían si fuera para propósitos que ellos comparten.

En cuanto a nosotros, esto no funciona. Un blanco, no puede votar esto, no porque ponga su partido por encima del interés nacional. No. No puede votarlo pensando en el interés nacional, porque su filosofía política y económica lo obliga a entender que eso es perjudicial para el país, lo obliga a decir que no está dispuesto a darle esta facultad a ningún Poder Ejecutivo, sea colorado, blanco o el que fuere.

(Apyados.)

Esta es mi honrada convicción y es por esta razón que no voto; porque lo creo inconveniente, pero además, porque no funciona de acuerdo con la ideología tradicional de mi partido.

SEÑOR MICHELINI. — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Sí, señor senador.

SEÑOR PRESIDENTE. — Puede interrumpir el señor senador Michelini.

SEÑOR MICHELINI. — Supondrá el señor senador Ferreira Aldunate, que yo no voy a contestar acerca de si algún blanco puede votar o no, porque la alusión no va para estas tiendas. Lo que le voy a decir, señor senador, es que una de las razones por las cuales creo que este artículo no corresponde, es porque aparece una innovación que no venía en el proyecto del Poder Ejecutivo, y tiene referencia al inciso 4º) artículo 230.

Yo lei el artículo y por él se crea la Oficina de Planeamiento y Presupuesto, y su inciso 4º) dice, textualmente: "Formará Comisiones Sectoriales, en la que deberán estar representados los trabajadores y las empresas públicas y privadas". Esto quiere decir que es una facultad de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto, que no es necesario fijarla absolutamente por ley. Por consiguiente, el Poder Ejecutivo podría perfectamente, de acuerdo con el Director de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto, que es un cargo de particular confianza, que depende directamente de él haber creado, sin ninguna clase de dudas, la Comisión respectiva, sin necesidad de enviar el proyecto a la consideración del Senado.

En cuanto a que nos sean gratos o no los cometidos fijados a esta Comisión, creo que, en algún sentido, tiene razón el señor senador Ferreira Aldunate, dado que aquí, además, hay un problema, podríamos decir, de confianza. Yo fijo condiciones cuando me parece que se van a llevar a cabo en la práctica, por hombres que, en el gobierno, tengan mi total confianza. Eso no me lo puede impedir absolutamente nadie, porque, en última instancia este proyecto va a ser aplicado por hombres, y es natural que yo tenga desconfianza, cuando he planteado respecto a muchas de las personas que están en el gobierno muy serias dudas en lo que tiene que ver con el criterio y con la ideología política con que se está moviendo en estos momentos.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Quiero hacer dos precisiones.

En primer término...

SEÑOR GIL. — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Tengo interés en hacerlas antes de conceder una interrupción a cualquier compañero nacionalista.

No me gusta andar discerniendo títulos de mayor o menor blanquismo. No me creo más nacionalista o mejor intérprete de la ideología de mi partido, que los demás que discrepan con mi posición.

Respeto mucho, y ustedes saben bien en que estilo me muevo, la posición de quienes no comparten la mía. Simplemente explico por qué ésta es la mía. Lo veo así, y lo creo fervorosamente así.

En cuanto a lo otro que señala el señor senador Michelini, digo algo más. Manifiesto que es verdad, que evidentemente sin ley se puede crear esta Comisión; pero agregó que no se puede por ley, porque la Constitución dice que la Oficina de Planeamiento y Presupuesto es la que formará Comisiones sectoriales en las que deberán estar representados los trabajadores, etc.

SEÑOR MICHELINI. — Ese es mi argumento.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Y no es la ley la que puede designar aquello que la Constitución asigna, es-

pecíficamente, a la propia Dirección de Planeamiento y Presupuesto.

SEÑOR LEGNANI. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Me había solicitado una interrupción, antes, el señor senador Gil. Se la concedo con mucho gusto.

SEÑOR GIL. — Señor Presidente: la aclaración que ha hecho el señor senador Ferreira Aldunate, con respecto a su alusión a los legisladores nacionalistas, me devuelve un poco el alma al cuerpo porque, en realidad, los términos que empleó estuvieron próximos al apocalipsis.

Parecía, escuchándolo, que el blanco que votara este proyecto, cometería un acto que importaría algo así como abominar de la memoria de Aparicio Saravia. Pero veo que la sangre no llega al río.

Por otra parte, agregó que no tengo reparos en reconocer como un hecho político e histórico, indiscutible, que la tendencia tradicional del Partido Nacional ha sido y es la de manejar con prudencia, con parsimonia, las facultades del Poder público en materia económica.

Fruto de esa inspiración es, sin duda, la Ley de Reforma Cambiaria y Monetaria, que hasta ahora no ha sido derogada por el Partido Colorado, a pesar de que ganó las elecciones y pudo hacerlo.

Esa es, como digo, la orientación general del partido, a través de una larga trayectoria. No tengo reparos en reconocerlo, repito; pero también digo que el país, de tiempo atrás, vive en un verdadero caos en materia económica. Falta, a mi juicio, una presencia rectora en la política económica nacional.

Desde luego que esa carencia se comprobó, abundantemente, en el anterior régimen constitucional. Fue una de las razones por las cuales votamos la Reforma.

Esa carencia sigue aún presente, dentro del sistema actual, y para certificarlo bastaría, por ejemplo, con recordar las frecuentes reyertas de los Ministros en presencia de la Comisión de Presupuesto.

Tenemos un Presidente de la República, un Poder Ejecutivo, unipersonal; pero también existen Ministros que se compran un cañoncito cada uno, para hacer la guerra por su cuenta, a pesar de la Reforma.

Este proyecto de ley, bueno o malo —creo que es bueno— lo que procura es tratar de compactar una dirección para los factores sociales y económicos que viven con vida propia en el escenario nacional.

Los señores miembros de la Comisión recordarán que en su momento traté que en la Comisión Sectorial estuvieran físicamente presentes los Ministros y no los delegados de ellos, así como el Director de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto y no funcionarios de dicha Oficina. ¿Por qué? Porque mi deseo, mi aspiración era que los responsables directos de la conducción económica del país estuvieran presentes en la articulación de estas medidas que menciona la ley.

Luego, factores de orden material, el exceso de trabajo, el requerimiento de otras funciones que reclaman la atención de los Ministros y del señor Director de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto, inclinaron a la Comisión a aceptar esta fórmula, según la cual actúan delegados o representantes.

Con esto estoy diciendo, señor Presidente, que lo que se procuró es crear un centro de pensamiento económico en el seno de esta Comisión. Desde luego que, en la medida en que esto se haga, se acentuará la presencia del Estado en la vida económica del país.

Yo me pregunto: en una sociedad profundamente distorsionada, en un medio como el que vivimos de un tiempo a esta parte, ¿qué otro instituto hay, qué organismo existe en nuestra comunidad sino el Estado, para tratar de imponer o implantar algunos elementos de orden?

Aquí ya no es cuestión de doctrina económica y política. Diría que es cuestión de absoluta necesidad. Prefiero que sea un órgano creado por la ley, con representantes de todos los sectores comprometidos, quien marque esa pauta, quien articule esas normas, y no que quede librado al enfrentamiento, al azar o al mayor o menor poder de los grupos de presión. Prefiero esta solución por la vía de la ley y repito que no tengo reparos en reconocer que acentúa la presencia del Estado; pero puesto que éste es el gobierno, es el representante de la sociedad, de la colectividad y ha emanado del sufragio libre en elecciones libres, entiendo que tiene más títulos que sectores particularizados para entrar a definir una política en esta materia.

De modo, pues, señor Presidente, que no creo que sea un problema de conciencia, para un nacionalista, inclinar su voto por soluciones tales como las que articula este proyecto de ley. Ellas responden, como digo, a una necesidad, a un momento de la vida del país. Tal vez, como manifesté hace un rato, al cambiar las circunstancias, al ordenarse factores hoy desarticulados, esta Comisión pierda su razón de ser; pero, por el momento, repito, la veo como el único elemento habilitante para salir de esta situación.

Muchas gracias.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Termino, señor Presidente, diciendo, simplemente, que —es mi último argumento— no me convence algo que ha sido sostenido por mucha gente. No me he sentido contagiado por este mesianismo que vemos por ahí. Ahora resulta que al Uruguay lo va a arreglar el señor Pacheco Areco.

SEÑOR CAPUTI. — Puede ser, ¿por qué no, señor senador?

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Porque "solito" no va a poder, señor senador; por lo menos ayúdelo usted. No tenemos un régimen monárquico, la Constitución es un poco diferente...

SEÑOR CAPUTI. — Los ciudadanos muy bien inspirados...

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Estará muy bien inspirado, como lo estamos todos; pero no creo que pueda solo, como no debe creerlo usted, señor senador.

Por otra parte, comprendo que el señor senador Caputi, que aunque indirectamente, votó por él, tenga esta tremenda confianza. Pero ¿por qué voy a tenerla yo, que no lo voté y que integro un Partido político con ideas diferentes, al que no le gusta ni el gobierno, ni la ideología, ni la orientación del gobierno?

SEÑOR CAPUTI. — A mi no me gustaba el anterior.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Y entonces, por ello, hizo lo posible por no votarle ni las carreteras ni las escuelas ni los Planes de Obras Públicas; lo único que votaba, como un solo hombre, eran los aumentos de sueldos y los gastos.

SEÑOR CAPUTI. — A mi no puede hacerme ese reproche.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Yo hago un estilo de política diferente y le voté a este gobierno todo lo que entiendo que es conveniente para la colectividad.

Pero no le aumento las facultades, no le agrego más a las muchas que ya tiene, y no solamente por esas razones que termino de invocar, que son de índole general, sino, además, porque los hechos están demostrando que no se las podemos dar a este gobierno. ¿Qué títulos tiene para podernos convencer de que es capaz de planificar, de ordenar, de orientar? ¿Qué solución de fondo, para la cual se requiera imaginación, nos ha mostrado? ¿Qué otra cosa, que no sea meramente sacar pecho, ha exhibido el gobierno de la República en la vida nacional, para superar los graves momentos por los cuales el país atraviesa? Para asegurar el orden público, ustedes saben bien que han contado, y seguirán contando, con nuestra cola-

boración, cualquiera sea el gobierno. Pero, a los efectos de aplicar planes, lo mínimo que podemos exigir es que, previamente, los tengan, y ustedes saben que no los tienen.

Nada más.

SEÑOR MICHELINI. — ¿Me permite, señor Presidente, para contestar una alusión?

SEÑOR PRESIDENTE. — Para contestar una alusión, tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR MICHELINI. — La alusión es doble y de carácter político en general. Creo que primero la realizó el señor senador Ferreira Aldunate y luego el señor senador Gil, con referencia a la Ley de Reforma Cambiaria y Monetaria, sosteniendo que el Partido Colorado que se había comprometido a derogarla, pudiendo hacerlo, no lo hizo.

Quiero hacer una precisión de carácter histórico, totalmente fidedigna, señor Presidente, respecto a este hecho.

En circunstancias en que se trataba la llamada Ley de Emergencia, que fue enviada como ley de urgencia al Parlamento, ya en la órbita del Senado de la República, se realizó una reunión de legisladores colorados, con representantes de todos los sectores, y se convino, por unanimidad, que el artículo 1º debía estar referido, en esa ley, a la derogación de la Ley de Reforma Cambiaria y Monetaria. La única opinión en contra, fue la del Ministro de Hacienda de la época, señor Vegh Garzón, quien dijo que era partidario de la reforma; pero que ante una expresión tan categórica, unánime de senadores y diputados del Partido Colorado, él estaba dispuesto a aceptar ese mandato. Hubo una opinión dubitativa, podemos decir, respecto a la conveniencia o no de la derogación, del entonces Presidente del Banco Central, contador Iglesias. Posteriormente, entre todos los legisladores colorados, representantes de todos los sectores del Partido, acordamos que no era conveniente insertar la derogación en la Ley de Emergencia, sino que debía venir un texto por separado. A esos efectos, en la órbita de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto de la cual era el contador Faroppa su Director, decidido partidario de la derogación de la Ley de Reforma Cambiaria y Monetaria, en acuerdo con los miembros colorados del Banco Central y del Banco de la República, resolvieron integrar una Comisión de la cual formaban parte, entre otros, el doctor Pachiotti, el doctor Maggi, el doctor Acevedo Alvarez, el contador Berchesi y no recuerdo, ahora, el otro miembro, para que estructurase un proyecto de derogación de la Ley de Reforma Cambiaria y Monetaria. Ese proyecto se estructuró, hubo un informe en mayoría y otro en minoría de la Comisión, y cuando iba a ser considerado por los Ministros, creo que hasta se hizo un repartido —el señor senador Vasconcellos que era Ministro de Hacienda en ese entonces lo recordará— sucedieron los hechos conocidos del 9 de octubre, que provocaron la renuncia de varios Ministros y, posteriormente, el cambio de política económica, por parte del gobierno y el desinterés de algunos de los sectores colorados que habían apoyado esa iniciativa, terminaron por dejarla sin efecto.

Pero nosotros, señor Presidente, cumpliendo con la palabra empeñada en la víspera electoral, hicimos todo lo posible a nuestro alcance para que, efectivamente, la Ley de Reforma Cambiaria y Monetaria, quedase derogada.

Esta es una precisión de carácter histórico, es nada más que una respuesta sin ánimo polémico, objetiva precisa, a las alusiones que hicieron respecto a este problema, los señores senadores Gil y Ferreira Aldunate.

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador Luisi.

SEÑOR LUISI. — Señor Presidente: me voy a referir, simplemente, a un pasaje de la intervención del señor senador Gil. Fue por eso que le había solicitado una interrupción al señor senador Ferreira Aldunate.

Lo que quiero precisar es que entiendo que en el curso de este debate es conveniente que se aclare el problema constitucional, de fondo, a que se refería el señor se-

rador Gil, cuando afirmaba que la ley no puede modificar las competencias establecidas por la Constitución.

Creo que la precisión debe hacerse si esa referencia tiene como objetivo las competencias originarias del Poder Ejecutivo y las competencias que la Constitución le atribuye a ese Poder, es decir, específicamente, las competencias del artículo 168 de la Constitución, que establece que una ley ordinaria no puede modificar las facultades originariamente atribuidas al Poder Ejecutivo. No cabe ninguna duda para el que estudie nuestra historia legislativa, que la actividad del Parlamento es atribuir competencias al Poder Ejecutivo, continuamente. Cuando el Poder Legislativo reglamenta un artículo de la Constitución, referente a los derechos individuales, cuando aprueba un presupuesto o una Rendición de Cuentas, está atribuyendo competencias específicas al Poder Ejecutivo. De modo que creo que corresponde que tengamos plena conciencia de que en esta ley se atribuyen competencias al Poder Ejecutivo; y esa atribución de competencias en tanto no modifiquen las facultades originarias del artículo 168 de la Constitución, son perfectamente constitucionales.

En segundo lugar, también creo conveniente insistir en la filosofía originaria de este proyecto.

Este proyecto, en el artículo 19, establece el objetivo de la ley, es decir, articular medidas encaminadas a contrarrestar los actuales factores inflacionarios. Con esto, está precisando un objetivo transitorio, que se refiere a una coyuntura económica que, por definición, por esencia, es efímera, es provisoria, es cambiante. Por eso mismo, escuchaba con atención las expresiones de filosofía política del señor senador Ferreira Aldunate cuando se refería a la doctrina económica del Partido Nacional y a la del Partido Batllista. El estudioso de nuestra filosofía política, seguramente va a encontrar matices en las inclinaciones de nuestros partidos tradicionales hacia determinadas fórmulas económicas. Pero creo muy importante destacar que esto no puede tener permanencia, porque la coyuntura económica, repito, es esencialmente transitoria. Filosofías políticas de tintes definidos —no quiero emplear la palabra dogmática— de un convencimiento intenso de una verdad, como la filosofía marxista, por ejemplo, no ha tenido reparo ninguno, al contrario, ha tenido la valentía de reconocerlo, de reescribir las soluciones económicas a la luz de las variantes de la economía. Quién estudie las doctrinas económicas de Libermann va a encontrar contradicciones tremendas con las doctrinas originarias de Lenin.

Entiendo que eso es muy valiente y necesario.

De manera que si nosotros referimos a nuestra historia pasada, las tendencias de los partidos tradicionales a inclinarse a determinadas soluciones económicas, donde se puede poner más o menos el acento en un estatismo, por un lado, y en la solución de la libre empresa, en otro, con respecto a la solución de coyuntura, hoy, aquí, no tenemos más remedio que reconocer esa realidad y enfrentarla.

El que lea el Anuario de las Naciones Unidas sabe perfectamente que la inflación uruguaya no tiene parangón en el mundo, que supera a la de Viet-Nam, con una guerra. Esa es una realidad que hay que afrontar. Si el Poder Ejecutivo no tenía facultades para combatir eso, la única solución es que viniera al Parlamento a solicitarla.

Por otro lado, no debemos olvidar que la nueva Constitución dio ciertas directivas, pero ellas eran incompletas, porque cuando la Constitución dice: "Créase el Banco Central", o cuando dice: "Créase el Banco de Previsión Social", está diciendo que el Parlamento, a su debido tiempo, deberá dictar las respectivas leyes orgánicas.

De allí esas contradicciones que existieron y que tal vez existirán y que se anotan en las intervenciones de los Ministros en las Comisiones Parlamentarias. Porque cuando el Banco de la República y el Banco Central no tienen competencias definidas porque la Ley Orgánica no se ha dictado; cuando el Banco de Previsión Social se está moviendo sin una Ley Orgánica, lógicamente surge, allí, un campo indefinido donde las opiniones personales tienen que pesar.

Sin que esto quiera ser una defensa de este gobierno; yo digo que debe tenerse presente que éste está gobernando

con una Constitución nueva, con una legislación que todavía no se ha dictado y con una coyuntura económica —podrá, en un debate muy largo, establecerse un catálogo de culpas y no creo que quedemos muchos excluidos de ellas: me incluyo yo mismo— que necesariamente tenía que afrontar.

De modo que no debemos tener temor ninguno a reconocer que esta ley atribuye facultades al Poder Ejecutivo. Cada uno, dentro de su filosofía, podrá decir si entiende conveniente otorgarlas o no. Pero no quede duda de que aquí se están pidiendo facultades y que si el Poder Ejecutivo no las posee, no puede afrontar la coyuntura inflacionaria. Porque, guste o no, en una circunstancia como ésta, no hay otra solución —por lo menos no se ha inventado, en todo el mundo capitalista— que una política de ingresos. Y hablo del mundo capitalista, por no señalar algunos países que, con estructura capitalista, tienen gobiernos de corte sindical.

Es lo que sucede en el Reino Unido. El gobierno de Gran Bretaña es un gobierno típicamente sindicalista, de sindicatos. Y, sin embargo, fue el que implantó una política de ingresos mucho más severa que la que en esta ley se establece, total, drástica. La coyuntura económica está. El país afronta una inflación que no tiene parangón en el mundo. Se dan facultades al Poder Ejecutivo o no se le dan. Este es el planteo y yo creo que hay que afrontarlo.

SEÑOR VIDAL ZAGLIO. — ¿Me permite, señor Presidente, para una aclaración?

SEÑOR PRESIDENTE. — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR VIDAL ZAGLIO. — Lo que acaba de decir el señor senador Luisi confirma totalmente las aseveraciones del señor senador Ferreira Aldunate, y las de otros senadores que, en igual sentido, hicimos anteriormente.

Es evidente que, de acuerdo con las disposiciones de este proyecto de ley, la integración de este Consejo significa el mantenimiento de la política del Poder Ejecutivo, en forma tal que, invariablemente, tiene que encaminarse por la senda que éste disponga. No hay ninguna otra solución. La forma de integración de la Comisión y la posibilidad de sustitución de los integrantes indica, a las claras, que no es necesario recurrir a la ley para formarla. ¿Por qué no es necesario? Porque la mayoría de los integrantes deben ser representantes del Poder Ejecutivo y pueden ser sustituidos por el mismo Poder Ejecutivo en el mismo instante —supongo que así habrá de ocurrir— en el mismo instante en que no interpreten las directivas económicas que él trace.

Es evidente que se trata de un Consejo que será, un poco, la sombra del Poder Ejecutivo, o el reflejo exacto de su pensamiento.

En el fondo, señor Presidente, estamos organizando la Comisión, creando una Comisión fantasma, una Comisión que no existe. Los que existen, sí, detrás de todo esto, son el Presidente de la República y el señor Ministro de Trabajo y Seguridad Social. Es evidente que en el mismo momento en que no cuenta con el asentimiento, el apoyo y el peso del Poder Ejecutivo, desaparece esta Comisión o irán desapareciendo sus miembros.

En el fondo, estamos creando una Comisión inexistente. Es el Poder Ejecutivo el miembro pensante; es el Poder Ejecutivo el que, de acuerdo con sus intenciones y directivas —buenas o malas, no estamos discutiendo eso— decide. Lo cierto es que detrás de todo esto estamos creando una Comisión que va a interpretar el pensamiento del señor Ministro de Trabajo y Seguridad Social y del Presidente de la República.

SEÑOR LUISI. — ¿Me permite una interrupción?

SEÑOR VIDAL ZAGLIO. — Sí, señor senador.

SEÑOR LUISI. — Señor Presidente: yo creo que el planteamiento del señor senador Vidal Zaglio es correcto en este sentido: si tomamos como premisa que lo que legislativamente se pretende resolver es un problema de coyuntura econó-

mica, atribuyendo facultades, hay dos soluciones: se atribuyen facultades directamente al Poder Ejecutivo —cosa que el legislador puede hacer— o a una Comisión; jerarquizada sin duda alguna. Hay que reconocer esto; no hay necesidad de expresarlo ya que basta la lectura del proyecto. Se dice que las resoluciones de la Comisión serán sometidas a la consideración del Poder Ejecutivo, estándose a lo que éste decida por resolución fundada. Es evidente —la simple lectura así lo confirma— que el Poder Ejecutivo tiene la última palabra.

De modo que si uno quiere adjetivar y decir que es una comisión fantasma, en el sentido de que sus resoluciones no son definitivas, es aceptable esa afirmación.

Yo entiendo que, en buena técnica legislativa, está bien que se cree una Comisión, con lo cual se abre una instancia en la que todos los sectores interesados tengan oportunidad de hacerse oír. Corresponderá, después, el análisis del órgano en su todo y podrá insistirse en que, en determinada circunstancia, es un órgano de asesoramiento. Inclusive, cuando se establecen las atribuciones, se dice —inciso E)— “actuar como órgano de consulta”. Pero no cabe duda que en otros artículos se le están dando funciones que no son de asesoramiento; en ese sentido, el señor miembro informante señalaba algunas, como las facultades en materia de conciliación, etc.

De manera que esta no es una Comisión con facultades sin recursos en la técnica legislativa que se utilizó. Que el legislador puede dar, si quiere, las facultades directamente al Poder Ejecutivo, es cierto; pero, en buena técnica legislativa, entiendo conveniente que se cree una instancia en que los sectores interesados tengan oportunidad de hacer oír su opinión.

Muchas gracias.

SEÑOR VIDAL ZAGLIO. — Todavía estoy por comprender cuál es el propósito del Poder Ejecutivo. En el fondo, todas las facultades de que habla el señor senador Luisi, las tiene el Poder Ejecutivo en este instante. El regula los Consejos de Salarios...

SEÑOR LUISI. — ¿Me permite, señor senador?

El Poder Ejecutivo no tiene facultades para establecer una política de ingresos. Tiene algunas en materia de Consejos de Salarios, que han sido distorsionadas por los Convenios Colectivos, bien o mal. Es decir que toda la actuación del mecanismo de la Ley de Consejos de Salarios, que es buena —hay que reconocer que ha cumplido una función muy importante en nuestro país— actualmente, en una coyuntura de emergencia, no da al Poder Ejecutivo facultades de contralor sobre determinados sectores de ingresos. Anoto, al pasar, que en esta ley originalmente, en el proyecto del Poder Ejecutivo, se aprueban las facultades para hacer una política global de ingresos, que luego fueron algo disminuidas a solicitud de señores senadores de otros sectores, no necesariamente del Gobierno.

SEÑOR VIDAL ZAGLIO. — Esa es, precisamente, la observación que yo hice en la discusión general.

Yo sostenía que en el fondo —no lo digo con otro ánimo que el de comprobar un hecho— faltó valentía para decir la verdad. Aquí estamos modificando la Ley de Consejos de Salarios; prácticamente estamos dejándola sin efecto, porque el Poder Ejecutivo ha visto que los principales responsables de la distorsión de la Ley de Consejos de Salarios han sido las patronales y los sectores obreros. Han hecho acuerdos que, generalmente, los distintos poderes ejecutivos han homologado. Pero no están obligados a hacerlo así; pueden observarlos. La ley les da facultades para orientar la política económica del gobierno, y tienen todos los mecanismos necesarios para poner en marcha las disposiciones correspondientes de la Ley de Consejos de Salarios de la que, como decía el señor senador Luisi, “todos somos responsables”. Esa ley se ha aplicado al solo efecto de la fijación de salarios y no en todos los extremos importantes que permite la ley, por lo que muchos de ellos, prácticamente, han caído en desuso, ya que no se han utilizado nunca.

SEÑOR LUISI. — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

SEÑOR VIDAL ZAGLIO. — Con mucho gusto.

SEÑOR LUISI. — Quiero señalar que la doctrina de Derecho Laboral tiene opiniones muy discordantes en esta materia, en cuanto a las facultades del Poder Ejecutivo en materia de Convenios Colectivos. De modo que la legislación, frente a esta discrepancia de opiniones, es muy necesaria.

Por otro lado, son repetidos los casos de distorsiones tremendas, donde los intereses de ambas partes coincidían en detrimento del interés colectivo. No voy a señalar ejemplos; pero algunas patronales que cobraban sus honorarios sobre montos, sobre comisión de muchos servicios prestados, eran las primeras en unirse al sector laboral en sus demandas de aumentos de salarios, porque automáticamente elevaban sus comisiones en detrimento de la comunidad.

La necesidad de legislación en este aspecto se mantiene. Al argumento de que se le quitan facultades a los Consejos de Salarios y se les dan al Poder Ejecutivo, no cabe más respuesta que la de que lo actualmente vigente no alcanza para que el Poder Ejecutivo pueda desarrollar una eficaz política de ingresos.

SEÑOR VIDAL ZAGLIO. — Prosigo, señor Presidente.

Entre las anotaciones que realicé mientras hablaba el señor senador Luisi destaca las referentes a dos trabajos muy importantes. Uno es el del Dr. De Ferrari “El Salario Mínimo” y otro del Dr. Pla Rodríguez, “El Salario en el Uruguay”, donde con claridad se establece que todas las facultades que se atribuyen en este proyecto al Poder Ejecutivo y que se indican como de posibles beneficios, en su aplicación, están vigentes.

Es exactamente lo que sostuve en la discusión general: que este proyecto no aporta ningún beneficio importante y sólo introduce un elemento de subversión, de inútil controversia, poniendo en marcha un enfrentamiento innecesario con los dirigentes sindicales.

La verdad es que todas las facultades para regular los Consejos de Salarios las tiene el Poder Ejecutivo actualmente, a través del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. Dispone de organismos especializados para llevar a cabo una política en ese sentido. Lo que sucede es que actualmente esos organismos llevan una vida rutinaria, sin ninguna clase de aliciente para intervenir en la materia.

De todas maneras, debe convenirse que se trata de un proyecto de ley inútil, que enfrenta a la Ley de Consejo de Salarios, quitándole la debida repercusión que tiene y, además, las facultades que en él se prevén las tiene actualmente el Poder Ejecutivo, pues puede perfectamente regular los salarios, a través de una política económica y de la aplicación de un criterio general, por el mecanismo de la Ley de Consejo de Salarios.

SEÑOR BELTRAN. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR VIDAL ZAGLIO. — Si, señor senador.

SEÑOR BELTRAN. — Discrepo con el señor senador Vidal Zaglio en el sentido de que se trata de un proyecto de ley inútil. Hemos puesto de manifiesto la legitimidad de nuestras preocupaciones referentes al artículo 1º, que, vuelvo a subrayar el término, significa comprar una verdadera dictadura económica.

Acá se ha dicho varias veces, se ha escrito, lo ha manifestado el Presidente de la República en comunicación con el pueblo, a través de la radio y la televisión, y lo han subrayado, también, sus Ministros, que lo que el país está requiriendo urgentemente, es una política salarial, una política más intensa de contralor en materia de precios, y una política vinculada con la productividad.

Esas tres finalidades están afirmadas en el artículo 3º en donde se echan las bases de una política salarial, se permite una política más intensa en materia de contralor

de precios y de alto estímulo a la productividad. Entonces, ¿para qué la referencia del inciso 2° del artículo 1°, si lo relacionado con la política de precios, salarios y productividad está articulado en el artículo 3° de este proyecto? ¿Por qué esta generalidad de atribuciones en el artículo 1°, sino para darle al Poder Ejecutivo una carta en blanco para que haga lo que se le ocurra en materia económica y financiera?

SEÑOR VIDAL ZAGLIO. — Continúo, señor Presidente.

El señor senador Beltrán me proporciona nuevos elementos de juicio para insistir en que esta iniciativa propiciada por el Poder Ejecutivo es, por lo menos, inadecuada en estos momentos.

Cuando hice uso de la palabra en la discusión general, establecí que era el proyecto de ley de la letra "i", y estas observaciones están encaminadas en la misma ruta. Se le objeta por inconstitucional, ilegal, inadecuado, insólito, inapropiado, en fin, por todos los adjetivos que comienzan por "i".

Las consideraciones del señor senador Luisi, contribuyen a que insistamos en la necesidad de no votar estas disposiciones, porque el Poder Ejecutivo tiene los elementos necesarios para enfrentar las dificultades que se presentan en materia de salarios y de precios. Lo que ocurre es que votando este proyecto los hombres de la oposición —en este caso me encontraría yo— se le da patente de legitimidad a lo que se expresa por parte del gobierno en el sentido de que la ausencia de estas normas es lo que impide que desarrolle una política adecuada en esta materia. No quiero darle esa excusa y, en consecuencia, no voto este proyecto, pues entiendo que el Poder Ejecutivo tiene las facultades necesarias para intervenir en estos problemas y, si no lo ha hecho, ha sido por responsabilidad absoluta del Poder Ejecutivo.

(Ocupa la Presidencia el señor senador Caputi).

—El hecho de que se voten ahora estas disposiciones, indicaría que la falta de estas normas legales es lo que le ha impedido, al Poder Ejecutivo, adoptar la política necesaria respecto de estos problemas, cuando en realidad no es así y si el Gobierno no lo ha hecho es porque, como ya lo he expresado, existiendo un gobierno que no gobierna, no se hace absolutamente nada.

Esa es la verdad.

SEÑOR LEGNANI. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR LEGNANI. — Vamos a votar, señor Presidente, con toda tranquilidad, este artículo primero, porque no consideramos que sea justa la crítica que se ha hecho en Sala, en cuanto se pretende que por esta disposición se crea una dictadura en materia económica, a través del organismo que se establece por este proyecto.

En cuanto a los términos empleados, creo que podrían cambiarse, sin que el concepto fuera distinto. En lugar de decirse que su finalidad es articular, se podría expresar que es la de proponer, proyectar, formular o enumerar medidas tendientes o encaminadas a contrarrestar los actuales factores inflacionarios, lo que sería exactamente lo mismo.

No podemos suponer que se pretenda atribuirle poderes absolutos de una dictadura a este organismo, cuando se le atribuyen estas facultades que no se le quitan a otras instituciones de la estructura del Estado. No vemos que la circunstancia de que, dentro de las atribuciones de esta Comisión Sectorial, esté la de proyectar medidas tendientes a contrarrestar los actuales factores inflacionarios, prive de esa misma atribución a este Parlamento.

SEÑOR BELTRAN. — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

SEÑOR LEGNANI. — Si, señor senador.

SEÑOR BELTRAN. — Lo que ocurre, señor senador, como se ha subrayado acá y lo señalamos nosotros en la discusión general, es que esta Comisión significa sólo un mecanismo que crea el legislador para darle, por vía indirecta, al Poder Ejecutivo, competencias que no tiene. Si se le entregan a ese Poder cometidos que actualmente no posee, algún órgano es despojado de ellos para entregárselos al Poder Ejecutivo.

Cuando el Poder Legislativo, por ejemplo, abdica de la potestad de controlar los contratos de préstamo que se realizan con el extranjero, los empréstitos que firma el Poder Ejecutivo, esa competencia la asume dicho Poder totalmente, a costa de la que debía ejercer el Parlamento.

Quiere decir que si nosotros le damos aquí, atribuciones al Poder Ejecutivo, ellas salen de algún lado y algún organismo queda desinvertido de ellas.

Por otra parte, no se me ha contestado una pregunta elemental. Hemos escuchado con insistencia hablar de la necesidad de consagrar un Instituto que permita al gobierno establecer una política salarial. Ese era el centro, podríamos decir, de la discusión y la oposición radical de las fuerzas gremiales se centraba en este aspecto. La afirmación del Poder Ejecutivo de que no podía desarrollar una política en materia inflacionaria, si no tenía los instrumentos adecuados para controlar un factor estimulante del fenómeno, como lo era el salario, se recoge en este artículo 3° donde se da competencia al Coseprin sobre política salarial, precios y de productividad.

Entonces, ¿por qué estas potestades anexas —qué ponen como accesorio lo que es principal— del artículo 1°? ¿Por qué no nos limitamos a decir que el Coseprin tiene las facultades del artículo 3° y se le da al Poder Ejecutivo lo que están reclamando a través de sus palabras, los defensores del proyecto de ley: la posibilidad de realizar una política salarial? ¿Por qué, pues, injertamos todas estas medidas de una vaguedad incommensurable que, a través del Coseprin, le permitirá al Poder Ejecutivo hacer lo que se le ocurra?

SEÑOR LEGNANI. — ¿Terminó, señor senador?

SEÑOR BELTRAN. — Si, señor senador.

Muchas gracias

SEÑOR LEGNANI. — Nosotros no creemos que esa vastedad extraordinaria de funciones a que se refiere el señor senador Beltrán le dé al Poder Ejecutivo una atribución más de las que tiene, a texto expreso, por la Constitución de la República.

SEÑOR BELTRAN. — Ya lo veremos.

SEÑOR LEGNANI. — Estimo, señor Presidente, que todos los países del orbe —el nuestro y todos los demás— se ven obligados, en materia económica, a estar permanentemente atentos a los cambios que tienen lugar en tan difícil y complejo terreno.

Ya ha desaparecido, en el mundo, el tiempo de los planes rígidos, como, por ejemplo, los quinquenales. Hoy, señor Presidente, ya los especialistas hablan de planes tentativos. Y, justamente, este mecanismo le permitirá al gobierno tener, dentro de sus posibilidades como poder administrador, un asesoramiento permanente que le permitirá estar atento en una tan extrema variedad temática como la que se estructura a través del movimiento diverso de los factores económicos.

Muy lejos estamos, en el caso, de ser conducidos por una especie de mesianismo —tal como se dijo aquí— sino que la cosa es, precisamente, al contrario: partimos de la base de que el Poder Ejecutivo debe estar en una continua actitud de estudio y de consultas, siempre que lo estime necesario. Es decir, que no debe confiar, exclusivamente, en los valores personales de un hombre, para resolver, elegir u orientarse dentro del complejo mundo de la economía, sino que debe basarse, en un organismo que lo asesore, facilitándole los elementos que le permitan adoptar las soluciones que, en cada caso, resulten las más acertadas.

Y por ahora, nada más, señor Presidente.

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — No hay ningún otro señor senador para hacer uso de la palabra.

SEÑOR MINISTRO DE INDUSTRIA Y COMERCIO. Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Tiene la palabra el señor Ministro.

SEÑOR MINISTRO DE INDUSTRIA Y COMERCIO. Es, solamente, para hacer una pequeña aclaración.

Es la siguiente.

Recogiendo algunos puntos de vista que se han escuchado en el debate en relación con este artículo, el Poder Ejecutivo entiende que se podrían hacer, a su respecto, ciertos ajustes que contemplarían, bastante, las perspectivas que se han expuesto en Sala.

Me voy a permitir leer, a continuación, el texto del artículo, tal como quedaría con los ajustes referidos; pero, previamente, quiero precisar el sentido de los ajustes.

En primer término, uno de los ajustes tiene que ver con las resoluciones de la Comisión que, en vez de quedar sometidas simplemente a la consideración del Poder Ejecutivo, quedarán sujetas a la de éste actuando en Consejo de Ministros; es decir, que se compromete la responsabilidad de todo el Poder Ejecutivo en la conducción de la política que el proyecto de ley prevé.

En segundo lugar, importa señalar que se aclara el alcance del inciso 2º y que, también, se suprime la referencia al artículo 230 de la Constitución que aparecía en el inciso 1º.

El texto del artículo, tal como quedaría redactado y que voy a pasar de inmediato a la Mesa, es el siguiente: "Créase una Comisión de Productividad, Precios e Ingresos para la actividad privada. Su finalidad es articular medidas encaminadas a contrarrestar los actuales factores inflacionarios, a promover niveles óptimos en la producción racional y a lograr una equitativa distribución del ingreso, de acuerdo al régimen que establecen los artículos siguientes. Las resoluciones de la Comisión serán sometidas a consideración del Poder Ejecutivo en Consejo de Ministros, estándose a lo que éste decida por resolución fundada".

En lo sustancial este texto coincide con las consideraciones que, según se sabe, fueron expuestas en el Parlamento y el Poder Ejecutivo entiende que el mismo contempla algunos de esos puntos de vista, tal como aquí han sido expresados.

Consideramos oportuno que si algún señor senador hace suya esta redacción, ella pueda someterse a votación, sustitutiva o conjuntamente con la que aparecía en el proyecto de la Comisión.

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — En consideración la modificación sugerida por el señor Ministro de Industria y Comercio.

¿Cuál es la opinión de los señores miembros informantes?

SEÑOR FLEITAS. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR FLEITAS. — Yo, señor Presidente, acepto las modificaciones señaladas, en el entendido de que esto facilita el acuerdo del Senado con respecto al proyecto de ley en consideración; pienso que la actitud del Poder Ejecutivo al venir a Sala proponiendo estos ajustes en relación con la iniciativa elaborada por los miembros de la Comisión que intervinieron en esto, tiene como fundamento la de crear, respecto a este punto, y con el sentido constructivo en el cual todos estamos colocados, la coincidencia necesaria para que las cosas salgan adelante, teniendo en cuenta, fundamentalmente, la jerarquía de los puntos de vista que, oportunamente, aquí fueron expuestos por diversos señores senadores.

Me parece que la disposición que exige que el Poder Ejecutivo se pronuncie en Consejo de Ministros respecto a las

resoluciones de la Comisión, le da una especial jerarquía a lo que, en este terreno, se decida y compromete al gobierno de una manera muy definida, ya que puede ser llamado, cuando sea del caso, a responsabilidad por estas circunstancias.

Además, la eliminación de la referencia a la Dirección de Planeamiento y Presupuesto, tiene como único objeto disipar algunas dudas promovidas desde el punto de vista constitucional. Nosotros no las tenemos, pero algunos señores senadores, sí. Esta eliminación no impedirá, por otra parte, que, en lo fundamental, a través de otros artículos, se pueda lograr el fin perseguido que era, a juicio de la Comisión interviniente, la de evitar la creación de burocracia por el camino de la institución de otros organismos.

Se buscó, por ello, que, a través de la Dirección de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto —como muy bien expuso el señor senador Gil— se proveyera todo lo necesario desde el punto de vista del funcionamiento, del personal, de los aspectos económicos, sin necesidad de tener que elaborar otro presupuesto. Pero esto pienso que se podrá lograr por otra disposición.

Desde mi punto de vista, entiendo que las modificaciones sugeridas, pueden ser aceptadas y yo, personalmente, las admito, en mi nombre, aunque no sé si algún otro miembro de la Comisión tiene alguna observación que hacer.

Nada más.

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Léase el texto modificativo del artículo 1º, a que ha hecho referencia el señor Ministro de Industria y Comercio.

(Se lee:)-

"Créase una Comisión de Productividad, Precios e Ingresos para la actividad privada. Su finalidad es articular medidas encaminadas a contrarrestar los actuales factores inflacionarios, promover niveles óptimos en la producción nacional y lograr una equitativa distribución del ingreso, de acuerdo al régimen que establecen los artículos siguientes. Las resoluciones de la Comisión serán sometidas a consideración del Poder Ejecutivo en Consejo de Ministros, estándose a lo que éste decida por resolución fundada".

¿La Comisión acepta esto?

SEÑOR BELTRAN. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR BELTRAN. — Si bien considero que la fórmula sustitutiva de los señores senadores Ubillos, Fleitas y Gil ha sido mejorada, me interesa que se me formule una precisión, aprovechando la circunstancia de que están presentes el señor Ministro de Industria y Comercio —que ha sugerido la nueva fórmula— y el señor senador Fleitas que, como miembro informante, ha tocado, también, el punto.

¿Se entiende que la Comisión tiene, como campo de competencia de sus funciones de asesoramiento, sólo el que surge de las normas del resto del proyecto de ley?

SEÑOR MINISTRO DE INDUSTRIA Y COMERCIO. — Sí, señor senador, así surge del texto.

SEÑOR FLEITAS. — Es así, señor senador.

SEÑOR BELTRAN. — Queda, entonces, bien hecha la precisión, ya que tanto el señor Ministro de Industria y Comercio como el señor senador Fleitas han contestado afirmativamente. Me interesa que quede claramente establecida esta respuesta, para que los señores taquígrafos la recojan debidamente.

SEÑOR MICHELINI. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR MICHELINI. — Con respecto a estas respuestas que han dado los señores Ministro de Industria y Comercio y senador Fleitas en relación con la pregunta muy precisa y clara del señor senador Beltrán, debo decir que si la competencia va a ser la que surja de los artículos siguientes, entonces el inciso 2º no tendría sentido.

Si el terreno en el cual habrá de desplazarse la Comisión —y el deslinde correspondiente fue, precisamente, lo que buscó el señor senador Beltrán con su pregunta— es el que determinen las siguientes disposiciones, entonces, repito, el inciso 2º carece de significado.

Diría que las contestaciones al planteamiento del señor senador, en estas condiciones, no fueron claras o, tal vez, yo no las entendí bien.

SEÑOR FLEITAS. — No es así, señor senador.

SEÑOR MICHELINI. — Había dos contestaciones; ahora tenemos otra más.

SEÑOR FLEITAS. — ¿Me permite?

Es claro. Fíjese que nadie puede impedir que, sin perjuicio de ejercer competencias que después están sometidas a resolución del Poder Ejecutivo y que pueden ser decisorias en cuanto este Poder la adopte, naturalmente haya otras que puede tener siempre, que son las de asesoramiento. Nadie le puede negar a la Comisión articular mañana un Mensaje y un proyecto por el cual establezca un régimen impositivo relacionado con los ingresos. Esa es una facultad que nace con la Comisión y de la idea general de que puede actuar como órgano asesor. Eso no se puede negar.

Lo que me solicitaba el señor senador Beltrán, era una cosa bien precisa, con respecto a cometidos que puedan dar lugar a resoluciones definitivas del Ejecutivo.

SEÑOR VASCONCELLOS. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR MICHELINI. — Con mucho gusto.

SEÑOR VASCONCELLOS. — Si la Comisión actuara como dice el señor senador Fleitas, es evidente que sería, además, un factor de distorsión de todo el organismo institucional, porque si como señala, puede enviar un Mensaje y un proyecto de ley directamente al Poder Ejecutivo, cuando eso es competencia del Ministerio de Hacienda o de la oficina respectiva en contacto con Planeamiento y Presupuesto, en realidad está sustituyendo a esta última. No tiene sentido. Esta Comisión no puede tener más facultad que la que a texto expreso se le dé, como toda Comisión creada por ley con atribuciones otorgadas por ésta. Si el señor senador le da una amplitud tal que la Comisión puede tener iniciativa en cualquier sector de la actividad nacional, entonces está creando un factor de perturbación en toda la vida institucional del país.

Además, la eliminación que se hace de la referencia al artículo 230 que se propone —eso está bien porque, en realidad, no tiene nada que ver esta Comisión con lo que se crea por este artículo— crea otro problema. ¿En la órbita de qué organismo estatal va a funcionar esta Comisión? ¿A través de qué Ministerio se comunica con la Presidencia de la República? ¿Está dentro de su órbita o de un determinado Ministerio? Surgen otros problemas de organización de la propia Comisión y su funcionamiento.

SEÑOR FLEITAS. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR MICHELINI. — Con mucho gusto.

SEÑOR FLEITAS. — Debo contestar una aclaración solicitada por el señor senador Michelini a la cual se ha referido, también, el señor senador Vasconcellos.

Asimismo, lo que contestaba al señor senador Beltrán, era otra cosa. Sin embargo, me permito recordar que el inciso f), dice: "Actuar como órgano de consulta del Poder Ejecutivo en cualquier asunto que éste le someta relativo a Productividad, Precios, Ingresos o cuestiones laborales". Puede ser, en realidad, un proyecto de ley sobre esos temas.

Lo que yo le contestaba al señor senador Beltrán era específicamente, sobre la política que tendría, podríamos decir, carácter decisorio, no solamente la meramente programática, en la cual el campo lo da el inciso e) y nadie puede negar competencia a una Comisión, cuando se le concede por este inciso.

Es decir que si mañana, cuando esta Comisión opere fijando —que es lo que le interesa al señor senador Beltrán— las regulaciones mínimas y máximas, esto no es un proyecto de ley, sino un acuerdo conseguido por esta Comisión, quizás, con el sector laboral o empresarial para fijar un criterio nacional. Esta es una competencia específica del Poder Ejecutivo que refrenda o no este acuerdo.

Manifestaba que, además de esta competencia que es, prácticamente resolutive en el plano de asesoramiento a nivel del Ejecutivo, está la otra, la natural de un organismo de esta especie, la que indica el inciso e), por el cual mañana, el Poder Ejecutivo, puede enviar un proyecto de ley redactado por la Oficina de Planeamiento y Presupuesto o por otro Ministerio para que lo examine.

SEÑOR VASCONCELLOS. — Ahora cambia el planteo, señor senador, porque había expresado que la Comisión, por iniciativa propia, podría asesorar en esta materia, y eso, como precedente en el estudio de estos antecedentes, es inconveniente. Otra cosa es la consulta que puede realizar el Poder Ejecutivo.

SEÑOR LUISI. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR MICHELINI. — Con mucho gusto.

SEÑOR LUISI. — Creo que aunque la ley expresara lo que no dice, al modificar lo que la Constitución establece preceptivamente en materia de iniciativa legislativa, todo lo que en este tema se innovara, es claramente inconstitucional. La Constitución establece la iniciativa legislativa a cargo de cualquier integrante de ambas Cámaras y del Poder Ejecutivo y, en la reforma constitucional, en alguna materia, la iniciativa popular.

Sin embargo, lo que en este caso debemos tener presente, es que, por la vía del inciso E) del artículo 3º, esta Comisión podría actuar como organismo de consulta, es decir, que el Poder Ejecutivo, según yo lo entiendo, podrá remitirle a esa Comisión un proyecto de ley estructurado por él, que es el que tiene la iniciativa constitucional. Lo que la Comisión claramente no puede, es la de hacer uso de una iniciativa legislativa que las normas constitucionales no le proporcionan.

SEÑOR VASCONCELLOS. — ¿Me permite?

SEÑOR MICHELINI. — Con mucho gusto.

SEÑOR VASCONCELLOS. — Creo que se equivocan dos conceptos: lo que tiene que ver con la iniciativa constitucional para darle a la letra un proyecto de ley y el hecho de que previamente se haga un anteproyecto para someterlo a estudio, que es lo que sostuvo inicialmente el señor senador Fleitas, corrigiéndose posteriormente.

Naturalmente, se trata de un asesoramiento que solicita el Poder Ejecutivo. Por esta disposición, la Comisión puede actuar; lo que no parecería lógico es que ella tuviera facultades de por sí de empezar a trabajar en temas que son privativos de otras dependencias estatales. Ese era el hecho sobre el que nosotros llamábamos la atención.

Aclarada la referencia del señor senador Fleitas sobre la posibilidad de consulta, naturalmente que el problema desaparece porque creada la Comisión —si efectivamente se votó— el Poder Ejecutivo podrá consultarla sobre todo aquello que a su juicio tiene relación con el tema.

SEÑOR MICHELINI. — Continúo, señor Presidente.

La otra observación se refiere al inciso 1º del artículo 1º, que dice: "Créase la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos para la actividad privada". Posteriormente,

en el artículo 4º, establece: "Tratándose de servicios públicos..."

Se crea esta Comisión para la actividad privada y después se le asignan facultades en los servicios públicos. ¿Es cierto o no que esta Comisión de Productividad, Precios e Ingresos, es para la actividad privada y va a entender en problemas relativos a los servicios públicos? Si es así, vamos a sacar lo relativo a la actividad privada.

SEÑOR RODRIGUEZ. — Si no, no sería una locura este proyecto.

SEÑOR MICHELINI. — Dejo planteada esta interrogante, porque si es para la actividad privada, ¿cómo tiene competencia en los servicios públicos?

→ SEÑOR LUISI. — ¿Me permite, señor Presidente?

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR LUISI. — Creo que en la técnica legislativa son inúmeros los ejemplos en que una Comisión tiene un cometido principal y luego se le otorgan otros laterales. Esta tiene como fundamental, la política de ingresos, por eso dice: "Productividad, Precios e Ingresos".

Posteriormente, por la lectura de los artículos subsiguientes, se advierte que se dan facultades que no tienen nada que ver con la Productividad, Precios e Ingresos.

SEÑOR RODRIGUEZ. — La reglamentación sindical.

SEÑOR LUISI. — Un día que el señor senador quiera discutir eso, lo vamos a hacer.

SEÑOR RODRIGUEZ. — No; vamos a discutirlo ahora.

(Interrupciones) (Campana de orden)

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — No puede interrumpir el señor senador Rodríguez.

Tiene la palabra el señor senador Luisi.

SEÑOR LUISI. — De cualquier manera, la referencia del artículo 4º, sobre los servicios públicos establece, exclusivamente, la facultad de la Comisión de indicar por resolución, dentro del plazo de cinco días, los servicios esenciales que deberán ser mantenidos. Se refiere a un problema completamente ajeno a la productividad; es un caso de competencia atribuida además de la principal.

SEÑOR MICHELINI. — ¿Me permite, señor Presidente?

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Tiene la palabra el señor senador Michelini.

SEÑOR MICHELINI. — La explicación que da el señor senador Luisi es ingeniosa y la única que se puede proporcionar. Lo que no admito es el sentido que se le quiere dar al término lateral, en cuanto a que parezca accesorio cuando, en realidad, yo creo que es muy importante, no más, sino tan importante, ya que esta Comisión entiende en conflictos de los servicios públicos. Los artículos 4º y 5º tienen a reglamentar eso dándole una jurisdicción bien precisa. Entonces, ¿para qué decimos en el primero que es para la actividad privada? Para engañar, seguramente, a muchos. Sáqueselo y dígame: "Créase la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos". Si no, como yo pienso, —es muy conocida mi posición— que se saque todo.

Señalo esta contradicción bien clara que le hace perder seriedad al texto de este proyecto de ley.

SEÑOR VASCONCELLOS. — Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR VASCONCELLOS. — Como seguramente el señor miembro informante va a contestar al señor senador Michelini, yo me permito repetir algo que expresé y que no fue aclarado.

Al ser eliminada la referencia al artículo 230 de la Constitución de la República, que incluía esta Comisión en la órbita de la Oficina de Planeamiento y, en consecuencia, la ponía en la de la Presidencia de la República, es evidente que queda como un satélite independiente, porque no hay ninguna disposición en la ley que se proyecta que establezca en qué forma se vincula con el Poder Ejecutivo.

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Tiene la palabra el señor miembro informante.

SEÑOR FLEITAS. — Señor Presidente: es claro que la Comisión tiene dos competencias bien definidas, la que se relaciona con la Productividad, Precios e Ingresos, y la que tiene que ver con los conflictos laborales. En el primer caso, se le ha limitado exactamente a la actividad privada y por eso se ha puesto: "Créase la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos para la actividad privada...", para especificar que no interviene en esta materia en la actividad pública, que está regulada por otras normas y en la cual, en todo caso, podrá actuar como asesora del Poder Ejecutivo. En el segundo caso, —aquí viene la discrepancia en lo que tiene que ver con la regulación de la actividad laboral y en relación con el derecho de huelga—, es una competencia que se le da por su particular integración y por lo que tiene que ver, de alguna manera, en el problema general de la política económica.

Con respecto a lo que dice el señor senador Vasconcellos, me parece que va a ser motivo de que el señor Ministro de Industria y Comercio o el Poder Ejecutivo indiquen un texto por el cual se señale por qué vía o esfera se comunica con el Poder Ejecutivo.

Eso es consecuencia, señor senador, de haberse instituido en el artículo 1º una norma que ahora hay que reglamentar complementariamente.

Creo que es una observación adjetiva, no de fondo, que se puede corregir fácilmente.

SEÑOR LUISI. — ¿Me permite, señor Presidente?

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR LUISI. — Creo que tomando uno a uno los temas que se han debatido últimamente, debe precisarse que el artículo 1º, al hacer referencia al sector privado, atiende estrictamente la competencia legislativa, porque el Poder Legislativo no puede modificar el régimen constitucional en materia presupuestal de los Entes Autónomos ni el Presupuesto Nacional de Gastos, que está regulado por la misma Constitución; solamente puede referirse a la actividad privada.

En cambio, la misma Constitución establece, cuando se refiere a los derechos gremiales, las facultades que corresponden al Poder Legislativo, de reglamentar los derechos individuales. De modo que está regulándose el Poder Ejecutivo en base a textos constitucionales totalmente diferentes.

Con respecto al último punto planteado por el señor senador Vasconcellos, entiendo que es un tema de la reglamentación. Por lo demás, la misma Constitución establece que mientras no se dicte la Ley Orgánica de los Ministerios, el Poder Ejecutivo podrá hacer transferencia de competencias dentro de los asuntos de su esfera. Por esa vía o la de la reglamentación se establecerá cuál es el Ministerio a través del cual se transmitirán las actuaciones de esta Comisión.

SEÑOR RODRIGUEZ. — ¿Me permite, señor Presidente?

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR RODRIGUEZ. — Quisiera hacer una pregunta para que los señores miembros informantes me aclararan, aparte de que después voy a hablar del artículo 1º.

En el primitivo proyecto del Poder Ejecutivo, no venía ninguna mención al artículo 230 inciso 4º de la Constitución. Aquí tengo el Mensaje del Poder Ejecutivo que dice: "Créase el Consejo Superior de Productividad, Precios e Ingresos, que tendrá por cometido regular toda la estructura de los precios de bienes y servicios y de los ingresos correspondientes al sector privado". No habla para nada del artículo 230 de la Constitución.

Por otra parte, ahora, se hizo una discusión muy larga, donde se llegó a la conclusión de que era imprescindible —la verdad sea dicha, tendría que releer todas las actas, aparte de que en algunas discusiones participé, hasta que decidí no hacerlo más— ponerlo bajo la jurisdicción de la Oficina de Planeamiento. Se hizo toda una argumentación muy fundada, por lo menos del punto de vista de la cantidad de palabras que se gastaban, de la cantidad de conceptos que se vertieron y de la energía que se puso en ellos para demostrar que esta inclusión en el artículo 230 de la Constitución era poco menos que la condicionante para que algunos señores senadores votaran la ley.

Sobre eso se trabajó, se discutió, fueron y vinieron los Ministros y, al final, se aceptó que estuviera en la esfera del artículo 230 de la Constitución y, ahora, de repente, sin que nadie haya hecho un argumento en contra, aparece esto.

SEÑOR FLEITAS. — Se ha hecho; tal vez el señor senador no lo escuchó.

SEÑOR RODRIGUEZ. — Señor senador: yo creo que es una ley de bastante importancia como para que las cosas no pasen como una gota de agua en plancha caliente. Primero que nada, habría que reiterar la argumentación que se hizo, contra la opinión del Poder Ejecutivo, para incluirlo en el artículo 230, inciso 4º de la Constitución y, segundo, dar una explicación de por qué ahora se saca eso en forma tan liviana, diría, sin ninguna clase de trauma. O bien fue inventado el trauma cuando se le quiso incluir en el artículo 230 de la Constitución, o bien era un "camouflage" para votar una ley mala; pero, por lo menos, hacer aparecer como que se incluían, cortapisas que la hacían más potable o votable. De cualquier manera, no queda claro ni explicado porque, de repente, desaparece, sin pena ni gloria, y sin que nadie diga siquiera por qué se le saca de este apartado de la Constitución.

Me sorprende, porque yo estaba discutiendo sobre la base de este artículo, y ahora me doy cuenta que ha desaparecido.

SEÑOR FLEITAS. — Seguramente el señor senador no estaba en Sala o no oyó los argumentos que dí en contra. Hace tiempo que se vienen dando argumentos en contra de una redacción y de otra. En realidad, es un tema polémico la forma cómo debe integrarse esta Comisión.

Nosotros explicamos recién que el objetivo fundamental de quienes buscaban incluirla en el régimen del artículo 230, era evitar una proliferación burocrática e inconveniente, creando otro organismo más dentro del cual podría recogerse.

Cuando expliqué la sustitución, dije que eso se podía evitar estableciendo en un artículo posterior que el personal para su funcionamiento y los medios económicos para el mismo podían darse igual por la Oficina de Planeamiento, aunque no funcione como una de las Comisiones del artículo 230, inciso 4º; pero además agregué una cosa que me parece importante: personas eminentes, que respeto, habían hecho observaciones de orden constitucional, entre ellas, en la propia Comisión, el señor senador Echegoyen y, en Sala, el señor senador Ferreira Aldunate. Creo que estaba bien el texto; pero si veo que con otro funciona adecuadamente también el régimen administrativo que se pretende crear, y las observaciones, que no eran de fondo, sino a la estructura burocrática de este instituto, pueden corregirse por otra vía, prefiero un texto que respete en lo posible el sentir de la mayoría del Senado.

SEÑOR GIL. — ¿Me permite, señor senador?

SEÑOR FLEITAS. — Si, señor senador.

SEÑOR GIL. — Señor Presidente: el señor senador Enrique Rodríguez tiene toda la razón del mundo. Sobre la conveniencia de implantar este organismo en la esfera de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto, se habló mucho y se dieron diversas razones que no es del caso repetir "in extenso" aquí. El señor senador Fleitas alude a una que, efectivamente, se manejó: a la conveniencia de no abrir nuevos grifos al aumento de la burocracia. Es un hecho, una razón; pero, a mi juicio, no la principal. La razón principal que gravitó en el pensamiento de algunos señores senadores para ubicar en la zona del artículo 230 de la Constitución de la República esta Comisión de Precios e Ingresos, era la conveniencia de no dispersar los centros de conducción económica del país.

Si alguna cosa es clara en el texto constitucional actual, es la tendencia, instrumentada en varios artículos, de hacer del manejo de la economía del Estado, algo que tenga una conducción unívoca. De ahí las facultades que se atribuyen al Poder Ejecutivo —lo digo a vía de ejemplo— en materia de manejo y administración de los Entes Autónomos.

Durante muchos años, oímos decir, con razón, que los entes autónomos del Estado, aún los más importantes; una vez integrados, adquirirían vida y pensamientos propios y manejaban asuntos que interesaban a toda la colectividad, con un criterio parcializado, sin una visión de conjunto. Para corregir esta distorsión se procuran arbitrios en el régimen constitucional vigente y en la misma línea de pensamiento, en la verdad o el error, se procuró instalar, como digo, esta Comisión en la órbita de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto. Esta es la razón más importante, sin olvidar la preocupación de orden burocrático.

Declaro que si es necesario, para conseguir que se vote este artículo primero, optar por la fórmula sustitutiva presentada por el señor senador Fleitas o por el señor Ministro, yo le voy a dar mi voto; pero lo hago con muchas reservas, porque importa, en los hechos, reincidir en viejos errores, porque importa instalar, en organismos sin responsabilidad política, institucional, facultades que, si no son de decisión, son, por lo menos, de orientación, que deben corresponder, fundamental y privativamente, a los organismos políticos del Estado.

Con esto, señor Presidente, dejo aclarado, como digo, que la variante merece serias reservas y solamente si es el precio para que tenga votos suficientes este artículo 1º, contará, también, con el mío.

SEÑOR FLEITAS. — Continúo, señor Presidente.

Espero, además, que las observaciones del señor senador Gil se corrijan por la mecánica de comunicación que el Poder Ejecutivo elija para este caso y, además, por otros hechos: en la medida que el artículo 230 crea este tipo de comisiones sectoriales, en la práctica, el Poder Ejecutivo y la Oficina de Planeamiento y Presupuesto, tendrán a ésta como una Comisión Sectorial desde el punto de vista de las características de los fines que se buscan.

Lo que me parecía, si, es que si fuera posible aunar el criterio del Senado en una fórmula que no provocara la preocupación de la inconstitucionalidad por parte de los señores senadores, era preferible aceptar el texto que ha esbozado el señor Ministro y del cual me he hecho solidario.

Nada más.

SEÑOR LEGNANI. — ¿Me permite, señor Presidente?

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR LEGNANI. — El señor senador Michelini hizo una observación al texto del artículo 1º, que podría superarse, si se considera que la fórmula que vamos a proponer aclara perfectamente la competencia de esta Comisión Sec-

torial estableciendo una coordinación entre este artículo 1º y el 4º. Nosotros proponemos que el artículo 1º, en su inciso 1º, quede redactado en esta forma: "Créase la Comisión Sectorial de Productividad, Precios e Ingresos para la actividad privada, sin perjuicio de las competencias que le asigna el artículo 4º de la presente ley".

SEÑOR BELTRAN. — Cuarto y siguientes.

SEÑOR LEGNANI. — Podría ser esa la modificación. Quisiera saber la opinión del miembro informante.

SEÑOR GIL. — No tengo ningún reparo. Es reiterativo.

SEÑOR LUISI. — ¿Me permite, señor senador?

Creo que debe ajustarse algo más, y, en lugar de hacer la referencia específica al artículo 4º, decir: "...sin perjuicio de las competencias establecidas en esta ley".

SEÑOR LEGNANI. — Habría que precisar cuáles son esos artículos.

De ese modo, el inciso 1º quedaría redactado así, con este agregado: "...sin perjuicio de las competencias que le asignan los artículos 3º y siguientes de la presente ley".

SEÑOR RODRIGUEZ. — ¿Me permite, señor Presidente?

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR RODRIGUEZ. — Voy a ceñirme a lo que es el artículo 1º, señor Presidente, aunque es muy difícil —por lo mismo que estamos escuchando últimamente, en el sentido de que este artículo 1º debiera vincularse al 4º y 5º— desvertebrar así el proyecto, olvidándonos de cuál es su esencia.

En primer lugar debo referirme a las argumentaciones, dadas con cierta timidez por el señor senador Gil, pero que son exactas —digo con cierta timidez, porque en Comisión habló con más énfasis— y decir que no es obligatorio...

SEÑOR GIL. — Señor senador: ¿acaso es hablar con timidez empezar por decir que el señor senador Rodríguez tiene toda la razón del mundo? Realmente, me parece que no me puede pedir un reconocimiento más amplio.

SEÑOR RODRIGUEZ. — Lo que pasa, señor Presidente, (con respecto a la referencia personal, se la agradezco y, además, es muy propia del doctor Gil) es que cuando hablo del tono, en fin, un poco mortecino que empleó el señor senador, frente al énfasis que puso en Comisión, no lo hago como una travesura política.

Recuerdo —y no creo tener mala memoria— que el señor senador Gil, incluso, promovió el tema de que si fuera cierto que este proyecto tenía que resolver todo lo que establece su artículo 1º, necesitaría absorber en su seno no menos del 70 % de las actividades del gobierno, a tal punto que, creo recordar, proponía que fuera directamente el Director de la Oficina de Planeamiento y los Ministros respectivos los que asumieran la responsabilidad por la conducción de todo este problema. Ese es el sentido de la objeción en la Comisión.

Entonces, yo debo sacar la conclusión de que si ahora se retira eso y se la saca de la Dirección de Planeamiento y se la considera un organismo más, al costado, que va a montar unas cuantas oficinas, que seguramente va a ser seguido por una serie de medidas de orden burocrático, si es nada, más que para eso, entonces, sí, no tiene tanta importancia este hecho de su inserción en un artículo de la Constitución que tiene que ver, nada menos, con el desarrollo, con el planeamiento, con el presupuesto y con la promoción de toda la problemática del país, debe decirse con claridad.

Recuerdo muy bien los discursos de los propios correligionarios del señor senador Gil y de otros senadores cuando hablaban de la Dirección de Planeamiento al discutirse

la nueva Constitución de la República en la Asamblea General. Entonces, con ese dramatismo, con ese énfasis, toda la parte primera podría ser comprendida como un gran organismo sustitutivo, mejorando lo que era el Consejo de Economía Nacional en las anteriores constituciones, que, en realidad, tenían la responsabilidad de presentarle al país un plan nacional de desarrollo, de ideas, como ha venido a definirse en épocas más cercanas, todo ese problema de la producción, del consumo, de los medios de comunicación del país, etc.

Ahora, si este artículo 1º, no constituye más que declaraciones, entonces, debemos poner atención sobre el motivo por el cual votamos este proyecto. ¿Para qué decimos, en él, que el Poder Ejecutivo no tiene organismos para articular medidas encaminadas a contrarrestar los actuales factores inflacionarios? ¿Quién puede asegurar eso? ¿Quién puede asegurar que no existen organismos donde se puedan contrarrestar los actuales factores inflacionarios? La Dirección de Planeamiento y Presupuesto puede realizar una gran parte de esos asuntos, si nos atenemos al problema de los cuadros burocráticos de la Administración Pública por un lado y si nos atenemos, por otro, a la política impositiva. ¿Quién le prohíbe al Poder Ejecutivo contrarrestar los actuales factores inflacionarios?

Además, los factores inflacionarios ¿no son conocidos, en sus orígenes, en el país? Son absolutamente conocidos. Hace 35 años que se viene hablando de eso, desde el primer reavalúo del Ministro Charlone en el país. Hace 35 años que se viene hablando de promover niveles óptimos en la producción nacional.

¿No existe en el Ministerio de Industria y Comercio, una Dirección de Industrias para promover niveles óptimos en la producción nacional? ¿No existen en el Ministerio de Ganadería y Agricultura, diversos organismos especializados, que le cuestan millones y millones de pesos al país, destinados a promover niveles óptimos de la producción nacional? ¿Quién le prohíbe eso al Poder Ejecutivo?

En estos momentos ha mejorado la producción, en diversas ramas de la agricultura. Por un lado, se ha debido a los factores beneficiosos del clima; pero, por el otro, es porque se han hecho inversiones en fertilizantes en un momento relativamente oportuno.

¿El Poder Ejecutivo, no puede tomar medidas para que este esfuerzo no se pierda, como puede perderse, por la falta de transporte o por cualquier otra cosa? ¿Necesita de ese organismo para que la cosecha triguera no se pierda, o lo que necesita es una política para hacer las inversiones donde corresponda? ¿No tiene el Poder Ejecutivo, en el Ministerio de Hacienda, en la Dirección de Planeamiento y Presupuesto, organismos que digan dónde deben hacerse las inversiones?

¿No tiene la Carta Orgánica del Banco de la República que dice dónde y cuándo deben hacerse las inversiones en este país, y cuándo y cómo deben prohibirse?

Todo esto, señor Presidente, está dicho expresamente en la Carta Orgánica del Banco de la República. ¿Por qué no se cumple? ¿Porque no existe esta famosa Comisión Sectorial de Productividad, Precios e Ingresos? No; no se cumple, porque en los tiempos del Banco de la República, en los órganos más ejecutivos de dicho Banco, estaba representada la Banca nacional y extranjera, que era la que distorsionaba toda la política económica del país en beneficio de la Banca privada.

Ahora, con el Banco Central, no están representados los sectores privados en el Banco de la República; pero todos sabemos lo que ha sucedido: los propios banqueros se han ido a sentar a los cargos de estos organismos y, desde ahí, también, distorsionan toda la política crediticia de la República.

Finalmente, con respecto a lograr una "equitativa distribución de ingresos", pregunté cinco veces en la Comisión —parece que la tomaron como una travesura de niño insolente, que hacía preguntas tontas—, a los más entendidos, que me explicaran qué se entendía por política de ingresos.

El único que se refirió al tema —aunque no me contestó— fue el señor senador Luisi, con respecto a la política que se realiza en Gran Bretaña. Dijo que en ese país había una política de ingresos, tan efectiva, que los propios trabajadores aceptaban que se les redujeran sus ingresos en aras del bienestar nacional.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Son los ingresos ingleses.

SEÑOR RODRIGUEZ. — Esos no son ingresos y tampoco es verdad que suceda en Inglaterra.

En Gran Bretaña, hace varios meses que hay un forcejeo brutal, que le está costando al Primer Ministro, censura tras censura, en todos los organismos del Partido Laborista. En lugar de hacer la política de los laboristas, de los que "laburan", de los que trabajan, hace la de la alta Banca inglesa, de la City de Londres y de los imperialistas ingleses. Las huelgas, en ese país, están a la orden del día, e, incluso, lo vamos a sentir cuando lleguen nuestras carnes a Smithfield y los puertos estén bloqueados. Esa situación es inaguantable.

Ese fue el único ejemplo que se dio y lo formuló el señor senador Luisi.

El señor senador Fleitas no está. ¿Cuáles son los ingresos? ¿Cuáles son los ingresos que, según este proyecto, van a tener una distribución equitativa? ¿Los dividendos de las sociedades anónimas, la ganancia de los grandes latifundistas y las ganancias de las grandes empresas, nacionales y extranjeras?

SEÑOR LUISI. — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

SEÑOR RODRIGUEZ. — ¿Sobre los ingresos o sobre los ingleses?

SEÑOR LUISI. — Sobre las dos cosas.

SEÑOR RODRIGUEZ. — Con mucho gusto, señor senador.

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Puede interrumpir el señor senador.

SEÑOR LUISI. — Sobre los ingleses, señor senador, quiero expresar que me parece que le corresponde a la Cámara de los Comunes. No quisiera interferir en sus competencias naturales.

Ahora, sobre los ingresos, me remito, simplemente, a la Ley del Impuesto a la Renta, en donde está bien definido el concepto en el artículo 1°.

SEÑOR RODRIGUEZ. — Creí que el señor senador Luisi me iba a contestar.

Con una concreción que le admiro, se ha remitido al artículo 1° de la Ley de Impuesto a la Renta. Desde ya, voy a pedir que la Secretaría me envíe dicho texto, porque no sabía qué tenía que ver directamente con esto.

SEÑOR LUISI. — Ahí se define.

SEÑOR RODRIGUEZ. — En este proyecto se habla de lograr una distribución equitativa de los ingresos. ¿Qué va a hacer esta Comisión en esta materia? ¿Va a tomar globalmente el ingreso nacional? ¿Estudiará cómo está distribuido y qué sectores sociales tienen la lujuria del ingreso y cuáles son los sectores empobrecidos, que no tienen ni la cuarta parte de lo necesario para vivir?

Lograr en esta forma una equitativa distribución de los ingresos, por medio de un artículo, a mí me parece, compañeros —perdónenme por usar la palabra "compañeros", que utilizo en mi léxico interno—...

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Camaradas, señor senador.

(Hilaridad.)

SEÑOR HIERRO GAMBARDELLA. — Compañeros de trabajo.

SEÑOR RODRIGUEZ. — ...que es una poesía.

Esto lo dice la propia Constitución de la República.

Podríamos leer los artículos de la Constitución cuando se refiere a los enunciados de carácter social.

Nosotros decimos, de acuerdo a lo que figura en la Constitución, —desde todos los artículos que establecen la libertad de comunicación, de pensamiento, es decir, todo esto que está bastante marchito en estos días y que es bastante "demodé", por obra del superior gobierno—, que todo habitante tiene derecho a petición.

"La propiedad es un derecho inviolable, pero sujeto a lo que dispongan las leyes que se establecieran por razones de interés general". "El trabajo intelectual, el derecho del autor, del inventor o del artista, serán reconocidos y protegidos por la ley". "Toda la riqueza artística o histórica del país, sea quien fuere su dueño, constituye el tesoro cultural de la Nación".

Estoy leyendo rápidamente.

"Queda garantido el derecho de reunión pacífica y sin armas", derogado por estas Medidas Prontas de Seguridad. "Todas las personas tienen el derecho de asociarse, cualquiera sea el objeto que persigan". También derogado por dichas Medidas.

"La familia es la base de nuestra sociedad. El Estado velará por su estabilidad moral y material para la mejor formación de los hijos dentro de la sociedad".

Esto ya está dicho y más no se puede agregar. Lo que tiene que venir a decir la ley es cómo se asegura que la formación de los hijos dentro de la sociedad tenga una estabilidad moral y material. Esto es lo que tiene que decir el proyecto de ley y no lo hace. Expresa que se promoverá una distribución equitativa del ingreso.

"El cuidado y la educación de los hijos, para que estos alcancen su plena capacidad corporal, intelectual y social, es un deber y un derecho de los padres. Quienes tengan a su cargo numerosa prole tienen derecho a auxilios compensatorios, siempre que los necesiten".

Esto no se necesita proclamarlo ahora, porque lo dice ya la propia Constitución.

Lo que hace falta en el proyecto de ley, como en un caso fue la Ley de Asignaciones Familiares, es algo que resuelva este problema.

"La ley dispondrá las medidas necesarias para que la infancia y juventud sean protegidas..." Esto ya está dicho, en la Constitución de la República.

"Los padres tienen para con los hijos habidos fuera del matrimonio los mismos deberes que respecto a los nacidos en él".

Lo que hay que establecer aquí son los medios para que esto suceda.

"El Estado legislará en todas las cuestiones relacionadas con la salud e higiene públicas, procurando el perfeccionamiento físico, moral y social de todos los habitantes del país".

Esto no hay que repetirlo, como se hace en este proyecto de ley. Lo que hay que hacer es promover un proyecto que dé garantías para que esto se realice.

"Todo habitante de la República tiene derecho a gozar de vivienda decorosa".

¿Hay que decirlo acá? Este es un problema de este tipo. La distribución de ingresos es mucho más general que esto y ya está dicho en la Constitución. Sin embargo, la

vivienda decorosa existe para el que tiene de tres cuartos de millón de pesos para arriba.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — ¿Eh?

SEÑOR RODRÍGUEZ. — Seguro, para una vivienda decorosa.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — No alcanza.

SEÑOR RODRIGUEZ. — Sí, es cierto, no alcanza.

SEÑOR RODRIGUEZ CAMUSSO. — Vaya a comprar una casa con tres cuartos de millón de pesos.

SEÑOR RODRIGUEZ. — El artículo 47 dice: "El Estado combatirá por medio de la ley y de las Convenciones Internacionales, los vicios sociales".

Con respecto a esto, salvo el invento del señor diputado Planchón, que se "tiró la plancha" de declarar vicio social la ideología marxista-leninista, ¿qué medidas concretas se han tomado? ¿Hay que decir en un proyecto de ley de Productividad, Precios e Ingresos, que hay que combatir los vicios sociales? Eso está dicho en la Constitución de la República.

"El 'bien de familia', su constitución, conservación, goce y transmisión, serán objeto de una legislación protectora especial".

¿Hace falta decir que el bien de familia es esto? No, lo que hace falta es legislar para que se haga efectivo.

El artículo 50 de la Constitución dice: "El Estado orientará el comercio exterior de la República protegiendo las actividades productivas cuyo destino sea la exportación o que reemplacen bienes de importación".

Pero ¡si esto está mucho más concreto en la Constitución de la República que en este mamotreto, donde no se dice nada!

Esto significa que este es un proyecto que no tiene ningún objetivo concreto. Para que tuviera objetivos concretos habría que decir: cúmplase la parte primera o segunda de la Constitución de la República, en su artículo segundo, y nada más.

Repito que ahí es donde está expuesto en forma mucho más concreta y lo que hace falta es que vengan los proyectos.

Dice más adelante: "Prohibese la usura. Es de orden público la ley que señale límite máximo al interés de los préstamos".

¿Quién le prohíbe a la Banca privada que no sea usurera? La Constitución lo dice claramente y estamos llenos de banqueros usureros, por todos lados. Nos asaltan en este país. Son los que cobran el 60 % a pesar de que la Constitución dice que eso no se puede hacer. ¿Hace falta una ley que diga: "prohibese la usura", o lo que hace falta es tomar medidas y decir que va preso tanto tiempo el que haga usura, esté donde esté?

Establece: "El trabajo está bajo la protección especial de la ley".

"Todo habitante de la República, sin perjuicio de su libertad, tiene el deber de aplicar sus energías intelectuales o corporales en forma que redunde en beneficio de la colectividad..."

Esto es mucho más concreto que este proyecto. Es un artículo constitucional. En cambio, aquí sólo se habla de lograr una equitativa distribución del ingreso.

¿Qué han inventado los señores senadores que han hecho este proyecto? Se han quedado mil veces por detrás de la Constitución de la República. No han puesto nada concreto y, entonces, no entiendo qué es legislar. ¿Es hacer una poesía a la productividad y al ingreso?

No creo en eso. Después, cuando llegue el artículo respectivo, voy a decirles lo que creo. Todo esto es hojarasca, literatura de ocasión, para ocultar otra cosa.

"La ley ha de reconocer a quien se hallare en una relación de trabajo o servicio, como obrero o empleado, la independencia de su conciencia moral y cívica..."

¿Qué les parece, señores senadores?

Esto es cien veces más radical y compulsivo que todo lo que dice este proyecto, porque acá, justamente, para quitarle a los trabajadores la posibilidad de ejercer con toda plenitud su conciencia moral y cívica, se les cercena ese derecho, como lo vamos a demostrar cuando discutamos los artículos que reglamentan el derecho de huelga.

"Artículo 55. — La ley reglamentará la distribución imparcial y equitativa del trabajo".

Esto es concretísimo, y está en la Constitución. ¿No es una de las formas de resolver este tipo de problemas? ¿Por qué no se sancionan las leyes que reglamenten estos derechos que están en esta Carta, en lugar de venir con una frase chiquita y, luego, la reglamentación sindical?

"Toda empresa, cuyas características determinen la permanencia del personal en el respectivo establecimiento, estará obligada a proporcionarle alimentación y alojamiento adecuado, en las condiciones que la ley establecerá".

Esto está en la Constitución de la República.

"La ley promoverá la organización de sindicatos gremiales...". "Promoverá, asimismo, la creación de tribunales de conciliación y arbitraje". "Declárase que la huelga es un derecho gremial. Sobre esta base se reglamentará su ejercicio y efectividad".

Aquí está bien concreto lo que hay que hacer y la ley, justamente, hace todo lo contrario. Le quita posibilidades de ejercicio y efectividad al derecho de huelga.

Lo poco que hace este proyecto, es contrario a lo que establece la Constitución de la República.

Agrega más adelante: "Los funcionarios están al servicio de la Nación y no de una fracción política". Eso también podrían tomarlo en cuenta los gobernantes, por si acaso.

"Artículo 59. — La ley establecerá el Estatuto del Funcionario sobre la base fundamental de que el funcionario existe para la función y no la función para el funcionario". A continuación habla de cómo se va a aplicar ese Estatuto del Funcionario.

"La ley creará el Servicio Civil de la Administración Central, Entes Autónomos y Servicios Descentralizados..."

Todavía, podríamos poner el artículo 65 que dice "que en los Entes Autónomos se constituyan comisiones representativas de los personales respectivos, con fines de colaboración con los Directores..."

En lugar de hacer eso que establece la Constitución, aquí, lo único que se pretende hacer, es reglamentar el derecho de huelga e impedir a los trabajadores tener toda clase de representación en los lugares donde se discutan esos problemas.

SEÑOR FERREIRA ALDUNATE. — Hay otro artículo más: el 306 de la Constitución de la República dice que "la fuerza pública prestará su concurso a las Juntas e Intendentes Municipales y a las Juntas Locales, siempre que lo requieran para el cumplimiento de sus funciones". Tampoco tiene nada que ver, pero en tren de citar, cito esta disposición también.

SEÑOR RODRIGUEZ. — Eso debe estar para ser utilizado con el fin de perseguir a los ladrones. Estoy completamente de acuerdo.

Señor Presidente: aunque haya parecido un poco fatigosa esta lectura la hice con toda intención, más allá de las interrupciones un poco risueñas de algunos señores senadores, que no sé si habían pensado en estos artículos de la Constitución.

Mi tesis es, señor Presidente, que la formulación del artículo 1º del proyecto es muchísimo más general, mucho menos concreta que toda esta parte de la Constitución de la República, por lo cual...

SEÑOR FLEITAS. — Por lo cual no molesta a nadie.

SEÑOR RODRIGUEZ. — Pido a los señores taquígrafos que registren esta interrupción del señor senador Fleitas, que va a tener historia.

SEÑOR FLEITAS. — No; historia no.

SEÑOR RODRIGUEZ. — El señor senador Fleitas ha dicho —que me rectifique si no fue así— que si es como yo digo, esta ley no va a molestar a nadie. Que conste eso en las actas porque después las cosas se pierden y se dice que no se expresaron.

SEÑOR FLEITAS. — ¿Para qué se quiere hacer constar?

SEÑOR RODRIGUEZ. — Lo quiero hacer constar, señor Presidente, porque todo esto que estoy nombrando es papel pintado. Son figuritas para llamarle la atención al nene, para que no se duerma, y en el fondo están los artículos 4º y 5º que es donde se contiene el veneno que hay dentro del pastel. Ese es el problema.

Por eso quiero demostrar que aquí no ha habido ninguna preocupación, como la que ha demostrado con tanto dramatismo, en la Comisión, el señor senador Gil, en el sentido de que haya una sola política del Poder Ejecutivo para los precios, para los ingresos y para el desarrollo; que la Constitución fue concebida con ese sentido, y que el Poder Ejecutivo debe centralizar toda la política en la materia.

No, todo esto, señor Presidente, en primer término está formulado en forma mucho más concreta en la Constitución de la República. Pero eso es poco, porque lo que tendrán que demostrar los miembros informantes es que las motivaciones o prescripciones que se establecen en el artículo 1º no pueden ser cumplidas por la actual Legislatura.

Eso no lo podrán demostrar. Si el ingreso es lo que nos acaba de decir el señor senador Luisi, que se dignó brindarme eso como toda explicación, lo que indica que contra mi frondosidad él impone su laconismo y su austeridad en materia de gasto de palabras...

SEÑOR LUISI. — Es para contrarrestar.

SEÑOR RODRIGUEZ. — Sí, es para nivelar. Comprendo.

Pero, señor Presidente, aquí se ha dicho que la Ley 10.449 de Consejo de Salarios y otras que le han seguido, ajustándola a medida que transcurren los años, permite tomar todas las providencias que se deseen en materia de salarios mínimos, por categoría, por zonas, en función de determinadas condicionantes, e, incluso, de algunas cosas, que han sido acremente discutidas en el seno del movimiento obrero, sobre todo en lo que tiene que ver con el rendimiento, no porque los obreros se nieguen a que lo haya, sino porque si no se crean determinadas condiciones ambientales, para que exista un buen rendimiento, los obreros no tienen ni obligación, ni posibilidades de que tal cosa ocurra.

En consecuencia, en cuanto al problema de los salarios, en el artículo 1º no se habla para nada de eso. Se menciona una distribución equitativa del ingreso.

¿Por qué no dice una regulación de los salarios? No lo dice; habla de distribución equitativa de los ingresos y de contrarrestar los actuales factores inflacionarios.

Señor Presidente: creo que una ley que quiera promover un combate contra los factores inflacionarios hay que venir aquí a explicarla, a decir cuáles son esos factores, para indicar luego cómo se contrarrestan.

No voy a hacer acá un discurso sobre cuáles son, a mi entender; pero tampoco lo dicen los señores senadores que informan el proyecto. Se habla de que es un proyecto que tiene por finalidad contrarrestar los actuales factores inflacionarios y cinco personas, bajo la égida del Presidente de la República deciden combatir los factores inflacionarios. ¿Qué directiva, qué orientación tienen? ¿Hacia qué sector social se dirigen?

Hablan de redistribución de los ingresos. ¿Con qué orientación? ¿Dónde está la orientación de este gobierno? Se habla de la filosofía y vemos que aquí, la única que existe en este proyecto, es la que trata de evitar que cuando los trabajadores estén en contra de esa orientación que está aplicando el Poder Ejecutivo, no tengan posibilidades de defenderse, dentro de la Constitución. Se trata, pura y simplemente, de la reglamentación de los sindicatos.

Eso es el proyecto desnudo.

Tengo acá, señor Presidente, un trabajo realizado hace mucho tiempo, por mí, para demostrar, justamente cuando se resolviera hablar de estos problemas, cómo, a través de la Ley de Consejo de Salarios, se puede realizar todo el reagrupamiento que se desee, en materia de grupos laborales, en materia de establecimiento de niveles salariales en función de las distintas zonas del país, y cómo todo eso se ha ido haciendo. Por más que se quisiera demostrar que el salario es el único factor inflacionario, ello no se puede hacer, se ha falseado en este país y se han utilizado las Leyes de Consejo de Salarios para enriquecerse.

Vamos a hablar claro, señor Presidente. En un régimen capitalista, éstos utilizan todo lo que le venga bien para enriquecerse, y si nosotros hiciéramos la compulsa de las discusiones que se realizaron en este Senado de la República en los últimos 40 años, sacando aquellas de carácter general, los homenajes a los muertos ilustres o algunos actos de carácter honorífico, siempre hemos estado discutiendo, con material en nuestras mesas, acerca de cómo se han violado las leyes y la Constitución, para que algunas personas en forma más o menos dolosa se apropien del sudor ajeno, de lo que producen los demás. Lo hemos hecho cuando discutimos los cracs bancarios, el valor exacto de las detracciones, la Ley de Reforma Cambiaria y Monetaria, y cuando se discuten los problemas relacionados con la especulación, o cuando se debatió durante dos años y medio sobre la Ley de Subsistencias.

¿Qué se discutía? Se discutían los factores de distorsión del mercado por medio de grupos de presión económica que desajustaban el mercado en función del beneficio de unos pocos.

En consecuencia, señor Presidente, si esto es así, los factores inflacionarios hay que irlos a buscar al conjunto de la problemática nacional y no solamente en los salarios. Aquí tenemos la otra contradicción.

¿Puede decir el Poder Ejecutivo, y los miembros informantes, que la Ley de 1940, no da facultades para amortiguar los efectos que la especulación promueve en el mercado de consumo?

Hay una combinación expresa, señor Presidente, entre la Ley del Consejo de Salarios y la de 1940 que establece, en forma clara y terminante, cómo pueden y deben combatirse los abusos excesivos que se cometen, ya no en la votación de un Consejo de Salarios, sino en la distribución de esas mercaderías, evitando el encarecimiento de los costos en forma inflada.

¿Qué hemos hecho sino eso, cuando hemos investigado las ganancias dolosas de los frigoríficos extranjeros o las ganancias dolosas de la Banca nacional y extranjera?

Señor Presidente: el Poder Ejecutivo tiene, a través de las Leyes 10.499 y 10.940, la posibilidad de regular ajustadamente la política de ingresos, salarios y precios.

Y tenemos el problema de la productividad, porque el proyecto es de Productividad, Precios e Ingresos.

En el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social —supongo que se habrá enterado el señor Ministro Espinola— existe una oficina montada, desde hace 15 años, para estudiar la productividad, la que ha realizado trabajos, algunos de ellos deleznable, porque no hacían más que repetir la tesis de países super industrializados queriendo aplicarlas a uno como el nuestro, donde las posibilidades están dentro de otros niveles y deben dirigirse por otros rumbos.

Se han realizado algunas experiencias concretas, en los últimos años, sobre la productividad. ¿Qué opina el señor Ministro de Trabajo y Seguridad Social, sobre ese Centro de Productividad, que existe en nuestro país, en la órbita de su Ministerio? ¿Es que no existe? Si, existe. ¿Qué experiencias tiene? ¿Son buenas o son malas? ¿Las conoce el señor Ministro? Si las conoce, tiene que referirse a ellas aquí, porque si no nosotros estamos negando que existe un organismo que realiza estudios sobre la productividad, cuando la realidad es que existe y que están a su cargo personas que perciben altísimos sueldos por realizar su labor.

Entonces, ¿para qué existe? Además, la creación de esta Comisión que propone el proyecto, ¿significa la supresión del Centro de Productividad del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social?

Con esto quiero decir, señor Presidente, que ni para los salarios ni para los sueldos ni para los ingresos ni para los precios ni para la productividad, el Poder Ejecutivo necesita que se apruebe este proyecto. El Poder Ejecutivo no necesita una ley de este tipo.

Tenemos, también, señor Presidente, el problema de la congelación de precios. Y llegamos a uno de los temas que plantea este artículo 1º. En definitiva, este proyecto sólo ha sido promovido por el hecho de que se implantaron las Medidas Prontas de Seguridad el 13 de junio y se dictó un Decreto de Congelación de Precios y Salarios el 28 de junio de este año.

¿Se puede, señor Presidente, en las condiciones en que lo ha hecho el Poder Ejecutivo, realizar una congelación de salarios tal como la que se ha hecho? ¿Se puede llevar al país al trauma económico al que se lo ha llevado por medio de la paralización de decenas de industrias? ¿Se puede continuar engañando al pueblo, como lo estuvo haciendo aquí el señor Subsecretario de Hacienda cuando discutimos la Rendición de Cuentas, hablándonos de que ahora habían disminuido los presupuestos familiares en el hogar de los trabajadores, cuando lo que en realidad había sucedido era que seguramente una tercera parte de los obreros habían visto disminuidas sus entradas. Algunos porque se acogían al Seguro de Paro y otros que ni siquiera tienen ese derecho. ¿De qué vale la congelación de algunos precios de artículos de primera necesidad, si la tercera parte de la población queda sin trabajo?

Si las estadísticas del Seguro de Paro no establecen mayor cantidad de desocupados, todos sabemos que es porque hay empresas con dos o tres mil obreros que han adelantado las licencias a los trabajadores para que no vayan al Seguro de Paro, pesando así sobre la economía del mismo.

SEÑOR LEPRO. — ¿Me permite, señor Presidente, para una cuestión de orden?

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Puede interrumpir el señor senador.

SEÑOR LEPRO. — Formulo moción para que en el caso de que el Senado quede sin número, pase, en régimen de cuarto intermedio, hasta el jueves próximo a las 18 horas.

(Apoyados.)

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

Los señores senadores por la afirmativa, sirvanse indicarlo.

(Se vota:)

—17 en 18. **Afirmativa.**

8

SEÑOR LEGNANI. — ¿Me permite, señor Presidente, para una cuestión de orden?

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR LEGNANI. — A nombre de la Comisión de Fomento, propongo que el proyecto de Ley Forestal sea incluido en primer término, en la orden del día de la sesión del día 5 de noviembre.

(Apoyados.)

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

Los señores senadores por la afirmativa, sirvanse indicarlo.

(Se vota:)

—18 en 19. **Afirmativa.**

9

SEÑOR VASCONCELLOS. — ¿Me permite, señor Presidente, para una cuestión de orden?

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR VASCONCELLOS. — Propondría que dos asuntos, que espero no den lugar a discusión, sean incluidos en la orden del día de la sesión de mañana.

Uno de ellos es por el que se designa con el nombre de Winston Churchill a una escuela y el otro, por el que se da el nombre de Isabel Pazos de Abelenda, a otra.

(Apoyados.)

SEÑOR HIERRO GAMBARELLA. — ¿Me permite, señor Presidente, para hacer un agregado?

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR HIERRO GAMBARELLA. — Es para solicitar que también se incluya un proyecto por el cual se designa con el nombre de Zoilo Chelle al Hospital de Mercedes.

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

SEÑOR ECHEGOYÉN. — Quisiera saber qué es lo que se va a votar.

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Se va a votar la inclusión de tres proyectos de ley; uno para que se designe con el nombre de Winston Churchill a una escuela; otro con el nombre de Isabel Pazos de Abelenda a otra escuela y el último, para que se designe con el nombre del doctor Zoilo Chelle al Hospital de Mercedes. Se tratarían en la sesión de mañana, a continuación de los asuntos ya votados oportunamente.

SEÑOR ECHEGOYEN. — ¿Y en seguida, pasaríamos a cuarto intermedio?

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Se ha votado que, en caso de quedar sin número, se continúe en régimen de cuarto intermedio, con la misma orden del día, el jueves a la hora 18.

Para mañana está fijada una sesión extraordinaria, con otros asuntos.

Se va a votar la moción formulada.

Los señores senadores por la afirmativa, sirvanse indicarlo.

(Se vota:)

—16 en 18. Afirmativa.

10

SEÑOR MICHELINI. — ¿Me permite, señor Presidente?

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Tiene la palabra el señor senador.

SEÑOR MICHELINI. — La Comisión de Fomento resolvió hoy el pedido de inclusión en la orden del día, formulado por el señor senador Legnani, que obtuvo el voto afirmativo del Cuerpo. Pero, también, en la sesión de esta mañana, la misma Comisión aprobó en general, el proyecto por el cual se decreta la expropiación de Indagro S. A. Solicito que en caso de que estuviera pronto el informe y fuese repartido, sea incluido en segundo término de la misma orden del día.

(Apoyados.)

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Se va a votar la moción formulada.

Los señores senadores por la afirmativa, sirvanse indicarlo.

(Se vota:)

—15 en 19. Afirmativa.

11

Continúa en uso de la palabra el señor senador Rodríguez.

SEÑOR RODRIGUEZ. — En lo que tiene relación con este artículo 1º estaba terminando mi exposición.

Quiero resumir mi pensamiento en muy breves palabras, expresando que, justamente por el hecho de que ahora se ha promovido, incluso, una enmienda que dice que la finalidad es articular todas estas medidas, que ya he calificado, no voy a volver a insistir; sin perjuicio de las que le asignan los artículos 4º y 5º, considero que esa formulación, lejos de mejorar, agrava el tema. Mejor dicho: pone desde el comienzo de la ley, lo que para mí es lo más objetable de ella.

Si nosotros llegáramos a la conclusión, tal como he pretendido demostrarlo, de que el proyecto de ley no promueve una sola medida para mejorar los niveles de ingreso, la producción nacional y el combate de los factores inflacionarios, me parece que la filosofía de la ley queda

completamente clara. El Poder Ejecutivo tiene ahí una serie de atribuciones que ya le adjudicaba la Constitución y que podía aplicarlas en cualquier momento. Ahora, cinco personas que designará el Poder Ejecutivo, si lo desean, se pondrán a meditar sobre los problemas, pero si no quieren, no lo harán; en cambio, lo que tendrán la obligación de hacer es de participar en cuanto conflicto gremial exista, con poderes draconianos, en sus manos, como es el derecho de reglamentación de huelga que se les adjudica por los artículos 3º, 4º y 5º. Todo lo demás, no es sino para vestir el proyecto. Entonces, debo sacar la conclusión siguiente: si el Poder Ejecutivo y los miembros informantes han llegado a la conclusión de que aquí el único factor inflacionario, en este país, es el salario de los obreros, la única manera de combatir la inflación es impidiendo que proliferen los movimientos de resistencia de los trabajadores para que se les rebaje el nivel de vida, cuando no se les da lo necesario para vivir o, mejor dicho, cuando no se ajustan sus salarios al crecimiento del costo de la vida.

Con el Decreto del 28 de junio se pretende hacer una drástica parada en seco a la corriente inflacionaria. Si el Poder Ejecutivo creyera realmente, que ha efectuado una parada en seco a la corriente inflacionaria por medio del Decreto del 28 de junio, no tendría que tener la preocupación de reglamentar tan férreamente el derecho de huelga de los trabajadores, salvo —también podría ser otra filosofía de la ley, que no sé si comparten todos los señores miembros informantes— que se llegara a la conclusión de que el movimiento sindical está compuesto y dirigido por delincuentes, por elementos subversivos, por apátridas a quienes no les interesa el progreso del país. No se explicaría que habiéndose dado una trancada al argumento de los precios, los trabajadores, por sí y ante sí, sin ninguna motivación, sin ningún cálculo ponderado, siguieran reclamando aumentos de sueldos, simplemente con el objetivo de crear conflictos.

Yo creo, señor Presidente, que esto queda claro. El resumen es que este proyecto de ley sólo tiene como objetivo reglamentar el derecho de huelga; que todo lo demás que se ha dicho, que ya está puesto en práctica a través del Decreto del 28 de junio y que está siendo desmontado por la vía de los aumentos de precios, por el lado de los ajustes salariales —que tiene que irse realizando todos los días, porque si no, tampoco el país caminaría—, todo eso, que ya ha sido puesto a prueba en cuatro meses, no puede ser regulado por medidas drásticas ni regresivas; eso tiene que ser motivo de un plan efectivo de desarrollo, que es muy difícil poderlo realizar en este país, si no se modifican sus estructuras sociales.

Por eso, señor Presidente, considero que este artículo 1º que establece la filosofía también primera de esta ley, seguramente, será mirado con gran desconfianza por todos los trabajadores que viven de su salario, y como un peligro para las conquistas logradas en muchos años, a través de amplias luchas.

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Léase el artículo 1º con la modificación propuesta por el señor senador Fleitas.

¿El señor senador acepta el agregado propuesto por el señor senador Legnani?

SEÑOR FLEITAS. — Sí, señor Presidente.

SEÑOR PRESIDENTE (Caputi). — Léase el artículo.

(Se lee:)

“Artículo 1º — Créase una Comisión de Productividad, Precios e Ingresos para la actividad privada

Su finalidad es articular medidas encaminadas a contrarrestar los actuales factores inflacionarios, promover niveles óptimos en la producción nacional y lograr una equitativa distribución del ingreso, de acuerdo al régimen que establecen los artículos siguientes, sin perjuicio de la competencia que le asignan los artículos 3º y siguientes de la presente ley.

(Continuará)

DIARIO OFICIAL

SECCION AVISOS

TOMO 253

Montevideo, Viernes 29 de Noviembre de 1968

Núm. 17963

TARIFAS

AVISOS

(Decreto 464/1967 — 27 de julio de 1967)
Edictos judiciales y avisos oficiales:

Por cada publicación al
centímetro (25 palabras) \$ 25.00

Avisos particulares:

De una a diez publicacio-
nes al centímetro (25 pa-
labras) \$ 50.00

De once publicaciones en
adelante, el centímetro \$ 40.00

Por cada línea
de columna única o su
equivalente \$ 25.00

Matrimonios de ciudad
(percibiéndolo directa-
mente "Diario Oficial") \$ 30.00

Matrimonios del Interior \$ 20.00

SUSCRIPCIONES

(Decreto 189/1967 — 28 de febrero
de 1967)

Retirando los ejemplares en la Oficina

Por semestre \$ 240.00

" año \$ 480.00

Reparto a domicilio

Por semestre \$ 400.00

" año \$ 840.00

Interior y Exterior

Por semestre \$ 420.00

" año \$ 840.00

EJEMPLARES

(Decreto 464/1967 — 27 de julio de 1967)

Primeros \$ 3.00

De más de 15 días \$ 20.00

De más de 1 año \$ 30.00

De más de 3 años \$ 39.00

De más de 5 años \$ 100.00

Copias dactilográficas o microfilmadas
de ejemplares agotados

la página

Hasta un año \$ 50.00

De más de un año \$ 70.00

De más de tres años \$ 80.00

De más de cinco años \$ 100.00

De más de diez años \$ 150.00

De acuerdo al Decreto de 2 de Octubre de 1958 los avisadores de la Capital disponen
hasta de quince días y los del Interior hasta de treinta días para retirar previa presentación
del recibo el diario de la primera y última publicación que les corresponda, vencido el
cual los diarios son cedidos según tarifa.

ESTATUTOS DE SOCIEDADES ANONIMAS

(Decreto 464/1967 — 27 de julio de 1967)

Con un capital entre \$ 2.000.000.00 \$ 5.000.00 la página

De \$ 1.000.001.00 \$ 3.000.000.00 \$ 3.000.00 " "

2.000.001.00 \$ 5.000.000.00 \$ 7.000.00 " "

3.000.001.00 \$ 10.000.000.00 \$ 8.000.00 " "

10.000.001.00 \$ 20.000.000.00 \$ 9.000.00 " "

En capital mayor de \$ 20.000.000.00 \$ 10.000.00 " "

Incrementándose en \$ 1.500.00 el valor de la página por cada \$ 10.000.000.00

de más de capital o fracción.

Para las Cooperativas Rurales se hará el precio a mitad de tarifa.

El cálculo se realiza sobre la equivalencia del centímetro, esto es: contando

veinte palabras.

REGISTRO NACIONAL DE LEYES

(Editado por "Diario Oficial")

Rústicos

1924 (reeditado) \$ 150.00

1931 \$ 150.00

1934 \$ 150.00

1935 \$ 150.00

1937 \$ 150.00

1939 \$ 150.00

1961 \$ 150.00

1962 \$ 150.00

1964 \$ 150.00

1965 \$ 150.00

1966 \$ 150.00

1967 \$ 150.00

1968 \$ 150.00

1969 \$ 150.00

1970 \$ 150.00

1971 \$ 150.00

1972 \$ 150.00

1973 \$ 150.00

1974 \$ 150.00

1975 \$ 150.00

1976 \$ 150.00

1977 \$ 150.00

1978 \$ 150.00

1979 \$ 150.00

1980 \$ 150.00

1981 \$ 150.00

1982 \$ 150.00

1983 \$ 150.00

1984 \$ 150.00

1985 \$ 150.00

1986 \$ 150.00

1987 \$ 150.00

1988 \$ 150.00

1989 \$ 150.00

1990 \$ 150.00

1991 \$ 150.00

1992 \$ 150.00

1993 \$ 150.00

1994 \$ 150.00

1995 \$ 150.00

1996 \$ 150.00

1997 \$ 150.00

1998 \$ 150.00

1999 \$ 150.00

2000 \$ 150.00

2001 \$ 150.00

2002 \$ 150.00

2003 \$ 150.00

2004 \$ 150.00

2005 \$ 150.00

2006 \$ 150.00

2007 \$ 150.00

2008 \$ 150.00

Encuadernados

1956 \$ 200.00

1957 \$ 200.00

1965 \$ 287.00

1966 \$ 287.00

1967 \$ 287.00

1968 \$ 287.00

1969 \$ 287.00

1970 \$ 287.00

1971 \$ 287.00

1972 \$ 287.00

1973 \$ 287.00

1974 \$ 287.00

1975 \$ 287.00

1976 \$ 287.00

1977 \$ 287.00

1978 \$ 287.00

1979 \$ 287.00

1980 \$ 287.00

1981 \$ 287.00

1982 \$ 287.00

1983 \$ 287.00

1984 \$ 287.00

1985 \$ 287.00

1986 \$ 287.00

Orden de publicación

- 1—Apertura de Sucesiones
- 2—Caducidad de Promesas de Compras y Ventas
- 3—Convocatorias Comerciales
- 4—Dirección de Neorópolis
- 5—Disolución y Liquidación de Sociedades Conyugales
- 6—Disoluciones de Sociedades
- 7—Divorcios
- 8—Emplazamientos
- 9—Expropiaciones
- 10—Incapacidad
- 11—Información de Vida y Cos-tumbres
- 12—Licitaciones Públicas
- 13—Llamados a Acreedores
- 14—Matrimonios de Montevideo
- 15—Pago de Dividendos
- 16—Prescripciones
- 17—Propiedad Literaria y Artística
- 18—Quiebras
- 19—Rectificación de Partidas
- 20—Remates
- 21—Segundas Copias
- 22—Sociedades de Responsabilidad Limitada
- 23—Trámites de Marcas
- 24—Trámites de Patentes de Inven-ción y Privilegios Industriales
- 25—Ventas de Comercio
- 26—Violación a la ley de Subsistencia
- 27—Varios
- 27—Varios (Competitivo Nacional)
- 28—Balances y Estatutos de Socie-dades Anónimas

NOTA: La primera publicación de cualquier texto aparece en "AVISOS DEL DIA" que se encuentra en las últimas páginas del diario.

Los suscriptores deben reclamar los ejemplares que no se le entreguen den-tro de las 24 horas de efectuado el re-parto presentando el recibo.

Los avisadores de la Capital deben ob-servar cómo aparecen sus textos corres-pondiendo que en el plazo de 24 horas indiquen los errores a su anular. Para avisos de Interior el plazo de ampli-ficación de acuerdo con la norma de realización del servicio de Correos. La demora en orde-nar correcciones hace perder al derecho de reimpresión.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE PRIMER TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **LUIS BATLLE VILA**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 21 de noviembre de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuarial Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 23775 Nov.28-v.dic.11.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **CARLOS AUGUSTO ALLES**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 20 de noviembre de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuarial Adjunta.

1) \$ 2.250.00 30/pub. 23663 Nov.27-v.dic.31.
Feb.3.-v.feb.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, se hace saber la apertura de las sucesiones de **RIOSAFÉ** o **RIOSARES ROMERO**; **FELIPE ROMERO**; **ROGELIO** o **ROGELIO LUIS ROMERO AMARO** y **VICTORIANO BRITOS AMARO**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 12 de noviembre de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuarial Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 23550 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **LEON STIGLITZ SUESTER**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 19 de noviembre de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuarial Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 23551 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **FRANCISCO MIGLIONICO**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 19 de noviembre de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuarial Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 23552 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **ANDREA ALONSO** de **FLIORE** o **ALONSO MARTINEZ** de **FLIORE**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 21 de noviembre de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuarial Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 23564 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **JOSE ANGEL SASO**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 18 de noviembre de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuarial Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 23571 Nov.23-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **MARIA AMALIA VAZQUEZ SILLAS** de **TARIGO**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 20 de noviembre de 1968. — Blanca Pereda de Ruiz, Actuarial Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 23575 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **ROSA** o **RITA ROSA REVELLO** o **REBELLO PREVE**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días

a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 20 de noviembre de 1968. — Blanca Pereda de Ruiz, Actuarial Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 23576 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **JUAN ANTONIO CARDOZO** o **CARDOSO**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 20 de noviembre de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuarial Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 23635 Nov.28-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **JUAN CASTRO** o **CASTRO CASTRO**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 19 de noviembre de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuarial Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 23636 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **MARCELINA EULALIA CAZET** de **DELFINO**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 21 de octubre de 1968. — Blanca Pereda de Ruiz, Actuarial Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 23167 Nov.21-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **ANTONIA** o **JOAQUINA PALERO** de **MIGUEL**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 14 de noviembre de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuarial Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 22889 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **PATRICIA FLORENTINA MONROY RETAMOSA** de **ACOSTA**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 4 de noviembre de 1968. — Blanca Pereda de Ruiz, Actuarial Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 22866 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **MARIA ELENA BERLINGIERI**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 11 de noviembre de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuarial Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 22748 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **VICENTE FERRER** o **FERRER VICENTE GAZZANICA**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 8 de noviembre de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuarial Adjunta.

1) \$ 2.250.00 30/pub. 22283 Nov.13-v.dic.24.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **JULIA** o **JULIA MARGARITA CANTWELL** de **DUPLAT**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 23 de octubre de 1968. — Blanca Pereda de Ruiz, Actuarial Adjunta.

1) \$ 2.250.00 30/pub. 22773 Oct.28-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **HORACIO LORENZO MAZZA**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 8 de noviembre de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuarial Adjunta.

1) \$ 2.250.00 30/pub. 22330 Nov.13-v.dic.26.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE SEGUNDO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Segundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **FRANCISCO MUNKKA** (E-939/968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 3 de octubre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23862 Nov.28-v.dic.11.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Segundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **JESUS ZAS VAZQUEZ**, (Ficha E-994/968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 25 de noviembre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23863 Nov.28-v.dic.11.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Segundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **DOBRJ STOLANOFF**, (Ficha E-995/968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 16 de octubre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23668 Nov.28-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Segundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **FLOR ARNAUX** o **FLOR GENTIL ARNAUX**, (Ficha E-984/968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 22 de octubre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23543 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Segundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **GUILLERMO COPELLO**, (Ficha E-806/963), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 12 de septiembre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23570 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Segundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **HORACIO MERCEDES GARCIA CASTELNOVO**, (Ficha E-844/968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 10 de octubre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23613 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Segundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **MARGARITA MELO** de **PEZ-RET**, (Ficha E-1.058/968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 20 de noviembre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23614 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Segundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **NEDA PETROFF** o **VERICOVA** de **CHRISTOFF**, (Ficha E-1003/968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 22 de octubre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23225 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Segundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **MERCEDES GARCIA DEUS** de **PARADA** (Ficha E-1051/968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 4 de noviembre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23031 Nov.21-v.dic.11.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Segundo Turno, se hace saber la apertura de

la sucesión de ERNESTO PALAZZO (Ficha E-1932/668), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 25 de octubre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23149 Nov.21-v.dic.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Segundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MARIO FELIPE QUIHILLABORDA o MARIO FELIPE QUIHILLABORDA o MARIO FELIPE QUIHILLABORDA o MARIO PHIPPS QUIHILLABORDA (Ficha E-281/668), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 4 de noviembre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

2) \$ 2.250.00 30/pub. 22333 Nov.13-v.dic.24.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Segundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de LINO ESPERANZA DIAS (Ficha E-996/668), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 16 de octubre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

1) \$ 2.250.00 30/pub. 20761 Oct.29-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Segundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ERNESTO BERRO GARCIA (Ficha E-1056/668), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 4 de noviembre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22976 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Segundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de LUIS ALBERTO GARCIA LAJO (Ficha E-946/668), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 15 de noviembre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22977 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Segundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de RICARDO VERNAZZA (Ficha E-249/668), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 9 de octubre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22599 Nov.15-v.nov.23.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Segundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de DONATO SATRIANO (Ficha E-962/668), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 9 de octubre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23152 Nov.21-v.dic.4.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE TERCER TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MATEO LIGUORI o LIGUORI GALLINARO (Ficha E-393/668), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 7 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23591 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MARIA FRANCISCA SANSOBRIÑO de LATTARO (Ficha 404/1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 7 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23380 Nov.25-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ANTONIO COPPOLA o ANTONIO COPPOLA ALBANO o ANTONIO COPPOLA ALBANIA (Ficha 386/1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 7 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23381 Nov.25-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ROBERTO LUCIO MILLER (Ficha 128/1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 20 de mayo de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23382 Nov.25-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MARIO SCHIAFFARINO FERRADI (Ficha 436/1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 7 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23325 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MARIA EULALIA VILLARO RUBIO de MATTO (Ficha 428/1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 7 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23308 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ESCOLASTICA DELFINA o DELFINA COSTA de AQUINO (Ficha 265/1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 7 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23304 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de PEDRO LUIS HIPOGROSSO o IPOGROSSO CANAVELLO (Ficha 353/1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 7 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23868 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MIGUEL ORMAECHEA SALA o MIGUEL ORMAECHEA (Ficha 422/1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 7 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22865 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ANTONIO MARTINEZ CORREAL (Ficha 324/1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 7 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22860 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de NATALIA ALBINA VASALLO de HERNANDEZ o ALBA VASALLO de HERNANDEZ (Ficha 378/1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 7 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22861 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno, se hace saber la apertura de

la sucesión de JESUS COSTA (Ficha 426/1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 7 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22862 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ENRIQUETA GARCIA de FORTEZA o GARCIA de ROSA de FORTEZA (Ficha 354/1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 7 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22863 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de DOMINGO ALCANTARA CHAO (Ficha 382/1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 7 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22864 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ZELMAN GOTLIB (Ficha 439/1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 6 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 2.250.00 30/pub. 22111 Nov.11-v.dic.20.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE CUARTO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de LIBIA IRMA REY de PRESA (Ficha 416/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 29 de octubre de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuarial.

1) \$ 750.00 10/pub. 23774 Nov.23-v.dic.11.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ROMULO PALLAREA (398/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 14 de noviembre de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuarial.

1) \$ 750.00 10/pub. 23553 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de FEDERICO FERRARO (463/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 14 de noviembre de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuarial.

1) \$ 750.00 10/pub. 23557 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ANDRES REIMUNDO o ANDRES REIMUNDO MARTINEZ o MARTINEZ GONZALEZ (90/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 8 de mayo de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuarial.

1) \$ 750.00 10/pub. 23573 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de NIEVES PETRONA CANOSA de GARCIA o NIEVES CANOSA de GARCIA (320/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 17 de octubre de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuarial.

1) \$ 750.00 10/pub. 23611 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de EMETERIO LOPEZ (328/68), citándose a los herederos, acreedores y demás

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de FRANCISCO GONZALEZ O FRAY. GUSCO GONZALEZ OASTRO. 112264, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 17 de octubre de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuarial.

1) \$ 750.00 10pub. 23227 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ROMUALDO CESARO MARRERO (38438), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados, para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 29 de octubre de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuarial.

1) \$ 750.00 10pub. 23055 Nov.21-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ADOLFO BORRANI GINI (36363), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados, para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 17 de octubre de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuarial.

1) \$ 750.00 10pub. 23153 Nov.21-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de LUIS JOSE ANTONIO SALVAGNO (22263), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados, para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 19 de septiembre de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuarial.

1) \$ 750.00 10pub. 23162 Nov.21-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de INES MARTINEZ ORTIZ de ACEVEDO (42868), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados, para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 14 de noviembre de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuarial.

1) \$ 750.00 10pub. 23161 Nov.21-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de JUAN ALBERTO CATTIVELLI o JUAN ALBERTO CATTIVELLI SORRONDEGUI o JUAN ALBERTO CATTIVELLI SORRONDEGUI (25868), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados, para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 28 de agosto de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuarial.

1) \$ 750.00 10pub. 23171 Nov.21-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de LAURA ESTHER LEGRIS de CALCAGNO (42458), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados, para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 14 de noviembre de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuarial.

1) \$ 750.00 10pub. 23179 Nov.21-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MIGUEL ETICHEMENDY o MIGUEL ETICHEMENDY ALDAX (4398), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados, para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 7 de mayo de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuarial.

1) \$ 750.00 10pub. 22732 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de JUAN CARLOS PASTORINO (39088), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 11 de noviembre de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuarial.

1) \$ 750.00 10pub. 22531 Nov.15-v.nov.28.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, se hace saber la apertura de la

sucesión de FRANCISCO GONZALEZ O FRAY. GUSCO GONZALEZ OASTRO. 112264, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 16 de octubre de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuarial.

1) \$ 750.00 10pub. 23173 Nov.21-v.dic.6.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE QUINTO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Quinto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de IGNACIO MENDIA TRIANTE, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 22 de noviembre de 1968. — Manuel Bentancour, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 23713 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Quinto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de DARWIN ABIEL OCEDES OCEDES, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 18 de 1968. — Manuel Bentancour, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 23715 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Quinto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MARIA ANGELICA BROCHINI de AVONDET, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 18 de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 23341 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Quinto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de JUAN SABANES MARTINEZ o MARTINI y de MARCELINO PABLO LAMARQUE SABANES, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 14 de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 23342 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Quinto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de DOMINGO EGUES, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 12 de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 23543 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Quinto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MARIA DARRIEUMERLOU o DARRIEUMERLOU URRUTY, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 12 de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 23544 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Quinto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de DARIO TOLEDO FERNANDEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 20 de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 23548 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Quinto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de PABLO ACHE o HACHE, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados, para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 22 de mayo de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

1) \$ 1.500.00 10pub. 14033 Ag.12-v.ag.23.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Quinto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de VICTOR MARCONI EUBRO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 15 de noviembre de 1968. — Manuel Bentancour, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 23153 Nov.21-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Quinto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ROMUALDO TRUJILLO OLMEDE de GUERON, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 12 de noviembre de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 23713 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Quinto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MARIA CLARA CERVINI BAZZANO o CERVINI de CASERZA, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, octubre 28 de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 22532 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Quinto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de EMBINICE FRANCHISCA RUGERONI de MUNK (P. S. 588 - 389), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 22 de octubre de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

1) \$ 2.250.00 30pub. 21539 Nov.5-v.dic.13.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE SEXTO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juan R. Leites, Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de JOSE ALFREDO o JOSE ALFREDO LAZARO CROCE SANDERS, (S 65468), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, 25 de Mayo 523, sexto piso. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23534 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juan R. Leites, Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de CATALINA SALT-KAUSKAITE o SALKAUSTKAITE de SAMATA-SIRIENE o SAMATAVICIENE o SAMATAVICIUS, (S 59468), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, 25 de Mayo 523, sexto piso. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23535 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juan R. Leites, Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de FERNANDO VALENTIN ECHENIQUE GIL, (S 64168), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, 25 de Mayo 523, sexto piso. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23536 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juan R. Leites, Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de BLANCA CORBO OLIVERA de ARAMBURU, (S 37068), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, 25 de Mayo 523, sexto piso. — Montevideo, noviembre 20 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23537 Nov.25-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juan R. Leites, Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ALEBERTO FELTRINI, (S 61068), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, 25 de

Mayo 523, sexto piso. — Montevideo, noviembre 20 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23538 Nv.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juan R. Leites, Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de CELIA GERONDES OJAYES, (S 543/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, 25 de Mayo 523, sexto piso. — Montevideo, noviembre 20 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23539 Nv.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juan R. Leites, Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de TERESA GIMELFARE o GIMMERFARD FELMAN o FELDMAN de GRINBERG o GRIMBERG (S.600/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, 25 de Mayo 523, sexto piso. — Montevideo, 13 de noviembre de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 22747 Nov.13-v.nov.23.

EDICTO. — Por disposición del señor Juan R. Leites, Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ROSARIO o ROSARIO CAMMARANO o CAMMARANO CROTOLA o CHOTOLA o TROTOLA de LEONARDI, (S 632/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, 25 de Mayo 523, sexto piso. — Montevideo, noviembre 7 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 22345 Nov.10-v.nov.23.

EDICTO. — Por disposición del señor Juan R. Leites, Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de LORENZO TORRES o TORRES y TORRES, (S 670/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, 25 de Mayo 523, sexto piso. — Montevideo, noviembre 12 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 22384 Nv.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juan R. Leites, Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MAGDALENA HINKEL de ELIOT, (S 636/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, 25 de Mayo 523, sexto piso. — Montevideo, noviembre 18 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 22986 Nv.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juan R. Leites, Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MARIA AMANDA o MARIA PUENTES MOREIRA de CUNA, (S 478/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, 25 de Mayo 523, sexto piso. — Montevideo, noviembre 18 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 22987 Nv.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juan R. Leites, Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de PERCY HUBERT ST. GEORGE FITZ HERBERT LYONS MONTGOMERY, (S 745/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, 25 de Mayo 523, sexto piso. — Montevideo, noviembre 14 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 22989 Nv.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juan R. Leites, Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de AMERICO ALBERICO ESCARONE o ESCARON, (S 574/67), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, 25 de Mayo 523, sexto piso. — Montevideo, noviembre 14 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 22990 Nv.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juan R. Leites, Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MANUEL BANCHE RO GERBINO o GERVINO, (S 640/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, 25 de Mayo 523, sexto piso. — Montevideo, noviembre 14 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 22991 Nv.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juan R. Leites, Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de LUIS BIANCHI o BIANCHI GIANNETTI, (S 77/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, 25 de Mayo 523, sexto piso. — Montevideo, noviembre 14 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 22993 Nv.20-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE SEPTIMO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de JOSE POLCARPO OZUNA VAZQUEZ o JOSE OZUNA, (Ficha A 348/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 18 de junio de 1968. — Horacio Caillabet, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 23592 Nv.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MIGUEL QUINTAS, (Ficha A 630/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 15 de noviembre de 1968. — Horacio Caillabet, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 23593 Nv.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MARTIN GALLI, (Ficha A 568/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 5 de noviembre de 1968. — Horacio Caillabet, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 23594 Nv.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de CELIA RODRIGUEZ de LEZAMA, (Ficha A1183/1967), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 3 de noviembre de 1967. — Luis Antonio Lamas, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23310 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de JUAN ROMAN o RAMON SCARPELLI FAJARDO, (Ficha A1484/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 18 de septiembre de 1968. — Horacio Caillabet, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 23309 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de FELIX SILVA ACOSTA, (Ficha A1335/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 18 de junio de 1968. — Horacio Caillabet, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 23313 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MARIA ELENA PASSEIRO de ALCIATURE, (Ficha A 564/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos

ante este Juzgado. — Montevideo, 14 de octubre de 1968. — Horacio Caillabet, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 22857 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ELIDA CAPURRO ETCHEGA, RAY de PRATT DE MARIA, (Ficha A 318/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 18 de junio de 1968. — Horacio Caillabet, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 22856 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de IRINEO o IRENEO DELGADO MACIEL, (L.O 59, F.O 314), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 8 de mayo de 1967. — Luis Antonio Lamas, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 22855 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, se hace saber la apertura de las sucesiones de ISABEL ANTONINA LLACHE CONDE de CAMPANELLA y de JUANA LUISA NICOMEDES LLACHE CONDE, (58111), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 27 de julio de 1968. — Luis Antonio Lamas, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 22488 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de CESAR KREOZY SMOLINSKA, (L.O 59, F.O 319), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de noventa días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 20 de febrero de 1967. — Luis Antonio Lamas, Actuario.

1) \$ 2.250.00 30pub. 21235 Oct.31-v.dic.11.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ANTONIA MARTINS CASTILHO o de CASTILHO de da LUZ o DA LUZ, (Ficha A 604/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 23 de octubre de 1968. — Horacio Caillabet, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 23476 Nov.19-v.dic.2.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE OCTAVO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Octavo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de LIBERTARIO ESTEVE, (Ficha 658), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 15 de octubre de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23722 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Octavo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de RAPHAEL ANTHONY (RAFAEL ANTONIO) MAC CORMACK, (Ficha 868), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 19 de noviembre de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23723 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Octavo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de EMILIA SALUSSO, (F.O 550), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 2 de octubre de 1967. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23556 Nv.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Octavo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de JOSE LORENZO TOCCO PU-

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Noveno Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **ELEUTERIO WALDEMAR FORTES o FORTE MARTINEZ**, (A 284/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 12 de noviembre de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23562 Nv.28-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Octavo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **JULIO CARLOS DE LEON IBARRA** (F-826), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 4 de noviembre de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23175 Nov.21-v.dic.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Octavo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **JOSE MARIA RODRIGUEZ ARRAGA** (F. 640), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de sesenta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. Estas publicaciones se hacen de acuerdo a lo establecido por el artículo 1.125 del Código de Procedimiento Civil. — Montevideo, 27 de mayo de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.

1) \$1.500.00 20pub. 13704 Ag.7-v.ag.20. Nov.21-v.dic.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Octavo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **JUANA ALT de MEDINA** (F 444), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 13 de agosto de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 22833 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Octavo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **ANA VIRTH de BANTL o FANDL o BANTL JANOSNE o BANDL JANOSNE** (F.806), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 30 de octubre de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 22762 Nov.18-v.nov.29.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE NOVENO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Noveno Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **LUIS PAGANI SIMON**, (A 168/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 24 de julio de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10pub. 23558 Nov.28-v.dic.11.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Noveno Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **ROSENDO MONTELONGO OTHUGUI u OTEGUI**, (A 334/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 20 de noviembre de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10pub. 23708 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Noveno Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **JOSE RONDAN**, (A 314/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 20 de noviembre de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10pub. 23726 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Noveno Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **JOSE VILARINO GARCIA**, (A 208/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 23 de julio de 1968. — Clementina D. Colombo, Actuaría Adjunta.

1) \$750.00 10pub. 23730 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Noveno Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **ELEUTERIO WALDEMAR FORTES o FORTE MARTINEZ**, (A 284/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 15 de octubre de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10pub. 23750 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Noveno Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **PRAXEDES LOPEZ de FRANGIAS**, (A 270/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 8 de octubre de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 23615 Nv.28-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Noveno Turno, se hace saber la apertura de las sucesiones de **TERESA BRANDI de MINETTI, LUIS MINETTI BRANDI y JUAN MINETTI BRANDI**, (A 332/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 13 de noviembre de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10pub. 23416 Nov.25-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Noveno Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **FRANCISCO ALFREDO DE MUNO RICCI**, (A300/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 11 de noviembre de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10pub. 23228 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Noveno Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **MARIA SOFIA RAMOS PENA de SANTIN**, (A304/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 11 de noviembre de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10pub. 23230 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Noveno Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **ILDA CALLEJAS de PARODI**, (A 292/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 22 de octubre de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 22979 Nv.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Noveno Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **JOSE FELIPE TROVATTO**, (A 324/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 14 de noviembre de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 22980 Nv.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Noveno Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **ALEJANDRO NUMA BASELLI**, (A 178/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 16 de octubre de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 22783 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Noveno Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **ISABELINO FERNANDEZ SILBA**, (A 140/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 24 de julio de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 22825 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Noveno Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **IDA o MARIA IDA CASTELLNUOVO de DESSENT** (A 202/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 30 de julio de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 22834 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Noveno Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **JOSE LOSASSO o JOSE MIGUEL LOSASSO o JOSE MIGUEL LOSASSO AGOGLIA o AOLIA**, (A 385/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 15 de octubre de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 22867 Nov.19-v.dic.2.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Décimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **ARTURO ENRIQUE o ARTURO o A. MUÑOZ MORATORIO**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 21 de noviembre de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10pub. 23565 Nv.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Décimo Turno, se hace saber la apertura de las sucesiones de **ROSALIA o ROSA DOBOS de ERDOS y RODOLFO ERDOS TILLI o TILLY**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 15 de noviembre de 1968. — Blanca Pereda de Ruiz, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10pub. 22888 Nv.25-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Décimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **JUAN MIGUEL GARCIA o GARCIA OXACELHAY**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 15 de noviembre de 1968. — Blanca Pereda de Ruiz, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10pub. 23168 Nov.21-v.dic.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Décimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **LUISA CAPIELLO de PENSAFINI**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 14 de noviembre de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10pub. 22887 Nv.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Décimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **MARIA CASTRO MIRA o MIRAS o MIRO de REIJA o REIGIA o REINGIA**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 8 de noviembre de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10pub. 22288 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Décimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **RICARDO ROQUE BERRO**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 7 de octubre de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10pub. 22757 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Décimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de **LUCIA DELGADO o DELGADO BERENGUER de MOREIRA**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 7 de octubre de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuaría Adjunta.

gado. — Montevideo 18 de setiembre de 1968.

— María Emilia Gleiss, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10pub. 22755 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosegundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de JULIA BAZZONI de GIORDANO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 6 de noviembre de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10pub. 22756 Nov.18-v.nov.29.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOPRIMER TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoprimero Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ROSALIA LEON ALONSO de ALVAREZ, (Ficha E.908/662), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 20 de setiembre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23361 Nov.28-v.dic.11.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoprimero Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de CARMELO DE ARZADUN OTONELLO, (Ficha E.1.238/668), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 14 de noviembre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23470 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoprimero Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ALBERTINA GALOPPO de PIANA, (Ficha E.1.087/668), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 23 de octubre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23612 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoprimero Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de VICTOR EDUARDO BALBI MACDONALD, (Ficha E.1244/663), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 14 de noviembre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23224 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoprimero Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MATILDE DOS SANTOS BLENGIO de MARQUEZ-GUICHON, (Ficha E.1040), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 22 de octubre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23146 Nov.21-v.dic.8.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoprimero Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de JOSE GERARDO (Ficha E.747), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 13 de agosto de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23151 Nov.21-v.dic.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoprimero Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MARIA JOSEFINA IMPERIAL de BIANQUINI, (Ficha E.969 - 988), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 3 de octubre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

1) \$ 2.250.00 30pub. 20702 Oct.28-v.dic.6.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOSEGUNDO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosegundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ANTONIO ANICETO BOSA o ANTONIO ANICETO SOSA SILVEI-

RA, (Ficha 205/1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 26 de julio de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23582 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosegundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de JOSEFINA MELGAREJO, (Ficha 327/1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, setiembre 30 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23590 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosegundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de PEREGRINA MAQUIETRA o MAQUIERA de BALTAR, (Ficha 321/1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 18 de setiembre de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23595 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosegundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ROSA MANCERO o ROSA MANUELA PERMENGILDA BUENO o MANCERO de AMIDANI, (Ficha 377/1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 18 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23596 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosegundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ROSA FIRFO de CANEPA o ROSA CELIA FIRFO OTTONELLO de CANEPA, (Ficha 379/1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23402 Nov.25-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosegundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de EXALTACION DEL PINO de VALLS, (Libro 1, folio 598), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 18 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23383 Nov.25-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosegundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MARIA LUISA DONATTES o DONATTI de ACOSTA, (Ficha 21/1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 1.125.00 10pub. 22594 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosegundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MARIA ODILA SUAREZ ANTUNEZ de GIRIBALDI, (Ficha 129-1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 7 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 22968 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosegundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MAGDALENA JUANA CRISTIANO o CRISTIANO de SANCHEZ, (Ficha 533/1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, setiembre 30 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 2.250.00 30pub. 22503 Nov.14-v.dic.26.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosegundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de PEDRO DEL RIO FERNANDEZ, (Ficha 337 - 1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 10 de octubre de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 2.250.00 30pub. 20042 Oct.21-v.nov.28.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosegundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ARGEMIRO GIL RODRIGUEZ, (Ficha 349 - 1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, octubre 11 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

1) \$ 2.250.00 30pub. 20050 Oct.21-v.nov.28.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOTERCER TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimotercer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MARIA MOTZ de CAMI (457/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 14 de noviembre de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuaría.

1) \$ 750.00 10pub. 23554 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimotercer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de LETICIA o LETIZIA CIMINO SCARAMELLA o SCARAMELLI, (447/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 21 de mayo de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuaría.

1) \$ 750.00 10pub. 23567 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimotercer Turno, se hace saber la apertura de las sucesiones de PASION GODOY, JOSEFA BUA de GODOY y BRIGIDA BUA de VALINO, (499/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 20 de noviembre de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuaría.

1) \$ 750.00 10pub. 23568 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimotercer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de JOSEFINA REGUEIRA de LANDEIRA, (275/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 19 de agosto de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuaría.

1) \$ 750.00 10pub. 23574 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimotercer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de JULIA SIMON de NUÑEZ (123/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 17 de octubre de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuaría.

1) \$ 750.00 10pub. 23180 Nov.21-v.dic.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimotercer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de AMELIA BOTTA VISCONTI de CEDRO, (269/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 17 de octubre de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuaría.

1) \$ 750.00 10pub. 22978 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimotercer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ANTONIA OTERO de PASOLA (133/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 29 de octubre de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuaría.

1) \$ 750.00 10pub. 22756 Nov.18-v.nov.28.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimotercer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de JESUS OLCOS (19768), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados, para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 24 de julio de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuaría.

1) \$ 750.00 10/pub. 22760 Nov.18-v.nov.29.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOQUARTO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ENRIQUE MIGUENS CORTINAS, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 21 de noviembre de 1968. — Manuel Bentancour, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 23714 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, se hace saber al público, la apertura de la sucesión de CELIA ANGELA o CELIA MARIA ANGELA, o ANGELA MARIA ROSSI de PUENTES, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 18 de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 23546 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, se hace saber al público, la apertura de la sucesión de ESMERALDA SCHIAFFINO o SCHIAFFINO DIFAU de CATVO citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 18 de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 23547 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, se hace saber al público, la apertura de la sucesión de JOSE PISA, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 18 de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 23545 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ALICE INES AMALIA MAZZETTA de COPELLO o MEZZETTA de COPELLO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 18 de noviembre de 1968. — Manuel Bentancour, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 23572 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, se hace saber al público la apertura de la sucesión de GERARDO JOSE SCHIAVO LAPETINA, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 12 de noviembre de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10/pub. 23169 Nov.21-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, se hace saber al público la apertura de la sucesión de JUAN ANTONIO DOBRICH GIANOLA, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 4 de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

2) \$ 750.00 10/pub. 22931 Nv.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, se hace saber al público la apertura de la sucesión de FRANCISCO ANTONIO FERRO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en

forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, octubre 28 de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

3) \$ 750.00 10/pub. 22797 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, se hace saber al público la apertura de la sucesión de APARICIO PEREIRA PESANI o PISANI o APPARICIO PEREIRA PISANI citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, noviembre 11 de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10/pub. 22452 Nov.18-v.nov.29.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOQUINTO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Ricardo F. Basso, Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoquinto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de AIDA o AIDA ITALIA MASSAFERRO de FACELLO, (S 603/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, 25 de Mayo 523, sexto piso. — Montevideo, noviembre 20 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

1) \$750.00 10/pub. 23716 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Ricardo F. Basso, Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoquinto Turno, se hace saber la apertura de las sucesiones de AGUSTIN ALONSO o ALONSO LOPEZ, y la de MANUEL ALONSO, (S 607/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, 25 de Mayo 523, sexto piso. — Montevideo, noviembre 20 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

1) \$750.00 10/pub. 23540 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Ricardo F. Basso, Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoquinto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de PAOLA MARIA o PAULA MARIA PECOARIA de BLENGIO, (S 729/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, 25 de Mayo 523, sexto piso. — Montevideo, noviembre 18 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22985 Nv.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Ricardo F. Basso, Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoquinto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de JUAN MARIANO SOSA, (2.616), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, 25 de Mayo 523, sexto piso. — Montevideo, noviembre 14 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22932 Nv.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Ricardo F. Basso, Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoquinto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de JOSE MARIA PENIZA (2 685), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, 25 de Mayo 523, sexto piso. — Montevideo, octubre 24 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

1) \$ 2.250.00 30/pub. 21204 Oct.31-v.dic.11.

EDICTO. — Por disposición del señor Ricardo F. Basso, Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoquinto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ESTELA VILLAR PAIVA (S 665/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, 25 de Mayo 523, sexto piso. — Montevideo, octubre 23 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

1) \$2.250.00 30/pub. 20774 Oct.29-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Ricardo F. Basso, Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoquinto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ANGELA o ANGELA O. o ANGELA CAYETANA VALLARINO o VALARINO o BAILLARINO de RAIMONDI, (S 653/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos

ante este Juzgado, 25 de Mayo 523, sexto piso. — Montevideo, noviembre 15 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22938 Nv.20-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOSEXTO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de LILLI DINKELMANN de KALBERMANN (59/119), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 27 de marzo de 1967. — Luis Antonio Lamas, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23212 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ALBERTO NAVAS, (Ficha A/751/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 2 de octubre de 1968. — Horacio Caillabet, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 23305 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MARINA o DOROTEA TERESITA MARINA PEIXOTO de PARADA, (Ficha A 647/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 18 de setiembre de 1968. — Horacio Caillabet, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 22854 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de NILDA RENEE FERNANDA HEGUY de CONTI, (58/412), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 8 de noviembre de 1968. — Horacio Caillabet, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10/pub. 22858 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de LOHENGRIIN NELSON FERRARI, (Ficha A 535/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 4 de setiembre de 1968. — Horacio Caillabet, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10/pub. 22852 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de RAMONA DE LEON de BURROSO, (Ficha A 455/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 7 de agosto de 1968. — Horacio Caillabet, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10/pub. 22853 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de OSCAR MANSILLA (Ficha A.409/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 25 de julio de 1968. — Horacio Caillabet, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10/pub. 22726 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno, dictada en autos: "BORTONE PABLO, Sucesión. (Lo 58, F.o. 267)", se cita y emplaza a Josefa Bortone Panzariello, a fin de que dentro del término de noventa días comparezca a estar a derecho en los mencionados autos, bajo apercibimiento de nombrarsele curador de bienes. — Montevideo, 7 de octubre de 1968. — Horacio Caillabet, Actuario Adjunto.

1) \$ 2.250.00 30/pub. 20922 Oct.29-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de DOMINGO RODRIGUEZ PE-

REZ (Ficha A.499/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de noventa días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 28 de agosto de 1968. — Horacio Caillabet, Actuario Adjunto.
1) \$ 2.250.00 30/pub. 20921 Oct.29-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de DELMO GILONE, (Ficha A. 257 - 687), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de noventa días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 13 de diciembre de 1967. — Luis Antonio Lamas, Actuario.
1) \$ 2.250.00 30/pub. 20051 Oct.21-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de HERBERTO PUGLIESE o HERBERTO PUGLIESE WALTER, (Ficha A. 761 - 68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de noventa días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 8 de octubre de 1968. — Horacio Caillabet, Actuario Adjunto.
1) \$ 2.250.00 30/pub. 20047 Oct.21-v.nov.29.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOSEPTIMO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoseptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ADELINA PEREZ BARRERO de VALCARCEL, (Ficha 677) citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 18 de octubre de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23724 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoseptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MARIA ELHORDOY de IBALDI, (Ficha 683), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 18 de octubre de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23717 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoseptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ISAIAS LEONEL RIVERO VAZQUEZ, (Ficha 203), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 22 de abril de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23555 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoseptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de JUAN VAZQUEZ o JAZAUSKAS IMPOLITE, (Ficha 629), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 14 de octubre de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23560 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoseptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MANUEL DE VILAS, (Ficha 687), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 16 de octubre de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23561 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoseptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de FRANCISCO SIMANSKI o SIMANSKY, (Ficha 729), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 23 de octubre de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23559 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoseptimo Turno se hace saber la apertura

de la sucesión de MANUEL GARCIA FERNANDEZ, (Ficha 681), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 18 de octubre de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23558 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoseptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de DOMINGO GARALDI, (Ficha 609), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 7 de octubre de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23563 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoseptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MARGARITA ACOSTA Y LARA de MARQUEZ, (Ficha 763), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, octubre 29 de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23569 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoseptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de BRAULIO CAYETANO MARTINEZ, (Ficha 701), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 25 de octubre de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23568 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoseptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MANUEL DAVILA PEREZ (F.331), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 18 de setiembre de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.
1) \$ 750.00 10/pub. 23172 Nov.21-v.dic.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoseptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de EMILIO LOZOWSKI GLINCHUK, (F. 801), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 30 de octubre de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.
1) \$ 750.00 10/pub. 22859 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoseptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MARIA ANGELICA BRIGNOLE (F.651), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 15 de octubre de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.
1) \$ 750.00 10/pub. 23761 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoseptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de CARLOS CRISTINO (F.655 bis), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 15 de octubre de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.
1) \$ 750.00 10/pub. 22763 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoseptimo Turno, se hace saber la apertura de las sucesiones de JUAN ELIAS IMAZ MUÑOZ, JUANA MANUELA o MANUELA VALENTINA IMAZ MUÑOZ y PAULITA o PAULA IMAZ MUÑOZ de BORSARI (F.708), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 31 de octubre de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.
1) \$ 750.00 10/pub. 22764 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoseptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ARMANDA SUSANA GONZALEZ GARCIA de BESOMI (F.739), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 28 de octubre de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.
1) \$ 750.00 10/pub. 22765 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoseptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de SANTINO JOSE MARRAS TETTI, (F.749), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 14 de octubre de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.
1) \$ 2.250.00 30/pub. 22242 Nov.13-v.dic.24.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOCTAVO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoctavo Turno se hace saber la apertura de la sucesión de EMILIA DE FRANCESCO de GIOLETTI, (A 387/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 15 de octubre de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.
1) \$750.00 10/pub. 23864 Nov.28-v.dic.11.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoctavo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ROSA MIR de ESCRIBANIS, (A 217/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 4 de junio de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.
1) \$750.00 10/pub. 23725 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoctavo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MARGARITO SORIA PEREZ, (A 487/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 11 de noviembre de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.
1) \$750.00 10/pub. 23729 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoctavo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de AURISTELA FIGURINA IPAR, (A 269/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 20 de noviembre de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.
1) \$750.00 10/pub. 23417 Nov.25-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoctavo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de GERMAN LINDOLFO POMA, CE DE LEON REQUENA, (A 00/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 15 de octubre de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.
1) \$750.00 10/pub. 23208 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoctavo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de PEDRO ETCHEBARNE o ETCHEBARNE VARELA, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 20 de junio de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.
1) \$750.00 10/pub. 23229 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoctavo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de GUILLERMO EWART OASTLETON, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 13 de octubre de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.
1) \$ 2.250.00 30/pub. 20388 Oct.23-v.dic.3.

JUZGADO DE PAZ DE LA PRIMERA SECCION DE MONTEVIDEO

EDICTO. — Por disposición de la señora Jefa de Paz de la Primera Sección de la Capital, Dra. Mireya Martínez de Atanasio, se ha dispuesto la apertura de la sucesión de ALFREDO PASSADA BERGERET, emplazando a quienes se consideren sus herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan en forma sus derechos, ante este Juzgado, Solís 1463, primer piso, dentro del término de treinta días. — Montevideo, 22 de julio de 1968. — Rita Hernández Espino, Actuarial.

1) \$ 750.00 10pub. 22825 Nov.19-v.dic.2.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE ARTIGAS

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Artigas, se hace saber la apertura de la sucesión de doña ELVIRA SEBASTIANA PAULINA CASTAGNET de JACQUES, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos. — Artigas, 10 de setiembre de 1968. — Orestes J. Ballestrino, Actuario.

1) \$ 500.00 10pub. 22894 Nv.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Artigas, se hace saber la apertura de la sucesión de don RAMON PERDOMO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos. — Artigas, 10 de setiembre de 1968. — Orestes J. Ballestrino, Actuario.

1) \$ 500.00 10pub. 22895 Nv.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Artigas, se hace saber la apertura de las sucesiones de don VALENTIN SANTA MARIA y doña GUMERCINDA SANTA MARIA de MARINO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos. — Artigas, 21 de agosto de 1968. — Orestes J. Ballestrino, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 22896 Nv.20-v.dic.3.

JUZGADO DE PAZ DE LA PRIMERA SECCION DE ARTIGAS

EDICTO. — Por disposición del suscrito Juez de Paz de la Primera Sección de Artigas, se hace saber la apertura de la sucesión de PERLA IRIS ALVEZ de FERNANDEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos. — Artigas, 29 de octubre de 1968. — Doctor Walter R. Moliga Menoni, Juez de Paz.

1) \$ 750.00 10pub. 22897 Nv.20-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE CANELONES

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia del Departamento de Canelones, se hace saber la apertura de la sucesión de ROGELIO FRUCTUOSO GALLO GIACOSA (Ficha Civil N.º 102, Año 1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Canelones, 12 de noviembre de 1968. — Emma N. Barceló de Quagliata, Actuarial.

1) \$ 750.00 10pub. 23089 Nov.21-v.dic.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia del Departamento de Canelones, se hace saber la apertura de la sucesión de JUAN BAPTISTA HORMINOQUEZ GONZALEZ (Ficha Civil N.º 873, Año 1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Canelones, 29 de octubre de 1968. — Emma N. Barceló de Quagliata, Actuarial.

1) \$ 750.00 10pub. 23088 Nov.21-v.dic.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia del Departamento de Canelones, se hace saber la apertura de la sucesión de FRANCISCO ALBERTO TURIELLE o TURIELI DELEPIANO (Ficha Civil N.º 717, Año 1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Canelones, 13 de noviembre de 1968. — Emma N. Barceló de Quagliata, Actuarial.

1) \$ 750.00 10pub. 23087 Nov.21-v.dic.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia del Departamento de Canelones, se hace saber la apertura de la sucesión de JUAN JOSE SANTIAGO RAPETTI DURO (Ficha Civil N.º 718, Año 1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Canelones, 13 de noviembre de 1968. — Emma N. Barceló de Quagliata, Actuarial.

1) \$ 750.00 10pub. 23086 Nov.21-v.dic.4.

demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Canelones, 13 de noviembre de 1968. — Emma N. Barceló de Quagliata, Actuarial.

1) \$ 750.00 10pub. 23083 Nov.21-v.dic.4.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE LAS PIEDRAS

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Las Piedras, se hace saber la apertura de la sucesión de VICTORIANO RAMON BARRERO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Las Piedras, octubre 28 de 1968. — Esc. Hugo Alvez, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 22817 Ov.19-v.dic.2.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE PANDO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Pando, se hace saber la apertura de la sucesión de AMANDA IRMA o IRMAR BLANCO o BLANCO de HERNANDEZ, (ficha 295, letra V, año 1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Pando, noviembre 4 de 1968. — Celina F. de Macieira, Actuarial Adjunta.

1) \$ 750.00 10pub. 23350 Nov.25-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Pando, se hace saber la apertura de la sucesión de ZAIRAGOZA RODRIGUEZ, (Ficha 81, Letra V, Año 1967), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Pando, octubre 10 de 1968. — Celina F. de Macieira, Actuarial Adjunta.

1) \$ 2.250.00 30pub. 20326 Oct.23-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE PRIMER TURNO DE CERRO LARGO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Cerro Largo, se hace saber al público la apertura de la sucesión de MARIA ARAUJO de GONZALEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Melo, 30 de octubre de 1968. — Hedis Rodríguez Mosteyro, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23737 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Cerro Largo, se hace saber al público la apertura de la sucesión de MARIA FRANCISCA ALVARENGA de GARCIA, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Melo, 18 de noviembre de 1968. — Hedis Rodríguez Mosteyro, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23734 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Cerro Largo, se hace saber al público la apertura de las sucesiones de NICOLAS MAGGI o MAYO y MARIA ROSA BARRACA de MAGGI o MAYO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Melo, 18 de noviembre de 1968. — Hedis Rodríguez Mosteyro, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23732 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Cerro Largo, se hace saber al público la apertura de la sucesión de ELENA LUCAS MENDEZ o ELENA LUCAS de PEREZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Melo, 7 de noviembre de 1968. — Luis A. Mazzet Sasiain, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 23738 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Cerro Largo, se hace saber al público la apertura de la sucesión de ZENON SANTANA, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Melo, 8 de noviembre de 1968. — Hedis Rodríguez Mosteyro, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23013 Nv.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Cerro Largo, se hace saber al público la apertura de la sucesión de DOROTINA FUNDADORA PEREIRA de NUÑEZ o de TECHERA NUÑEZ o DOROTINA PEREIRA de MORAES o MORAIS, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Melo, 8 de noviembre de 1968. — Hedis Rodríguez Mosteyro, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23014 Nv.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Cerro Largo, se hace saber al público la apertura de la sucesión de LINO PERDOMO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Melo, 8 de noviembre de 1968. — Hedis Rodríguez Mosteyro, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23015 Nv.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Cerro Largo, se hace saber al público la apertura de la sucesión de GREGORIO o GREGORIO ALCIDES o GREGORIO ELCIDES DA SILVA, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Melo, 31 de octubre de 1968. — Hedis Rodríguez Mosteyro, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23016 Nv.20-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SEGUNDO TURNO DE CERRO LARGO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Cerro Largo, se hace saber al público la apertura de la sucesión de PATRICIO FERREIRA, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Melo, 15 de noviembre de 1968. — Mario V. Ventimiglia, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23733 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Cerro Largo, se hace saber al público la apertura de la sucesión de RAMONA ANANA de MAUBRIGADES o MAMBRIGADES o MONBRIGADES, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Melo, 7 de noviembre de 1968. — Mario V. Ventimiglia, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23735 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Cerro Largo, se hace saber al público la apertura de la sucesión de ALOIDES CATALINO ARAUJO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Habiéndose el Feriado Judicial Mayor, — Melo, 21 de noviembre de 1968. — Lucía Blanca Carracedo, Actuarial.

1) \$ 750.00 10pub. 23736 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Cerro Largo, se hace saber al público la apertura de la sucesión de FRANCISCO BERNABE ARISMENDI, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Melo, 10 de noviembre de 1968. — Mario V. Ventimiglia, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23017 Nv.20-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE COLONIA

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Colonia, se hace saber la apertura de la sucesión de OCTAVIO EULOGIO DOMINGUEZ BENEDETTO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Colonia, 13 de setiembre de 1968. — Hugo Nelson Odrizola, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23343 Nov.28-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Colonia, se hace saber la apertura de la sucesión de ESTHER o MARIA ESTHER DEUS de ORIBE, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Colonia, 13 de setiembre de 1968. — Hugo Nelson Odrizola, Actuario.

treinta días a deducir en forma sus derechos ante Juzgado. — Colonia, 7 de octubre de 1968. — Hugo Nelson Odrizola, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23081 Nov.21-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Colonia, se hace saber la apertura de la sucesión de JOSE o JOSE OLEMANTE o OLEMANTE JOSE MORALES PIO, citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Colonia, 28 de octubre de 1968. — Hugo Nelson Odrizola, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22821 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Colonia, se hace saber la apertura de la sucesión de JUAN GEYMONAT TOURN, citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Colonia, 11 de noviembre de 1968. — Hugo Nelson Odrizola, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22822 Nov.19-v.dic.2.

JUZGADO DE PAZ DE LA DECIMA SECCION DE COLONIA

EDICTO. — Por disposición del suscrito Juez de Paz de la Décima Sección del Departamento de Colonia, se hace saber la apertura de la sucesión de don TEODORO ISABELINO BATISTA LEMES, citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. En fe de ello, miento el presente que sello y firmo en el lugar y fecha antes indicado. — Nueva Helvecia, noviembre 6 de 1968. — Walter Mario Forní Bell, Juez de Paz.

1) \$ 750.00 10/pub. 23202 Nov.22-v.dic.5.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE CARMELO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Carmelo, se hace saber la apertura de la sucesión de NICASIO POLICARPO JAIME JUAREZ, (ficha 303 C/68), citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Carmelo, 29 de octubre de 1968. — Esther Stabillito de Battó, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 23810 Nov.28-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Carmelo, se hace saber la apertura de la sucesión de JOSE PEZZUTTI VALENTE (Ficha 329 C/68), citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Carmelo, 8 de noviembre de 1968. — Esther Stabillito de Battó, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 23025 Nov.21-v.dic.4.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE DURAZNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Durazno, se hace saber la apertura de la sucesión de doña MARIA ILDEFONSA SILVA DEPRE, citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. A los efectos de esta publicación se encuentra habilitada la próxima Feria Judicial Mayor. — Durazno, 14 de noviembre de 1968. — R. Landoni de Rodríguez, Ad. Enc. Actuaría.

1) \$ 750.00 10/pub. 23524 Nov.29-v.dic.11.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Durazno, se hace saber la apertura de la sucesión de doña CECILIA JULIANA QUIJANO, citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Durazno, 18 de noviembre de 1968. — R. Landoni de Rodríguez, Ad. Enc. Actuaría.

1) \$ 750.00 10/pub. 23823 Nov.23-v.dic.11.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Durazno, se hace saber la apertura de la sucesión de don LUIS RAIMUNDO PINTO TOMASCO, citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Durazno, 21 de octubre de 1968. — R. Landoni de Rodríguez, Ad. Enc. Actuaría.

1) \$ 750.00 10/pub. 23442 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Durazno, se hace saber la apertura de la sucesión de MARIA CELESTINA CANDOGILIA de ANDRADE o CELESTINA SANDOLLA o SANDOGILIA de ANDRADE, citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Durazno, 28 de octubre de 1968. — R. Landoni de Rodríguez, Ad. Enc. Actuaría.

1) \$ 750.00 10/pub. 23241 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Durazno, se hace saber la apertura de las sucesiones de JOSE LANZARO o LANZARE y ADELA IZTUETA o ISTUETA de LANZARO, citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Durazno, 23 de octubre de 1968. — R. Landoni de Rodríguez, Ad. Enc. Actuaría.

1) \$ 750.00 10/pub. 23240 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Durazno, se hace saber la apertura de la sucesión de don NICASIO BORGES ALEGRE, citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Durazno, 21 de octubre de 1968. — R. Landoni de Rodríguez, Ad. Enc. Actuaría.

1) \$ 750.00 10/pub. 23239 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Durazno, se hace saber la apertura de la sucesión de don EDUARDO DANIEL FERNANDEZ FERNANDEZ, citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Durazno, 7 de noviembre de 1968. — R. Landoni de Rodríguez, Ad. Enc. Actuaría.

1) \$ 750.00 10/pub. 23238 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Durazno, se hace saber la apertura de la sucesión de don GUALBERTO SILVEIRA, citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Durazno, 17 de octubre de 1968. — R. Landoni de Rodríguez, Ad. Enc. Actuaría.

1) \$ 750.00 10/pub. 23237 Nov.22-v.dic.5.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE FLORES

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia del Departamento de Flores, se hace saber la apertura de la sucesión de JUAN NICOMEDES BELOQUI CALLABA, citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos en este Juzgado. — Trinidad, 25 de octubre de 1968. — Ramón Couto Varela, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23009 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia del Departamento de Flores, se hace saber la apertura de la sucesión de SEVERINA o CEFERINA ACOSTA de DA COSTA, citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos en este Juzgado. — Trinidad, 17 de octubre de 1968. — Ramón Couto Varela, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23010 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia del Departamento de Flores, se hace saber la apertura de la sucesión de JUANA MARIA PEDREIRA de VARELA, citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos en este Juzgado. — Trinidad, 10 de octubre de 1968. — Ramón Couto Varela, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23011 Nov.20-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE FLORIDA

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Florida, doctor don Francisco Jardí Abella, se hace saber la apertura de la sucesión de ANGELA SOSA de MIGUEZ, citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en

forma sus derechos ante este Juzgado. — Florida, 8 de noviembre de 1968. — Teresita Etcheverry de Taranto, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 23248 Nov.23-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Florida, doctor don Francisco Jardí Abella, se hace saber la apertura de la sucesión de JAIME MALTES, citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Florida, 13 de noviembre de 1968. — Teresita Etcheverry de Taranto, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 23489 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Florida, doctor don Francisco Jardí Abella, se hace saber la apertura de las sucesiones de BENJAMIN CARBAJAL ARNABAL, LUCIANO MARTINEZ de CARBAJAL, citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Florida, 24 de octubre de 1968. — Teresita Etcheverry de Taranto, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 23490 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Florida, doctor don Francisco Jardí Abella, se hace saber la apertura de la sucesión de MAURICIO MAI GROSMAN, citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Florida, 20 de noviembre de 1968. — Teresita Etcheverry de Taranto, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 23491 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Florida, doctor don Francisco Jardí Abella, se hace saber la apertura de la sucesión de HECTOR BARACCO SOSA, citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Florida, 8 de noviembre de 1968. — Teresita Etcheverry de Taranto, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 22850 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Florida, doctor don Francisco Jardí Abella, se hace saber la apertura de la sucesión de JAIME CHAPNIKEVICH o CHAPINKEVICH, citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Florida, noviembre 5 de 1968. — Teresita Etcheverry de Taranto, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 22849 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Florida, doctor don Francisco Jardí Abella, se hace saber la apertura de la sucesión de MARIA CONCEPCION BASCOU de ECHEVERRIA, citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Florida, noviembre 5 de 1968. — Teresita Etcheverry de Taranto, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 22848 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Florida, doctor don Francisco Jardí Abella, se hace saber la apertura de la sucesión de GABRIEL HIGINIO LOPEZ PERALTA, citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Florida, 30 de octubre de 1968. — Teresita Etcheverry de Taranto, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 22847 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Florida, doctor don Francisco Jardí Abella, se hace saber la apertura de la sucesión de MANUEL CHOUVAL DAVILA, citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Florida, 7 de noviembre de 1968. — Teresita Etcheverry de Taranto, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 22846 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Florida, doctor don Francisco Jardí Abella, se hace saber la apertura de la sucesión de MARIA ELENA LERENA de GRUNULLO, citándose a los herederos acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en

o deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Florida, 30 de octubre de 1968. — Teresita Etcheverry de Taranto, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 22845 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Florida, Dr. don Francisco Jardí Abella, se hace saber la apertura de la sucesión de INMACULADA SCALA de RAMIREZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Florida, 30 de octubre de 1968. — Teresita Etcheverry de Taranto, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 22844 Nov.18-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Florida, Dr. don Francisco Jardí Abella, se hace saber la apertura de la sucesión de POLICARPO CLAVIJO LOPARDO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Florida, 14 de junio de 1967. — Teresita Etcheverry de Taranto, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 22843 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Florida, doctor don Francisco Jardí Abella, se hace saber la apertura de la sucesión de JORGE NESTOR NASTROPAOLO LACALLE, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Florida, 8 de octubre de 1968. — Teresita Etcheverry de Taranto, Actuaría Adjunta.

1) \$ 2.250.00 30/pub. 19942 Oct.15-v.nov.28.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Florida, doctor don Francisco Jardí Abella, se hace saber la apertura de la sucesión de MATILDE JUANA MONTES DE OCA o MONTESDEOCA HUALDE de MEDEROS, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Florida, 8 de noviembre de 1968. — Teresita Etcheverry de Taranto, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 23070 Nov.21-v.dic.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Florida, doctor don Francisco Jardí Abella, se hace saber la apertura de las sucesiones de ROMULO ACOSTA NORIA y TOMAS ACOSTA PRIO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Florida, 5 de noviembre de 1968. — Teresita Etcheverry de Taranto, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 23071 Nov.21-v.dic.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Florida, doctor don Francisco Jardí Abella, se hace saber la apertura de la sucesión de MARGARITO LUTANIO o LITANIO CARDOZO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Florida, 21 de octubre de 1968. — Teresita Etcheverry de Taranto, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 23072 Nov.21-v.dic.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Florida, doctor don Francisco Jardí Abella, se hace saber la apertura de la sucesión de LAZARO BERGER, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Florida, 8 de noviembre de 1968. — Teresita Etcheverry de Taranto, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 23073 Nov.21-v.dic.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Florida, doctor don Francisco Jardí Abella, se hace saber la apertura de la sucesión de FAURICIANO MARCEAL, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Florida, 8 de noviembre de 1968. — Teresita Etcheverry de Taranto, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 23074 Nov.21-v.dic.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Florida, doctor don Francisco Jardí Abella, se hace saber la apertura de la sucesión de CORINA o CECILIA CORINA BARTOLOME RODRIGUEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus

interésados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Florida, 13 de noviembre de 1968. — Teresita Etcheverry de Taranto, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10/pub. 23075 Nov.21-v.dic.4.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE LAVALLEJA

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleya, se hace saber la apertura de la sucesión de GILBERTO EULOGIO RODRIGUEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Minas, 11 de noviembre de 1968. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23795 Nov.28-v.dic.11.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleya, se hace saber la apertura de la sucesión de IRENE GOMEZ de BARRIOS o IRENE GOMEZ SEDEZ de BARRIOS, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Minas, 11 de noviembre de 1968. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23335 Nov.25-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleya, se hace saber la apertura de la sucesión de HERMENEGILDA FERNANDA GARRIDO de GONZALEZ o FERNANDA GARRIDO de GONZALEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Minas, 11 de noviembre de 1968. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23336 Nov.25-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleya, se hace saber la apertura de la sucesión de JOSE MARIA SARASOLA PARIS, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Minas, 23 de octubre de 1968. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23272 Nov.22-v.dic.8.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleya, se hace saber la apertura de la sucesión de NELSON MARCONI TRIPODI, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Minas, 30 de setiembre de 1968. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 23035 Nov.21-v.dic.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleya, se hace saber la apertura de las sucesiones de FRANCISCO GIL y RITA NUÑEZ de GIL, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Minas, 11 de noviembre de 1968. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22855 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleya, se hace saber la apertura de la sucesión de MARIA NILDA MESA SANTOS de HERNANDEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Minas, 4 de noviembre de 1968. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22951 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleya, se hace saber la apertura de la sucesión de JUAN JOSE GONZALEZ QUINTEROS, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Minas, 4 de noviembre de 1968. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22952 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleya, se hace saber la apertura de la sucesión de FRANCISCA GARCIA HERNANDEZ de SUAREZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus

derechos ante este Juzgado. — Minas, 4 de noviembre de 1968. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22950 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleya, se hace saber la apertura de la sucesión de LUISA PEREZ de JACINTO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Minas, 11 de noviembre de 1968. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22884 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleya, se hace saber la apertura de la sucesión de ANDREA CONSTANCIA LEONTINA o ANDREA COSTANCIA, o LEONTINA OASANA MEDEROS de VELAZQUEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Minas, 4 de noviembre de 1968. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22949 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleya, se hace saber la apertura de la sucesión de CARLOS ESPERANZA CABALLERO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Minas, 28 de octubre de 1968. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22881 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleya, se hace saber la apertura de las sucesiones de GREGORIA ARCE de LAYES o GREGORIA SATURNINA ARCE y de JUAN MANUEL LAYES HERNANDEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Minas, 4 de noviembre de 1968. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22682 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleya, se hace saber la apertura de la sucesión de CELEDONIO PEREZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Minas, 11 de noviembre de 1968. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22683 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleya, se hace saber la apertura de la sucesión de ANDRES SORIA IRIARTE o ANDRES SATURNINO SORIA, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Minas, 11 de noviembre de 1968. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22684 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleya, se hace saber la apertura de la sucesión de SERVANDO GUZMAN CORBO MALDONADO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Minas, 17 de octubre de 1968. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22685 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleya, se hace saber la apertura de la sucesión de LUJAN BONIFACIO TURNE o TOURNE o TOURNET, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Minas, 17 de octubre de 1968. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22686 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleya, se hace saber la apertura de la sucesión de CRISTINA XIMENO de GARCIA, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Minas, 17 de octubre de 1968. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.

1) \$ 750.00 10/pub. 22687 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleja, se hace saber la apertura de la sucesión de **PASCASIO MARGARITO CHOCHO** y **CARMEN MARGARITA MASSA** de CHOCHO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Minas, 11 de noviembre de 1968. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.
1) \$ 750.00 10/pub. 22688 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleja, se hace saber la apertura de la sucesión de **EVARISTO JOSE CASTRO**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Minas, 17 de octubre de 1968. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.
1) \$ 750.00 10/pub. 22689 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleja, se hace saber la apertura de la sucesión de **ABELINO GONZALEZ** o **AVELINO GONZALEZ LETRA**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Minas, 28 de octubre de 1968. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.
1) \$ 750.00 10/pub. 22690 Nov.18-v.nov.29.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE MALDONADO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Maldonado, se hace saber la apertura de la sucesión de **ANTONIO PALLAS BARRALES**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados a que concurran dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Maldonado, octubre 23 de 1968. — Alberto Márques Rimoldi, Actuario.
1) \$ 750.00 10/pub. 23256 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Maldonado, se hace saber la apertura de la sucesión de **JOSEFA MEDINA** de **FERNANDEZ**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados a que concurran dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Maldonado, octubre 21 de 1968. — Alberto Márques Rimoldi, Actuario.
1) \$ 750.00 10/pub. 23255 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Maldonado, se hace saber la apertura de la sucesión de **ISIDRO CECILIO FERRARO** (materno: **GU. TIERREZ**), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados a que concurran dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Maldonado, octubre 22 de 1968. — Alberto Márques Rimoldi, Actuario.
1) \$ 750.00 10/pub. 23254 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Maldonado, se hace saber la apertura de la sucesión de **JUSTA VEGA** de **CABRERA**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados a que concurran dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Maldonado, octubre 25 de 1968. — Alberto Márques Rimoldi, Actuario.
1) \$ 750.00 10/pub. 23253 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Maldonado, se hace saber la apertura de la sucesión de **YUANA MENDOZA** de **ALVAREZ**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados a que concurran dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Maldonado, agosto 29 de 1968. — Alberto Márques Rimoldi, Actuario.
1) \$ 750.00 10/pub. 23252 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Maldonado, se hace saber la apertura de la sucesión de **JOSE PASCASIO** o **PASCASIO GONZALEZ GUTIERREZ**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados a que concurran dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Maldonado, octubre 16 de 1968. — Eduardo Márques Rimoldi, Actuario.
1) \$ 750.00 10/pub. 23251 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Maldonado, se hace saber la apertura de la sucesión de

CARLOS MARIA ALONSO FLADA, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados a que concurran dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Maldonado, setiembre 20 de 1968. — Alberto Márques Rimoldi, Actuario.
1) \$ 750.00 10/pub. 23257 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Maldonado, se hace saber la apertura de la sucesión de **ELIAS CASANA** o **CASANAS BIRRIEL**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados a que concurran dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Maldonado, agosto 28 de 1968. — Alberto Márques Rimoldi, Actuario.
1) \$ 750.00 10/pub. 23259 Nov.22-v.dic.5.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE PRIMER TURNO DE PAYSANDU

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Paysandú, se hace saber la apertura de la sucesión de don **ONOFRE RAUL FRAGA**, (libro 26, folio 51), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 25 de octubre de 1968. — Escribano María E. Taboada de Sancassano, Actuaría.
1) \$ 750.00 10/pub. 23619 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Paysandú, se hace saber la apertura de la sucesión de don **FLORENCIO SILVEIRA DA COSTA**, (libro 26, folio 57), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 29 de octubre de 1968. — Escribano María E. Taboada de Sancassano, Actuaría.
1) \$ 750.00 10/pub. 23620 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Paysandú, se hace saber la apertura de la sucesión de don **LUIS REY VAUCHER**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 12 de febrero de 1968. — Escribano María E. Taboada de Sancassano, Actuaría.
1) \$ 750.00 10/pub. 23622 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Paysandú se hace saber la apertura de la sucesión de don **JULIAN CARDOZO** (L.O. 26, F.O. 54), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 17 de octubre de 1968. — Esc. María E. Taboada de Sancassano, Actuaría.
1) \$ 750.00 10/pub. 23621 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Paysandú se hace saber la apertura de las sucesiones de doña **MARIADIVA** o **MARIA DIVA CAPP y de don **AGUSTIN SINFORIA NO CAPP, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 17 de octubre de 1968. — Esc. María E. Taboada de Sancassano, Actuaría.
1) \$ 750.00 10/pub. 22728 Nov.18-v.nov.29.****

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Paysandú se hace saber la apertura de la sucesión de don **PROCOPIO IVANCHENKO** (L.O. 26, F.O. 48), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 17 de octubre de 1968. — Esc. María E. Taboada de Sancassano, Actuaría.
1) \$ 750.00 10/pub. 22727 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Paysandú se hace saber la apertura de las sucesiones de doña **ESTRELLA MOISES** de **SAAD** y de don **DAVID SAAD** (L.O. 26, F.O. 38), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 13 de setiembre de 1968. — Esc. María E. Taboada de Sancassano, Actuaría.
1) \$ 750.00 10/pub. 22731 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Paysandú se hace saber la apertura de la sucesión de don **FRANCISCO KLARICH** o **KLARICH** (L.O. 25, F.O. 694), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 3 de octubre de 1968. — Esc. María E. Taboada de Sancassano, Actuaría.
1) \$ 750.00 10/pub. 22734 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Paysandú, se hace saber la apertura de la sucesión de don **VICENTE PEREZUTTI GASPARI**, (libro 25, folio 418), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 25 de octubre de 1968. — Escribano María E. Taboada de Sancassano, Actuaría.
1) \$ 750.00 10/pub. 22750 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Paysandú, se hace saber la apertura de la sucesión de doña **MARIA** o **MARIA GUILLERMINA GONZALEZ** de **ALEGRE**, (libro 26, folio 57), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 29 de octubre de 1968. — Escribano María E. Taboada de Sancassano, Actuaría.
1) \$ 750.00 10/pub. 22753 Nov.18-v.nov.29.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SEGUNDO TURNO DE PAYSANDU

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Paysandú, se hace saber la apertura de la sucesión de **IDA ISOLINA BARIANI** de **ZUCCARINO**, (libro 16, folio 2), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 1.º de noviembre de 1968. — Milka Verde Placeres de Rodríguez Legar, Actuaría Adjunta.
1) \$ 750.00 10/pub. 23623 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Paysandú, se hace saber la apertura de la sucesión de **MARIA PAGANO** de **NOBILE**, (libro 16, folio 10), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 30 de octubre de 1968. — Milka Verde Placeres de Rodríguez Legar, Actuaría Adjunta.
1) \$ 750.00 10/pub. 23621 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Paysandú, se hace saber la apertura de la sucesión de **LONGINO IZAGUIRRE**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 30 de octubre de 1968. — Milka Verde Placeres de Rodríguez Legar, Actuaría Adjunta.
1) \$ 750.00 10/pub. 23618 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Paysandú, se hace saber la apertura de la sucesión de **ALBERTO** o **ALBERTO DOMINGO MARQUEZ PALOMEQUE**, (libro 15, folio 672), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 8 de octubre de 1968. — Milka Verde Placeres de Rodríguez Legar, Actuaría Adjunta.
1) \$ 750.00 10/pub. 23617 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Paysandú, se hace saber la apertura de la sucesión de **CARLOS MALDONADO**, (libro 15, folio 687), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 15 de octubre de 1968. — Milka Verde Placeres de Rodríguez Legar, Actuaría Adjunta.
1) \$ 750.00 10/pub. 22754 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Paysandú, se hace saber la apertura de la sucesión de **AURORA GONZALEZ** de **RAMIREZ**, (libro 16, folio 6), citándose a

los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 30 de octubre de 1968. — Milka Verde Placeres de Rodríguez Legar, Actuarial Adjunta.

1) \$750.00 10/pub. 22752 Nov.18-v.nov.26.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Paysandú, se hace saber la apertura de la sucesión de CLEMENTE CABRELUX o JABRIELUX o GABRIELUX, (libro 15, folio 406, N.º 620), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 28 de octubre de 1968. — Jorge Pérez Scremini, Actuario.

2) \$750.00 10/pub. 22751 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Paysandú, se hace saber la apertura de la sucesión de JUAN DOMINGO RODRIGUEZ RIOS, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 3 de octubre de 1968. — Milka Verde Placeres de Rodríguez Legar, Actuarial Adjunta.

1) \$750.00 10/pub. 22748 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Paysandú, se hace saber la apertura de la sucesión de ANTONIO PEIRANO OABANELLI, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 8 de octubre de 1968. — Milka Verde Placeres de Rodríguez Legar, Actuarial Adjunta.

1) \$750.00 10/pub. 22735 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Paysandú, se hace saber la apertura de la sucesión de WASHINGTON ABEL ACOSTA SILVA, (libro 160, folio 10), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 11 de noviembre de 1968. — Jorge Pérez Scremini, Actuario.

2) \$750.00 10/pub. 22733 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Paysandú, se hace saber la apertura de la sucesión testamentaria de CARMEN ROTUNDO DOTTI de AZZATO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 14 de junio de 1968. — Milka Verde Placeres de Rodríguez Legar, Actuarial Adjunta.

1) \$750.00 10/pub. 22732 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Paysandú, se hace saber la apertura de la sucesión de JUAN CARLOS DUPONT, (libro 13, folio 635), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 16 de octubre de 1968. — Milka Verde Placeres de Rodríguez Legar, Actuarial Adjunta.

1) \$750.00 10/pub. 22730 Nov.18-v.nov.29.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE PRIMER TURNO DE RIVERA

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Rivera, se hace saber la apertura de la sucesión de AGUSTIN RODRIGUEZ de MELLO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Rivera, noviembre 11 de 1968. — Amella Da Rosa, Actuarial.

1) \$750.00 10/pub. 23775 Nov.28-v.dic.11.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Rivera, se hace saber la apertura de la sucesión de JUAN ERNESTO BERNARDI, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Rivera, noviembre 11 de 1968. — Amella Da Rosa, Actuarial.

1) \$750.00 10/pub. 23777 Nov.28-v.dic.11.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Rivera, se hace saber la apertura de la sucesión de GILBERTO DELGADO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Rivera, noviembre 11 de 1968. — Amella Da Rosa, Actuarial.

1) \$500.00 10/pub. 23761 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Rivera, se hace saber la apertura de la sucesión de EMILIO ENRIQUE VOLZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Rivera, setiembre 30 de 1968. — Amella Da Rosa, Actuarial.

1) \$750.00 10/pub. 23718 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Rivera, en autos: ORESTES CARREIRA o CARRERA o CARREIRO y JULIETA VIERA de CARREIRA o CARRERA o CARREIRO, Sucesiones, (libro 46, folio 52), se cita y emplaza a don Lázaro Carreira, para que comparezca ante este Juzgado a manifestar si acepta o repudia la herencia, dentro del plazo de cuarenta días, bajo apercibimiento de nombrarsele curador de bienes. — Rivera, 8 de junio de 1968. — Amella Da Rosa, Actuarial.

1) \$2.250.00 30/pub. 23719 Nov.27-v.dic.31. Feb.3-v.feb.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Rivera, se hace saber la apertura de la sucesión de PENAJOZA LOPEZ PINTOS, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Rivera, setiembre 30 de 1968. — Amella Da Rosa, Actuarial.

1) \$750.00 10/pub. 22907 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Rivera, se hace saber la apertura de la sucesión de SERAFIN RODRIGUEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Rivera, setiembre 30 de 1968. — Amella Da Rosa, Actuarial.

1) \$750.00 10/pub. 22906 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Rivera, se hace saber la apertura de la sucesión de GERONIMO MACHADO de CARVALLO o CARBALLO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Rivera, agosto 26 de 1968. — Simón Barg, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 22905 Nov.20-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SEGUNDO TURNO DE RIVERA

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Rivera, se hace saber la apertura de la sucesión de LIBRADES PRAEDES FAGUNDEZ o LIBRADES FAGUNDEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Rivera, noviembre 4 de 1968. — Alvaro M. Fernández Actuario.

1) \$750.00 10/pub. 23760 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Rivera, se hace saber la apertura de la sucesión de FELIZARDO de MELLO FERREIRA, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Rivera, noviembre 4 de 1968. — Alvaro M. Fernández Actuario.

1) \$750.00 10/pub. 22908 Nov.20-v.dic.3.

JUZGADO DE PAZ DE LA PRIMERA SECCION DE RIVERA

EDICTO. — Por disposición del señor Juez de Paz de la Primera Sección del Departamento de Rivera, se hace saber la apertura judicial de la sucesión de MIGUEL TECHERA, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Rivera, noviembre 4 de 1968. — Alvaro M. Fernández Actuario.

rechos ante este Juzgado. — Rivera, setiembre 6 de 1968. — Miguel L. Castillo, Juez Encargado.

1) \$750.00 10/pub. 23270 Nov.22-v.dic.5.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE RIO NEGRO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Río Negro, se hace saber la apertura de la sucesión de FRANCISCA LEOPOLDINA CASTILLO o LEOPOLDINA FRANCISCA o LEOPOLDINA CASTILLO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Fray Bentos, Noviembre 4 de 1968. — Escribano Jorge Walter Caillabet, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 22900 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Río Negro, se hace saber la apertura de la sucesión de TOMAS FERNANDEZ ANTUNEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Fray Bentos, noviembre 13 de 1968. — Escribano Jorge Walter Caillabet, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 22960 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Río Negro, se hace saber la apertura de la Testamentaria de MARIA LUISA ROTELA de GUEVA, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Fray Bentos, noviembre 13 de 1968. — Escribano Jorge Walter Caillabet, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 22961 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Río Negro, se hace saber la apertura de la sucesión de FRANCISCO ELICEGUI IRIGOYEN, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Fray Bentos, noviembre 6 de 1968. — Jorge Walter Caillabet, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 22815 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Río Negro, se hace saber la apertura de la sucesión de SEVERINO CARDOZO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Fray Bentos, octubre 31 de 1968. — Jorge Walter Caillabet, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 22716 Nov.18-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Río Negro, se hace saber la apertura de la sucesión de FRANCISCA LINALE de LOPEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Fray Bentos, 28 de agosto de 1968. — Jorge Walter Caillabet, Actuario Adjunto.

1) \$2.250.00 30/pub. 20912 Oct.28-v.dic.9.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE ROCHA

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Rocha, se hace saber la apertura de la sucesión de ARTURO GERA EIZMENDI, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Rocha, noviembre 18 de 1968. — José R. Luna Pradera, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 23482 Nov.28-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Rocha, se hace saber la apertura de la sucesión de CANDELARIA JUANA LAURA GOMEZ de PUIG o CANDELARIA JUANA LAURA GOMEZ FERNANDEZ de PUIG, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — José R. Luna Pradera, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 23480 Nov.28-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Rocha, se hace saber la apertura de la sucesión de BENJAMIN GERONIMO SANTOS AMARAL o BENJAMIN GERONIMO DE LOS SANTOS o DE LOS SANTOS AMARAL, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — José R. Luna Pradera, Actuario Adjunto.

a que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Rocha, noviembre 18 de 1968. — José R. Luna Pradere, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 23481 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Rocha, se hace saber la apertura de la sucesión de MARIA ZUNILDA ALTEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Rocha, noviembre 8 de 1968. — José Ramón Luna Pradere, Actuario.

1) \$750.00 10/pub. 23213 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Rocha, se hace saber la apertura de la sucesión de AGUSTIN SOLARI BAEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Rocha, octubre 14 de 1968. — José R. Luna Pradere, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 22807 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Rocha, se hace saber la apertura de la sucesión de LONGINO AGOSTO o AGOSTO LONGINO o AGOSTO o LONGINO GONZALEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Rocha, noviembre 8 de 1968. — José R. Luna Pradere, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 22806 Nov.19-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Rocha, se hace saber la apertura de la sucesión de PENA BALBIN o BALBINO INOCENCIO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Rocha, octubre 30 de 1968. — José Ramón Luna Pradere, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 22805 Nov.19-v.dic.2.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE PRIMER TURNO DE SALTO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno se hace saber la apertura de la sucesión de JOSE GIUSTO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Salto, 15 de noviembre de 1968. — Escribano Manuel Ferreira, Actuario.

1) \$750.00 10/pub. 23851 Nov.28-v.dic.11.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de JOSE PIZANO o PISSANO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Salto, 30 de octubre de 1968. — Escribano Manuel Ferreira, Actuario.

1) \$750.00 10/pub. 23156 Nov.21-v.dic.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ISABELINO DE LEON, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Salto, 30 de octubre de 1968. — Escribano Manuel Ferreira, Actuario.

1) \$750.00 10/pub. 23605 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de CARLOS DA SILVA MASSARINO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Salto, 4 de octubre de 1968. — Escribano Manuel Ferreira, Actuario.

1) \$750.00 10/pub. 23004 Nov.20-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SEGUNDO TURNO DE SALTO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de EMILIA CAYETANO de FAGUNDEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Salto, noviembre 13 de 1968. — Pedro M. Lorenzelli, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 23850 Nov.28-v.dic.11.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de JUAN CAMILO FERRARI, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Salto, noviembre 12 de 1968. — Pedro M. Lorenzelli, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 23847 Nov.28-v.dic.11.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno, se hace saber la apertura de las sucesiones de AGUSTINA TRIACA CAMINAL y LEOPOLDO TRIACA CAMINAL, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Salto, setiembre 19 de 1968. — Pedro M. Lorenzelli, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 23848 Nov.28-v.dic.11.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno se hace saber la apertura de la sucesión de HILARIA GRILLI RAGI de GIAMBIASI, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Salto, 15 de noviembre de 1968. — Pedro M. Lorenzelli, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 23849 Nov.28-v.dic.11.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de LORETO CHECHELE o LORETO CHECHILI, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Salto, 9 de octubre de 1968. — Pedro M. Lorenzelli, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 23155 Nov.21-v.dic.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno se hace saber la apertura de la sucesión de JOSE ENRIQUE GUARINO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Salto, 28 de octubre de 1968. — Pedro M. Lorenzelli, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 23154 Nov.21-v.dic.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno se hace saber la apertura de la sucesión de FRANCISCO BONINI, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Salto, 8 de noviembre de 1968. — Pedro M. Lorenzelli, Actuario Adjunto.

1) \$750.00 10/pub. 23036 Nov.21-v.dic.4.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SAN JOSE

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de MARIA PURA RECAMAN de LIENDEKAR o MARIA PURA RECAMAN MENDI ZABAL de LIENDEKAR, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, octubre 23 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuarial Adjunta.

1) \$750.00 10/pub. 23477 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del doctor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de ANGELA RAMONA PENA de CARABALLO o PENA RODRIGUEZ de CARABALLO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, octubre 24 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuarial Adjunta.

1) \$750.00 10/pub. 23476 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del doctor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de SATURNINO SAIZ o SAIZ ZAPIRAN o ZAPIRAIN o SAPIRAN o SAPIRAIN, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, octubre 24 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuarial Adjunta.

1) \$750.00 10/pub. 23475 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del doctor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de EMILIA CAYETANO de FAGUNDEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, octubre 24 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuarial Adjunta.

1) \$750.00 10/pub. 23475 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del doctor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de LUCIA DAMASIA ACOSTA de MEDINA, o LUCIA o LUCIA DAMASIA o DAMASIA ACOSTA ALFARO de MEDINA, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, octubre 24 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuarial Adjunta.

1) \$750.00 10/pub. 23474 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del doctor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de EDUARDO LAMASON o LAMASON ARNAUDE, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, noviembre 8 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuarial Adjunta.

1) \$750.00 10/pub. 23493 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del doctor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de SABINO ANTONIO LARGUERO GONZALEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, octubre 24 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuarial Adjunta.

1) \$750.00 10/pub. 23605 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del doctor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de AMALIA DELGADO de VICTORIA, o AMALIA DELGADO ALPUY de VICTORIA, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, noviembre 1.0 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuarial Adjunta.

1) \$750.00 10/pub. 23604 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del doctor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de CATALINA METTETIERE de LOPEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, noviembre 1.0 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuarial Adjunta.

1) \$750.00 10/pub. 23603 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del doctor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de HECTOR o HECTOR DONATO VERGES HOFFMAN, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, octubre 23 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuarial Adjunta.

1) \$750.00 10/pub. 23602 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del doctor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de las sucesiones de UBALDO RONDAN y SARA SEGUNDA RONDAN, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, agosto 21 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuarial Adjunta.

1) \$750.00 10/pub. 23609 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del doctor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de SANTIAGO PEREZ BORGES, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, octubre 3 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuarial Adjunta.

1) \$750.00 10/pub. 23608 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del doctor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de AMBROSIA ANGELA DREYER de GARCIA, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, setiembre 20 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuarial Adjunta.

1) \$750.00 10/pub. 23607 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de **EUSTAQIO MERIDA DURAN**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, octubre 22 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuaría Adjunta.

1) \$750.00 10pub. 23606 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del doctor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de **SIXTA HERMINIA CABANNE**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, octubre 23 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuaría Adjunta.

1) \$750.00 10pub. 22940 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del doctor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de **ROMANA o ELENA o ROMANA ELENA SELLANES GUENAGA de CALLEJO**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, noviembre 1.º de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuaría Adjunta.

1) \$750.00 10pub. 22921 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del doctor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de **ANUNCIACION PEREZ BERMUDEZ**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, octubre 24 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuaría Adjunta.

1) \$750.00 10pub. 22922 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del doctor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de **BENJAMIN BARREDO DE LEON**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, noviembre 8 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuaría Adjunta.

1) \$750.00 10pub. 22920 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del doctor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de **MANUEL MIRA SEOANE**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, noviembre 11 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuaría Adjunta.

1) \$750.00 10pub. 22923 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de **PABLO BACINO o BACCINO PAS-TORINO**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, noviembre 11 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuaría Adjunta.

1) \$750.00 10pub. 22919 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del doctor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de **ISABEL ARIAS de CASAVIEJA**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, noviembre 11 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuaría Adjunta.

1) \$750.00 10pub. 22918 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del doctor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de **JUANA MARTINEZ de AGUIAR**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, noviembre 9 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuaría Adjunta.

1) \$750.00 10pub. 22917 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de **MARIO RICARDO FERNANDEZ MARTINEZ**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, octubre 22 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuaría Adjunta.

1) \$750.00 10pub. 22944 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de **OLLIVAR LOPEZ SIERRA**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, mayo 24 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuaría Adjunta.

1) \$750.00 10pub. 22943 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de **PEDRO AROCHA CASTELAO**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, octubre 3 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuaría Adjunta.

1) \$750.00 10pub. 22942 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de ese Departamento, se hace saber la apertura de la sucesión de **CELIA MARCEL ESTECHE de MONTALONGO**, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — San José, octubre 22 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuaría Adjunta.

1) \$750.00 10pub. 22941 Nov.20-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SORIANO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano, se hace saber la apertura de la sucesión de **ALEJANDRO o ALEJANDRINO DE LA FUENTE**, citándose y emplazándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Mercedes, noviembre 13 de 1968. — Escribano Horacio A. Cazalás, Actuario.

1) \$750.00 10pub. 23728 Nov.27-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano, se hace saber la apertura de la sucesión de **MARIA DE LAS MERCEDES CAMP de FRISCH**, citándose y emplazándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de noventa días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. Y habiéndose habilitado la próxima feria judicial al solo efecto de las publicaciones. — Mercedes, noviembre 13 de 1968. — Doctora Luisa Elduayen Varela, Actuaría Adjunta.

1) \$3.000.00 30pub. 23298 Nov.22-v.en.7.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano, se hace saber la apertura de la sucesión de **JOSEFINA ELISA o ELISA JOSEFINA ELMS**, citándose y emplazándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Mercedes, noviembre 12 de 1968. — Escribano Horacio A. Cazalás, Actuario.

1) \$750.00 10pub. 23297 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano, se hace saber la apertura de la sucesión de **JUAN ARCHIPRETE**, citándose y emplazándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Mercedes, noviembre 14 de 1968. — Escribano Horacio A. Cazalás, Actuario.

1) \$750.00 10pub. 23296 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano, se hace saber la apertura de la sucesión de **MANUELA ISABEL OLGUIN de ETCHEBARRREN o ETCHEBARRREN**, citándose y emplazándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos

ante este Juzgado. — Mercedes, noviembre 13 de 1968. — Escribano Horacio A. Cazalás, Actuario.

1) \$750.00 10pub. 23295 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano, se hace saber la apertura de la sucesión de **GUILLERMA SEVERINA CABALLERO de TOSCANI**, citándose y emplazándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Mercedes, noviembre 13 de 1968. — Escribano Horacio A. Cazalás, Actuario.

1) \$750.00 10pub. 23294 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano, se hace saber la apertura de la sucesión de **PAULINO LEMES**, citándose y emplazándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Mercedes, noviembre 6 de 1968. — Escribano Horacio A. Cazalás, Actuario.

1) \$750.00 10pub. 23293 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano, se hace saber la apertura de la sucesión de **ANA o ANITA ARTUS de LONG**, citándose y emplazándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado dentro del término de treinta días. — Mercedes, noviembre 6 de 1968. — Escribano Horacio A. Cazalás, Actuario.

1) \$750.00 10pub. 23292 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano, se hace saber la apertura de la sucesión de **RICARDO JUAN BREMERMAN**, citándose y emplazándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Mercedes, noviembre 4 de 1968. — Escribano Horacio A. Cazalás, Actuario.

1) \$750.00 10pub. 23291 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano, se hace saber la apertura de la sucesión de **FRANCISCO o FRANCISCO SILVERIO CAMPANELLA**, citándose y emplazándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Mercedes, noviembre 7 de 1968. — Escribano Horacio A. Cazalás, Actuario.

1) \$750.00 10pub. 23290 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano, se hace saber la apertura de la sucesión de **PEDRO GREGORIO LOPEZ**, citándose y emplazándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Mercedes, octubre 24 de 1968. — Escribano Horacio A. Cazalás, Actuario.

1) \$750.00 10pub. 23289 Nov.22-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano, se hace saber la apertura de las sucesiones de **GREGORIO SASTRE y de MARINA RAMIREZ de SASTRE**, citándose y emplazándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Mercedes, junio 18 de 1968. — Escribano Horacio A. Cazalás, Actuario.

1) \$750.00 10pub. 23288 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano, se hace saber la apertura de la sucesión de **ANDRES MIRANDA o ANDRES MIRANDA MARTINEZ**, citándose y emplazándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Mercedes, noviembre 8 de 1968. — Escribano Horacio A. Cazalás, Actuario.

1) \$750.00 10pub. 23287 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano, se hace saber la apertura de la sucesión de **JUAN SMITH**, citándose y emplazándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días

a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Mercedes, noviembre 7 de 1968. — Escribano Horacio A. Cazalás, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23286 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano, se hace saber la apertura de la sucesión de ALICIA ROSTAN de GUIGOU, citándose y emplazándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Mercedes, noviembre 6 de 1968. — Escribano Horacio A. Cazalás, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23285 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano, se hace saber la apertura de la sucesión de ANITA ANA o ANA MARIA SOSA de PIREZ, citándose y emplazándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Mercedes, noviembre 6 de 1968. — Escribano Horacio A. Cazalás, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23284 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano, se hace saber la apertura de la sucesión de ANTONIO o ANTONIO MAROTTA MAIMO-NE, citándose y emplazándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Mercedes, octubre 10 de 1968. — Escribano Horacio A. Cazalás, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23283 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano, se hace saber la apertura de la sucesión de JUAN KARHS o KAHRS, citándose y emplazándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Mercedes, noviembre 13 de 1968. — Escribano Horacio A. Cazalás, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23282 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano, se hace saber la apertura de la sucesión de ELENA BEINGAS de SANCHEZ, citándose y emplazándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Mercedes, noviembre 10 de 1968. — Escribano Horacio A. Cazalás, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23280 Nov.22-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano, se hace saber la apertura de la sucesión de AMELIA SCIARRA de CHIARINO, citándose y emplazándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Mercedes, 23 de octubre de 1968. — Esc. Horacio A. Cazalás, Actuario.
1) \$ 750.00 10/pub. 22017 Nov.21-v.dic.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano, se hace saber la apertura de la sucesión de ALEJANDRO MARTIN URRUTIA, citándose y emplazándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Mercedes, noviembre 6 de 1968. — Esc. Horacio A. Cazalás, Actuario.
1) \$ 750.00 10/pub. 22872 Nov.19-v.dic.2.

JUZGADO DE PAZ DE LA TERCERA SECCION DE SORIANO

EDICTO. — Por disposición del suscrito Juez de Paz de la Tercera Sección de Soriano, se hace saber la apertura de la sucesión de don FRANCISCO SALVADOR IGARETA o IRAETA, citándose a todos los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Dolores, noviembre 8 de 1968. — Germán Iglesias López, Juez de Paz.
1) \$750.00 10/pub. 23281 Nov.22-v.dic.5.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE TACUAREMBO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Tacuarembó, se hace saber la apertura judicial de la sucesión de don JUAN BERNASCONI, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan ante este Juzgado, dentro

del término de treinta días a deducir en forma sus derechos bajo apercibimiento. — Tacuarembó, noviembre 15 de 1968. — María S. López Morand, Actuaría Adjunta.
1) \$750.00 10/pub. 23418 Nov.25-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Tacuarembó, se hace saber la apertura judicial de la sucesión de GELEILDE REGINA ACOSTA GULLARTE, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan ante este Juzgado dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos, bajo apercibimiento. — Tacuarembó, octubre 22 de 1968. — Ello E. Bessonart, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 21103 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Tacuarembó, se hace saber la apertura judicial de la sucesión de don FRANCISCO PERALTA, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados, para que comparezcan ante este Juzgado, dentro del término de treinta días, a deducir en forma sus derechos, bajo apercibimiento. — Tacuarembó, octubre 23 de 1968. — Ello E. Bessonart, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 22924 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Tacuarembó, se hace saber la apertura judicial de la sucesión de don CANDIDO ALBERTO GONZALEZ o CANDIDO GONZALEZ o CARLOS ALBERTO GONZALEZ OTERO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan ante este Juzgado, dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos, bajo apercibimiento. — A los efectos de estas publicaciones se ha habilitado cuarembó, diciembre 18 de 1967. — María S. López Morand, Actuaría Adjunta.
1) \$1.000.00 10/pub. 22933 Nov.20-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE PASO DE LOS TOROS

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Paso de los Toros, se hace saber la apertura de la sucesión de don JUAN MANUEL ESPONDA, citándose y emplazándose a los herederos, acreedores y demás interesados, para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paso de los Toros, 13 de setiembre de 1968. — Yolanda R. de León de Díaz, Actuaría.
1) \$750.00 10/pub. 23210 Nov.22-v.dic.5.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE TREINTA Y TRES

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Treinta y Tres, se hace saber la apertura de la sucesión de CARLOS FREITAS, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos. — Treinta y Tres, 7 de noviembre de 1968. — Hugo D. Goyenola, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23449 Nov.25-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Treinta y Tres, se hace saber la apertura de la sucesión de MARIA LAURA o LAURA ZIPITRIA o OIPITRIA de MARTINEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos. — Treinta y Tres, 28 de octubre de 1968. — Hugo D. Goyenola, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23448 Nov.25-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Treinta y Tres, se hace saber la apertura de la sucesión de CLODOMIRO AMARAL o CLODOMIRO AMARAL MENDOZA, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos. — Treinta y Tres, 28 de octubre de 1968. — Hugo D. Goyenola, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23447 Nov.25-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Treinta y Tres, se hace saber la apertura de la sucesión de MIGENO VICTOR o MIGENO PINTOS FERNANDEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos. — Treinta y Tres, 28 de octubre de 1968. — Hugo D. Goyenola, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23445 Nov.25-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Treinta y Tres, se hace saber la apertura de la sucesión de VICTORIA ADORACION RAMOS de ROCHA, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos. — Treinta y Tres, 15 de octubre de 1968. — Hugo D. Goyenola, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23444 Nov.25-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Treinta y Tres, se hace saber la apertura de la sucesión de FRANCISCO JAVIER LEMOS, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos. — Treinta y Tres, 15 de octubre de 1968. — Hugo D. Goyenola, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23443 Nov.25-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Treinta y Tres, se hace saber la apertura de la sucesión de ONIL SILVEIRA o SILVERA u ONIL CUPERTILNO SILVEIRA o SILVERA u ONIL SILVEIRA o SILVERA DOS SANTOS u ONIL CUPERTILNO SILVEIRA o SILVERA DOS SANTOS, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos. — Treinta y Tres, 15 de octubre de 1968. — Hugo D. Goyenola, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23441 Nov.25-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Treinta y Tres, se hace saber la apertura de la sucesión de PABLO OSBALT PICOY o PABLO OSVALT PICOY, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos. — Treinta y Tres, 15 de octubre de 1968. — Hugo D. Goyenola, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23440 Nov.25-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Treinta y Tres, se hace saber la apertura de las sucesiones de VICENTE MIGENO o MIGENO o MIGENO PIN- TOS RUIZ y EUSEBIA FERNANDEZ ACUNA de PINTOS o EUSEBIA FERNANDEZ y ACUNA o EUSEBIA FERNANDEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos. — Treinta y Tres, 28 de octubre de 1968. — Hugo D. Goyenola, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23439 Nov.25-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Treinta y Tres, se hace saber la apertura de la sucesión de SUSANA OMENA MELGAREJO CORREA o SUSANA OMENA MELGAREJO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos. — Treinta y Tres, 9 de setiembre de 1968. — Hugo D. Goyenola, Actuario.
1) \$750.00 10/pub. 23440 Nov.25-v.dic.6.

2-Caducidad de Promesas de Compras y Ventas

GERMAN ALVAREZ
De acuerdo al artículo 10 ley 9.090 y transcurridos los términos previstos, sin procederse al pago, comunica la caducidad pertinente de los promitentes compradores que manifiestan continuación o a sus sucesores a cualquier título los solares ubicados en esta ciudad, según da Sección del Departamento de Maldonado, empadronados con los números 6179 y 5444 mja, y a que se refiere el plano del agrimensor Hugo Toroco Motta, inscripto el 30 de marzo de 1957 con el número 1195.

Señor Lorenzo Robaina, Solar N.º 9.
María Lucas de Fernández, Solar N.º 24.
Nubla Sierra y Ataliba Fernández, Solar número 25.
Miguel Angel Carrasco, Solar N.º 12.
Horacio López, Solar N.º 14.
2) \$ 3.000.00 15/pub. 22140 Nov.12-v.dic.2.

BALNEARIO LA PERLA DE ROCHA

De acuerdo a lo dispuesto por el artículo 10 de la ley 9.099 y habiendo transcurrido más de cuatro años sin pagar, se hace saber la caducidad a los siguientes promitentes compradores de solares a plazos, en el Balneario La Perla de Rocha:
Alberto Alvarez: Sección Judicial 10.º; Departamento de Rocha; Solar 1; Manzana 221 Patrón 19.435.

Anna N. L. Castro: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 2; Manzana 92; Padrón 10.435.

Alfredo T. Alza: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 3; Manzana 92; Padrón 10.435.

Jonilma R. de Alza: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 3; Manzana 92; Padrón 10.435.

Isidro Caggiano: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 20; Manzana 92; Padrón 10.435.

Angelita Q. Viera: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 22; Manzana 92; Padrón 10.435.

Erineo Quevedo: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 23; Manzana 92; Padrón 10.435.

A. Alza Castro: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 4; Manzana 92; Padrón 10.435.

Enrique Rodríguez: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 1; Manzana 104; Padrón 10.436.

Adamar V. Avila: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 104; Manzana 1; Padrón 10.436.

W. H. Martínez: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 2; Manzana 104; Padrón 10.436.

Juan J. P. Rodríguez: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 4; Manzana 104; Padrón 10.436.

A. C. M. de Prunell: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 8; Manzana 104; Padrón 10.436.

Ana I. C. de Almeida y Macedo de Almeida: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 8; Manzana 104; Padrón 10.436.

A. Pifagno: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 7; Manzana 104; Padrón 10.436.

Yolanda Pippo: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 8; Manzana 104; Padrón 10.436.

F. O. Marino y J. Marino: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 9; Manzana 104; Padrón 10.436.

F. de Gondón: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 10; Manzana 104; Padrón 10.436.

A. Bitureira: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 11; Manzana 104; Padrón 10.436.

Juan C. H. Fierro: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 12; Manzana 104; Padrón 10.436.

Carlos Spókira y C. Ismael De León: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 15; Manzana 104; Padrón 10.433.

Ramón O. Chochera: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 13; Manzana 104; Padrón 10.436.

Isabel G. A. Baña: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 17; Manzana 104; Padrón 10.436.

Lycia Sosa: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 18; Manzana 104; Padrón 10.436.

Aparicio Jarín: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 29; Manzana 104; Padrón 10.433.

A. Palmer Sala: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 21; Manzana 104; Padrón 10.436.

Joaquín Puertas: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 20; Manzana 104; Padrón 10.435.

Daniel N. Frappola: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 23; Manzana 104; Padrón 10.436.

B. M. de López: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 23; Manzana 104; Padrón 10.436.

Walter Moraira: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 24; Manzana 104; Padrón 10.435.

María M. Blanes: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 25; Manzana 104; Padrón 10.433.

Julma M. de López: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 25; Manzana 104; Padrón 10.433.

H. Dolores Valerio: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 27; Manzana 104; Padrón 10.436.

Isabel R. Valerio: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 28; Manzana 104; Padrón 10.436.

Agustín González: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 31; Manzana 104; Padrón 10.436.

Pedro A. Scarabino: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 34; Manzana 104; Padrón 10.436.

Agelino Fernández: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 35; Manzana 104; Padrón 10.436.

O. Raúl Franzini: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 36; Manzana 104; Padrón 10.436.

Juan O. Curbelo: Sección Judicial 10.a; Departamento de Rocha; Solar 35; Manzana 104; Padrón 10.436. — Montevideo, noviembre 13 de 1958.

2) \$ 3.600.00 15pub. 22953 Nv.20-v.dic.10.

BANCO FINANCIERO SUDAMERICANO
De acuerdo con lo establecido en la Ley N.º 9.099, se hace saber a los siguientes titulares, causahabientes, o personas que tengan derecho sobre los solares de terrenos que se indican, que habiendo transcurrido el término de cuatro años sin haberse pagado las cuotas convenidas, por la citada Ley, quedarán caducadas las respectivas promesas de ventas a plazos.

A continuación se transcriben los solares y sus titulares:

Fraccionamiento San Fernando.
Manzana 5, solar 71, titular Ubaldo N. Correa.

Manzana 81 a, solar 2, titular Augusto Andrés Mari y otro.

Manzana 92, solar 3, titular Mirta Aquino.

— Montevideo, noviembre 14 de 1968.

2) \$ 2.400.00 15pub. 22695 Nov.18-v.dic.6.

BANCO DEL LITORAL
El Banco del Litoral comunica a los promitentes compradores de solares a plazo, a sus sucesores a título singular o universal, y a cuantos se crean con derecho, que de acuerdo al artículo 10 de la ley 9.099 del 26 de setiembre de 1933, habrán caducado sus derechos respectivos.

Octava Sección Judicial del Departamento de Canelones, Paraje Jaureguiberry, padrón 6.202 en mayor área.

H. Varela Bia: Sol. 5, Manz. 74.
J. Antonio Amaro: Sol. 13, Manz. 41.
Edmundo y Aida Testoni Cosentino: Sol. 14, Manz. 41.

Sergio, Liber y Cora Chies, Sol. 31, Manz. 55.

Juan Cipo Calco: Sol. 7, Manz. 53.

Juan A. Amaro: Sol. 1, Manz. 65.

Pablo Pina Zebarría: Sol. 1, Manz. 68.

Heber José Gómez Morosini: Sol. 2, Manz. 68.

Pedro R. Escariz: Sol. 9, Manz. 68.

Juan A. Amaro: Sol. 15, Manz. 38.

René F. G. de Osorio: Sol. 20, Manz. 69.

Adriana Nuñez: Sol. 4, Manz. 74.

Alberto Madrazo: Sol. 11, Manz. 85.

Luis A. Sorhuet: Sol. 31, Manz. 89.

Francisco De Mas: Sol. 1, Manz. 101.

Jesús Amadeo Alonso: Sol. 13, Manz. 101.

Juan Antonio Amaro: Sol. 21, Manz. 101.

José A. Alonso: Sol. 23, Manz. 101.

Francisco Aurelio Kolto: Solares N.ºs 2, 3 y 4 de Manzana 104.

Pablo Gastelumendi: Sol. 7, Manz. 104.

Marta Gastelumendi: Sol. 8, Manz. 104.

Marta Gastelumendi: Solares N.ºs 9, 10 y 11 de Manzana 104.

Pablo Gastelumendi: Solares N.ºs 25 y 26 de Manzana 104.

Mario Gastelumendi: Solares N.ºs 27, 28 y 29 de Manzana 104.

Francisco Aurelio Kolto: Solares 5, 6 y 7 de Manzana 105.

Saúl Frenkel: Sol. 2, Manz. 142.

Mario Siri Negroni: Sol. 5, Manz. 143.

Juan A. Amaro: Sol. 5, Manz. 148.

Juan María González Mora: Sol. 11, Manz. 153.

Carlos Enrique Cáceres: Sol. 21, Manz. 154.

Raúl Blanc: Sol. 7, Manz. 155.

Juan A. Amaro: Sol. 9, Manz. 155.

Raúl Blanc: Sol. 12, Manz. 155.

César José Noguera: Sol. 11, Manz. 158.

Juan A. Amaro: Sol. 1, Manz. 169.

Xamandé E. Monne: Sol. 3, Manz. 169.

María Elena Peraita Peraita: Sol. 14, Manz. 169.

Juan A. Amaro: Solares 16 y 17, Manz. 169.

Raúl Blanc: Sol. 18, Manz. 169.

Juan A. Amaro: Solares 19, 20 y 21, Manz. 169.

María M. Torres de Manías: Sol. 4, Manz. 164.

Raúl Blanc: Sol. 15, Manz. 164.

Juan A. Amaro: Sol. 7, Manz. 167; Solares 4, 5, 16 y 17, Manzana 169.

Mario Cerni: Sol. 2, Manz. 170.

Mario Cerni: Solares 3, 5 y 6, Manz. 170.

Luis Lajco: Sol. 2, Manz. 170.

Fernán Peraita: Sol. 1, Manz. 179.

Juan A. Amaro: Solares 16, 17 y 18, Manz. 183.

Juan A. Amaro: Solares 5 y 13, Manz. 188.

Rafael José Dipaulo: Sol. 14, Manz. 188.

Juan A. Amaro: Sol. 15, Manz. 188.

Juan Pizar: Sol. 16, Manz. 188.

Juan A. Amaro: Solares 17, 18, 19 y 20, Manzana 188.

Gómez Carrillo y Cia.: Sol. 22, Manz. 188.

Gómez Carrillo y Cia.: Solares 25 y 26, Manzana 188.

Juan A. Amaro: Solares 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 26, 27 y 28 de Manzana 182.

Gómez Carrillo y Cia.: Sol. 9, Manz. 184.

Gómez Carrillo y Cia.: Sol. 8, Manz. 198.

Gómez Carrillo y Cia.: Sol. 12, Manz. 198.

Gómez Carrillo y Cia.: Sol. 11, Manz. 200.

2) \$ 13.200.00 15pub. 23664 Nv.27-v.dic.17.

El Banco del Litoral comunica a los promitentes compradores de solares a plazo, a sus sucesores, a título singular o universal, y a cuantos se crean con derecho, que de acuerdo al artículo 10, ley 9.099 del 26 de setiembre de 1933, habrán caducado sus derechos respectivos.

Octava Sección Judicial de Canelones "Bañero San Luis".

Dionisia Castro: Padrón 5.145; Solar 5, Manzana 303.

Séptima Sección Judicial de Canelones "Bañero San Cristóbal". Padrón en mayor área 9.900.

Susana Peretta: Solar 29, Manzana 56.

Teodoro Ideltra: Solar 8, Manzana 19.

Luis Antonio Panuzzo y María Angélica Acosta de Panuzzo: Solar 11, Manzana 23 B.

Juan Antonio Molinari: Solar 7, Manzana 35.

Octava Sección Judicial de Canelones "Bañero Jaureguiberry". Padrón en mayor área 6.202.

Carmen Juncadella: Sol. 6, Manz. 102.

María Cazzola: Sol. 6, Manz. 143.

Joaquín Elcegui y ot.: Sol. 3, Manz. 139.

Enrique Alonso: Sol. 10, Manz. 155.

Gabriel Clemente: Sol. 11, Manz. 155.

Colmán de Hegadus: Sol. 15, Manz. 157.

Plácido Campo: Sol. 2, Manz. 160.

Juan Rodríguez: Sol. 10, Manz. 160.

Irma S. de Biardo: Sol. 3, Manz. 173.

Graciela Biardo: Sol. 5, Manz. 183.

Teresa Romero: Sol. 21, Manz. 183.

Eduardo Biardo: Solares 7 y 8, Manz. 188.

María Villaz: Sol. 27, Manz. 188.

Kleber Laramendi: Solares 4 y 5, Manz. 197.

Washington Verdara: Sol. 20, Manz. 192.

Hugo Breccia y otro: Solares 1 y 2, Manzana 196.

Gómez Carrillo y Cia.: Sol. 14, Manz. 198.

2) \$ 6.000.00 15pub. 23653 Nv.27-v.dic.17.

Se hace saber a don SANTOS EUSEBIO VARELA o a sus sucesores a cualquier título, que ha caducado por el transcurso de 4 años sin efectuar el pago y conforme al artículo 10 de la Ley N.º 9.099, los derechos de promitente comprador sobre el solar N.º 15, de la Manzana 350, de la ciudad de Durazno, Primera Sección del Departamento, del plano del Agrimensor José A. de Souza, inscripto en el Catastro de Durazno, con fecha 24.11.54; y según promesa inscripta el 13/7/55. (Libro 54, folio 228, N.º 557). Y a los efectos legales, hacemos esta publicación. — Rubén González Mazini. — Carlos Mauricio Cortabarría.

2) \$ 2.400.00 15pub. 23622 Nov.28-v.dic.18.

BANCO DE CREDITO (SUCURSAL DURAZNO)

De acuerdo al artículo 10, de la Ley número 9.099, se hace saber la caducidad de la su promesa de compra venta a plazos, por haber transcurrido 4 años sin efectuar el pago, al promitente comprador señor JUAN CARLOS CASTAÑO, o a sus sucesores a cualquier título, referente al inmueble padrón 4.463 (M.A.), sito en la Primera Sección Judicial de Durazno, solar N.º 29 manzana "C", plano del Agrimensor Darío Frugone, inscripto en Catastro de Durazno, con fecha 7/12/54, y cuyo frente da a la calle N.º 2 y promesa inscripta el 25/7/58. (Libro 95, folio 749, N.º 371).

2) \$ 2.400.00 15pub. 23825 Nov.28-v.dic.18.

CONVOCATORIA

CONVOCATORIA

CONVOCATORIA

CONVOCATORIA

CONVOCATORIA

CONVOCATORIA

CONVOCATORIA

CONVOCATORIA

CONVOCATORIA

CONVOCATORIA

CONVOCATORIA

CONVOCATORIA

CONVOCATORIA

CONVOCATORIA

CONVOCATORIA

CONVOCATORIA

CONVOCATORIA

CONVOCATORIA

CONVOCATORIA

CONVOCATORIA

CONVOCATORIA

CONVOCATORIA

CONVOCATORIA

CONVOCATORIA

LA FINANCIADORA AGRIANA S. A.
Convócase a los señores accionistas para la asamblea general ordinaria en segunda convocatoria que tendrá lugar el 10 de diciembre de 1968 a las 12 y 30 horas en Río Negro 1354, Esc. 31, para considerar el siguiente orden del día:

- 1.º) Consideración de la memoria, estado de situación y cuenta de pérdidas y ganancias e informe del síndico de los ejercicios finalizados el 31 de diciembre de 1967, 1968, 1969 y 1970; 2.º) Elección de directorio, síndico y suplente.

Deposito de acciones con 5 días de anticipación. — El Directorio.

3) \$ 1.000.00 10pub. 23335 Nov.28-v.dic.8.

BANCO AMERICANO ISRAELI
En virtud de haber sido transferidos rubros del Activo y Pasivo del giro bancario del Banco Americano Israelí al Banco Pan de Azúcar, la Intervención del Banco Americano Israelí, cita a todos los acreedores de esta Institución que aún no han aceptado la referida transferencia así como a todos aquellos no incluidos en la misma, a fin de que concurran a deducir en forma sus derechos ante el Banco Central del Uruguay, Departamento de Intervenciones y Liquidaciones, (calle Misiones 1469, 3.º piso), dentro de treinta días contados a partir de la primera publicación. — Dr. Roberto Zabalza, Interventor.

3) \$ 2.000.00 10pub. 23721 Nov.27-v.dic.10.

COMPANIA FINANCIERA DE OBRAS S. A. "COMFINO"

Se cita a los señores accionistas a la vigésimasexta asamblea general ordinaria a realizarse el día 11 de diciembre de 1968, a las 16 horas, en el local social de la calle Rincón 432, Esc. N.º 24, para tratar el siguiente orden del día:

- 1.º) Consideración de la memoria, balance general y cuenta de ganancias y pérdidas correspondientes al vigésimosexto ejercicio terminado el 30 de septiembre de 1968; 2.º) Nombramiento de dos señores accionistas para firmar el acta de la asamblea.

Nota. — Cinco días antes de la asamblea, los accionistas deberán dar cumplimiento a lo dispuesto por el artículo N.º 20 de los estatutos. — Montevideo, noviembre de 1968. — El Directorio.

3) \$ 750.00 8pub. 23672 Nov.27-v.dic.29.

CANTERAS DE RIACHUELO S. A.
ASAMBLEA GENERAL EXTRAORDINARIA
Se convoca a los señores accionistas para la asamblea general extraordinaria a realizarse el 13 de diciembre de 1968, a las 15 horas, en Estancia Riachuelo, localidad de Riachuelo, Departamento de Colonia, para considerar el siguiente orden del día:

- 1) Reforma de los estatutos sociales; 2) Designar dos accionistas para firmar el acta.
- Se advierte a los señores accionistas que en caso de no lograrse el quórum del 50 por ciento del capital integrado, enmendado por el inciso primero del artículo 18 de los estatutos, se convocará a una nueva asamblea a realizarse antes del día once de enero de 1969, la que se constituirá legalmente constituida con el número de accionistas que concurran y cualquiera fuera el capital representado.

El Registro de accionistas se abrirá el día 1.º de diciembre de 1968, pudiéndose inscribir certificados de bancos establecidos en el país.

ASAMBLEA GENERAL ORDINARIA
Se convoca a los señores accionistas para la asamblea general ordinaria, a realizarse el 16 de diciembre de 1968, a las 16 horas, en Estancia Riachuelo, localidad de Riachuelo, Departamento de Colonia, para tratar el siguiente orden del día:

- 1) Consideración de la memoria, estado de situación, cuenta de pérdidas y ganancias y destino a darse a las utilidades, correspondientes al ejercicio corrido el 31/12/1968; 2) Distribución del Directorio; 3) Determinación del número de Directores y designación de los mismos; 4) Designación de Síndico si así lo resuelve la asamblea.

Para concurrir a la asamblea los accionistas deberán inscribir sus acciones o certificado bancario en el Registro que se llevará en la Oficina de Colonia, Avenida Artigas 124, el cual se cerrará el 6 de diciembre de 1968.

La asamblea podrá funcionar con la asistencia de accionistas que representen el 50 por ciento del capital integrado.

Si no se logra ese número, podrá constituirse una hora después de la establecida, con el número de accionistas presentes.

3) \$ 1.650.00 8pub. 23873 Nov.28-v.dic.2.

LA BARRA DE SAN PEDRO S. A.
Se convoca a los señores accionistas de "La Barra de San Pedro S. A.", para la asamblea general ordinaria, que se realizará el día 16 de diciembre de 1968, a las 10 horas, en el local de la calle Treinta y Tres 1512,

piso 1.º, a efectos de considerar el siguiente orden del día:

- 1.º) Consideración de la memoria, balance general, cuenta de pérdidas y ganancias e informe del Síndico por el ejercicio al 30 de junio de 1968; 2.º) Elección de Directorio; 3.º) Elección de Síndico titular y suplente; 4.º) Designación de dos accionistas para verificar el quórum y firmar el acta de la asamblea.

Nota: Se recuerda a los señores accionistas que para poder tomar parte en la asamblea, deberán registrar sus acciones o certificados bancarios, con tres días de anticipación a la fecha fijada para la misma de acuerdo con lo establecido por el artículo 18 de los estatutos.

3) \$2.800.00 8pub. 23871 Nov.28-v.dic.2.

CAJA POPULAR DE ARTIGAS S. A.
PRIMERA Y SEGUNDA CONVOCATORIAS

El Directorio de la Caja Popular de Artigas S. A., convoca a los señores accionistas, para la asamblea general ordinaria, que tendrá lugar el día 21 de diciembre de 1968, a las 19, en el local social, calle Lecuader N.º 499, de la ciudad de Artigas, a fin de tratar la siguiente orden del día:

- 1) Consideración de la memoria, balance general, cuenta de pérdidas y ganancias, inventario, informe del Síndico y proyecto de distribución de utilidades por el ejercicio finalizado el 30 de septiembre de 1968; 2) Designación de Síndico titular y suplente.

Para poder formar parte de las asambleas, los accionistas o quienes legalmente los representen, deberán depositar en la Caja Popular sus acciones o certificados de depósitos bancarios a satisfacción del Directorio con tres días hábiles de anticipación a la fecha señalada.

Las asambleas generales ordinarias, en la primera convocatoria, tendrán un quórum legal para sesionar, con la presencia de la cuarta parte del capital integrado.

En segunda convocatoria, la asamblea sesionará con el número de accionistas que concurran. Una hora después de la indicada para la asamblea en la primera convocatoria, se considerará a ésta en segunda convocatoria. — Artigas, noviembre de 1968. — El Directorio.

3) \$2.000.00 8pub. 23727 Nov.28-v.dic.4.

4-Dirección de Necrópolis

INTENDENCIA MUNICIPAL DE MONTEVIDEO

REGULARIZACION HABILITACION DEL DERECHO DE USO DE BIEN FUNERARIO

Dando cumplimiento a lo que establece el artículo 3.º del Decreto N.º 13.842, de la Junta Departamental de Montevideo, se hace saber, que se han presentado ante la Dirección de Necrópolis del Municipio de Montevideo; MARÍA ELIANA FERRARI de DIAZ de SOUZA, solicitando la expedición de un certificado que los habilite únicamente para la utilización del nicho N.º 82 del Cementerio del Buceo, cuyo título fue expedido a nombre de JOSE MARIA de SOZA.

En consecuencia, se cita a todos los interesados y en especial a José María de Souza, José María Díaz de Souza, Carmen Bianchi o Vianchi de Díaz de Souza, Luis José, Emilia, Arturo, Amelia, Abel y Ricardo Díaz de Souza o de Souza o a sus causahabientes, que se consideren con derecho sobre el bien funerario citado, para que comparezcan ante la Escribanía del Municipio de Montevideo, piso 3.º del Palacio Municipal, con los justificativos de dichos derechos, dentro del plazo de treinta días. — Montevideo, noviembre 19 de 1968. — Pilar Pérez Golpe, Escribana.

4) \$1.050.00 3pub. 23368 Nov.28-v.dic.2.

REGULARIZACION, HABILITACION, BIENES FUNERARIOS

Dando cumplimiento a lo que establece el artículo 3.º del Decreto N.º 13.842, de la Junta Departamental de Montevideo, se hace saber, que se han presentado ante la Dirección de Necrópolis del Municipio de Montevideo, JULIO C. POUSSIN DESBOUYE y OVELIA POUSSIN DESBOUYE de LUNELLI, solicitando la expedición de un certificado, que los habilite únicamente para la utilización del nicho número 418, del segundo Cuerpo del Cementerio Central.

En consecuencia, se cita a todos los interesados y en especial a los sucesores de Juan María y Juan María, Doris María y María Despoey, Pedro Gustavo y Haydée Blanca Poussin y María Manuela Trejojou, que se consideren con derechos sobre el bien funerario citado, para que comparezcan, ante la Escribanía del Municipio de Montevideo, piso 3.º, del Palacio Municipal, con los justificativos de dichos derechos, dentro del plazo de treinta días. — Montevideo, noviembre 19 de 1968.

4) \$600.00 3pub. 23880 Nov.28-v.dic.2.

Bien funerario
Se rectifica la publicación realizada en este diario con fecha 16/11/68 y 20 de agosto de 1968, relacionadas con la regularización de la habilitación del derecho de uso del bien funerario, del sepulcro N.º 59 del Cementerio de la Teja y cuyo título fue expedido a nombre de MAXIMILIANO VIOLY de GRAJALES, en la cual se cometió un error de imprenta que por lo actual se subsana citándose especialmente a Cervacio, Juan María, Edelmar, Gustavo, Ramón, Mercedes y Máxima Grajales Violy y Regis Violy Ponce o a sus causahabientes, que se consideren con derecho sobre el bien funerario citado, para que comparezcan ante la Escribanía del Municipio de Montevideo, piso 3.º, del Palacio Municipal, con los justificativos de dichos derechos, dentro del plazo de treinta días. — Montevideo, 29 de noviembre de 1968. — Pilar Pérez Golpe, Escribana.

4) \$750.00 3pub. 23857 Nov.28-v.dic.2.

EMPLAZAMIENTO

Habiéndose presentado ante esta repartición el señor Julio Ambrosio Varela, en su carácter de usuario del Sep. N.º 2250 del Cementerio del Buceo, solicitando trasladar con destino al Osario General procedentes del local mencionado los restos de: Pedro Recalde, Dolores Carrero de Escalde, Victoria Siedo, Agustina E. de Garrón Margarita Mier, Manuela Crespo de Corbacho, Cristóbal Fraga, Rosa Ochoa, Justo Fraga, Arturo Souto, Elena Daniela Crespo, Raúl Crespo, Francisco Marton, Isabel Castro Martínez, Rosa Regalado de Rollet, Manuel Baquer Portier y María Canela de Fraga, se hace pública esta petición, previniéndose a quienes se creyeren con derecho a esos restos, que tienen 92 (noventa) días de plazo para trasladarlos a otro local. Vencido dicho término se procederá como se solicita. — Montevideo, 7 de agosto de 1967. — La Dirección.

4) \$ 18.000 90pub. 18505 Est.12-v.en.20/1968.

Dando cumplimiento a lo que establece el artículo 3.º del decreto N.º 13.842, de la Junta Departamental de Montevideo, se hace saber que, se han presentado ante la Dirección de Necrópolis del Municipio de Montevideo OSCAR VIGNALE, OVELIA DE FERRARI BROWN de BARNECHEGARAY, YOLANDA OLGA LINAN DE FERRARI, CAMILA LINAN DE FERRARI, solicitando la expedición de un certificado que los habilite únicamente para la utilización del sepulcro N.º 76 del 2.º Cuerpo del Cementerio Central cuyo título fue expedido a nombre de Sofía Margarita Ottonevillo de Ferrari.

En consecuencia, se cita a todos los interesados y en especial a Margarita Ottonevillo, Luis Mansilla, Felipe de Ferrari, Josefa Mansilla Ottonevillo, Manuel Carlos Ferrari Ottonevillo, María Camila de Ferrari, Emilia Margarita Linan de Ferrari, María Amanda Vignale Mansilla, Corina Petrona Brown, Rosalva Linan, Francisco Vignale, María Josefa Mansilla o a sus causahabientes, que se consideren con derecho sobre el bien funerario citado, para que comparezcan ante la Escribanía del Municipio de Montevideo, piso 3.º, del Palacio Municipal, con los justificativos de dichos derechos, dentro del plazo de 30 días. — Montevideo, noviembre 19 de 1968. — Pilar Pérez Golpe, Escribana.

4) \$ 1.200.00 3pub. 23229 Nov.28-v.dic.29.

5-Dirección y Liquidación de Sociedades Comerciales

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE PRIMER TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno (Ficha V-183, año 1968), se hace saber que se decretó la disolución de la sociedad legal de bienes de los cónyuges JOSE MARIA CASTAGNET y MIRTHA LIDIS GONZALEZ, debiendo los interesados comparecer ante este Juzgado dentro del término de sesenta días, a los efectos dispuestos en el Art. 7.º de la ley 10.783. — Montevideo, 24 de julio de 1968. — Blanca Pareda de Ruiz, Actuaris Adjunta.

5) \$ 1.530.00 20pub. 23637 Nov.26-v.dic.23.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, (Ficha V/182 año 1968), se hace saber que se decretó la disolución de la sociedad legal de bienes de los cónyuges JULIO MARIA VIGIL TAFERNABERRY y ADELIA EUREN GONZALEZ, debiendo los interesados comparecer ante este Juzgado dentro del término de sesenta días, a los efectos dispuestos en el artículo 7.º de la ley 10.783. — Montevideo, agosto 6 de 1968. — Blanca Pareda de Ruiz, Actuaris Adjunta.

5) \$1.500.00 20pub. 22654 Nov.28-v.dic.12.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE SEGUNDO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Segundo Turno, se hace saber que con fecha once de diciembre de mil novecientos sesenta y siete se decretó la disolución y liquidación de la sociedad conyugal de bienes existente entre **EL BELLINI VALDES** y **HANS JÜRGEN VON GRAEVENITZ**, citándose a comparecer a todos los que tuvieren interés en estos autos dentro del término de sesenta días, bajo apercibimiento de lo dispuesto por la ley 10.783, artículo 7.º de 18 de septiembre de 1968. — Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Montevideo, octubre 23 de 1968. — **Barido Salgado, Actuario Adjunto.**

5) \$ 2.000.00 20/pub. 21919 Nov.7-v.dic.4.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE TERCER TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno (Ficha D-92/933), se hace saber que se decretó la disolución y liquidación de la sociedad legal de bienes de los cónyuges **ANTONIA GARCIA** y **SARANDI LONGARDE**, y se cita a los interesados a que comparezcan en autos dentro del término de sesenta días bajo apercibimiento de lo dispuesto por el artículo 7.º de la ley N.º 10.783. — Montevideo, octubre 28 de 1968. — **Alfredo L. Llugain, Actuario.**

5) \$ 1.500.00 20/pub. 22032 Nov.11-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno, (D/358/1968), se hace saber que se decretó la disolución y liquidación de la sociedad legal de bienes de los cónyuges **JORGE RICARDO CANCILA** y **MARIA DINA GOMEZ**, y se cita a los interesados, a que comparezcan en autos dentro del término de sesenta días bajo apercibimiento artículo 7.º de la ley 10.783. — Montevideo, octubre 31 de 1968. — **Alfredo L. Llugain, Actuario.**

5) \$ 1.500.00 20/pub. 21575 Nov.3-v.dic.2.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE CUARTO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, se hace saber que con fecha 18 de setiembre de 1968, se ha decretado la disolución y liquidación de la sociedad conyugal de bienes integrada entre **JESUS MAUHLGAGES** y **VICTORIANA MAUHLGAGES** (Ficha 422/V/1968), citándose a los acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de sesenta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado a lo dispuesto por el Art. 7.º de la ley N.º 10.783. A los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Montevideo, 21 de noviembre de 1968. — **Dra. Gloria Pereda Valdez de Campalans, Actuarial Adjunta.**

5) \$ 2.000.00 20/pub. 23563 Nov.26-v.dic.23.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, se hace saber que con fecha 24 de abril de 1968, se ha decretado la disolución y liquidación de la sociedad conyugal de bienes integrada entre **LUIS HIPOLITO PUJO** y **ELENA MIRTHA PUJO**, (Ficha 170/V/1968), citándose a los acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de sesenta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado a lo dispuesto por el artículo 7.º de la ley N.º 10.783, a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Montevideo, 22 de julio de 1968. — **Doctora Gloria Pereda Valdez de Campalans, Actuarial Adjunta.**

5) \$ 2.000.00 20/pub. 22543 Nov.15-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, se hace saber que con fecha 24 de abril de 1968, se ha decretado la disolución y liquidación de la sociedad conyugal de bienes integrada entre **OLGA INES PASTORINO** y **RUBEN ARRICOLA**, (Ficha 162/V/1968), citándose a los acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de sesenta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado a lo dispuesto por el artículo 7.º de la ley N.º 10.783, a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Montevideo, 17 de junio de 1968. — **Doctora Gloria Pereda Valdez de Campalans, Actuarial Adjunta.**

5) \$ 2.000.00 20/pub. 22545 Nov.15-v.dic.12.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE QUINTO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Quinto Turno, Doctor Fernando Mier Nadal, se hace saber que por auto de fecha 29 de octubre de 1968, se decretó la disolución legal de bienes, integrada por los cónyuges **JOSE**

ALBERTO LORES COSTA e ISABEL GLADYS SILVA.

Y a la vez se cita a los acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de sesenta días bajo apercibimiento de lo dispuesto por el artículo 7.º de la ley de 18 de setiembre de 1968. — Montevideo, noviembre 4 de 1968. — **José Curi Zagla, Actuario.**

5) \$ 2.000.00 20/pub. 22653 Nov.15-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Quinto Turno, se hace saber que por auto de fecha 30 de octubre de 1964, se decretó la disolución de la sociedad legal de bienes integrada por los cónyuges **EDUARDO JULIO POSE PARETTI** y **MARIA LUISA MASTRANGELO**. Y a la vez se cita a los acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de sesenta días bajo apercibimiento de lo dispuesto por el Art. 7.º de la ley de 18 de setiembre de 1968. — Montevideo, 29 de diciembre de 1967. — **José Curi Zagla, Actuario.**

5) \$ 2.000.00 20/pub. 21455 Nov.4-v.dic.29.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE SEXTO TURNO

EDICTO. — Por mandato del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno, se hace saber que se decretó la disolución y liquidación de la sociedad legal de bienes y deudas constituida por los cónyuges **ANTONIO FREIRE BEREJO** o **BREJO** y **JOSEFA DURAN DIAZ**, y que se cita y emplaza a todos aquellos que tuvieren interés para que comparezcan en los respectivos autos (C-352/68), dentro de sesenta días. — Montevideo, noviembre 11 de 1968. — **José Tomás Pereira, Actuario.**

5) \$ 1.500.00 20/pub. 22760 Nov.13-v.dic.18.

EDICTO. — Por mandato del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno, se hace saber que se decretó la disolución y liquidación de la sociedad legal de bienes y deudas constituida por los cónyuges **ELEUTERIO ELISEO FERNANDEZ** y **ROMANA JUSTA ALONZO**, y que se cita y emplaza a todos aquellos que tuvieren interés para que comparezcan a deducir sus derechos en los respectivos autos, (63/598), dentro del término de sesenta días. — Montevideo, noviembre 7 de 1968. — **José Tomás Pereira, Actuario.**

5) \$ 1.500.00 20/pub. 22337 Nov.13-v.dic.10.

EDICTO. — Por mandato del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno, se hace saber que se decretó la disolución y liquidación de la sociedad legal de bienes y deudas constituida por los cónyuges **JUAN PEDRO OYHENART** y **NOEMI ELSA GARCIA**, y que se cita y emplaza a todos aquellos que tuvieren interés para que comparezcan a deducir sus derechos en los respectivos autos, (C 776/68), dentro del término de sesenta días. — Montevideo, noviembre 7 de 1968. — **José Tomás Pereira, Actuario.**

5) \$ 1.500.00 20/pub. 22340 Nov.13-v.dic.10.

EDICTO. — Por mandato del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno, Dr. Juan R. Leltes, se hace saber que se decretó la disolución y liquidación de la sociedad legal de bienes y deudas constituida por los cónyuges **HOMERO SILVA** y **MARIA EGLANTINA** o **MARIA EGLANTINE ALVAREZ RODRIGUEZ**, y que se cita y emplaza a todos aquellos que tuvieren interés para que comparezcan a deducir sus derechos en los respectivos autos, (Ficha L 64 F.º 309), dentro del término de sesenta días. — Montevideo 28 de octubre de 1968. — **Esc. Radl Llorens, Actuario Adjunto.**

5) 2.000.00 20/pub. 21469 Nov.4-v.dic.29.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE SEPTIMO TURNO

EDICTO. — Por mandato del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, se hace saber que se decretó la disolución y liquidación de la sociedad conyugal integrada por **CARLOS GUSTAVO BRANDUS KNAPPE** y **MARTHA ISOLINA PAULIK MINELLI**, y se cita a todos aquellos que tuvieren interés para que comparezcan a deducir sus derechos en los respectivos autos (A 357/68), dentro de sesenta días. — Montevideo, octubre 23/68. — **Horacio Callabiet, Actuario Adjunto.**

5) \$ 1.500.00 20/pub. 23312 Nov.22-v.dic.19.

EDICTO. — Por mandato del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, se hace saber que se decretó la disolución y liquidación de la sociedad conyugal integrada por **PEDRO NIVERT CORBO** y **RAQUEL RODRIGUEZ**, y se cita a todos aquellos que tuvieren interés para que

comparezcan a deducir sus derechos en los respectivos autos, (A 622/68), dentro de sesenta días. — Montevideo, octubre 23 de 1968. — **Horacio Callabiet, Actuario Adjunto.**

5) \$ 1.500.00 20/pub. 22938 Nov.14-v.dic.11.

EDICTO. — Por mandato del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, se hace saber que se decretó la disolución y liquidación de la sociedad conyugal integrada por **OSCAR del CAMPO IRMA BAUDISCH**, y que se cita a todos aquellos que tuvieren interés para que comparezcan a deducir sus derechos en los respectivos autos (A 638/68), dentro de sesenta días. — Montevideo, octubre 28 de 1968. — **Horacio Callabiet, Actuario Adjunto.**

5) \$ 1.500.00 20/pub. 22499 Nov.14-v.dic.11.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE OCTAVO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Octavo Turno, dictada en autos: "CAMAÑO, HECTOR y MANCINI, CARMEN IRENE. Disolución y liquidación de Sociedad Conyugal" (Ficha F. 538/68), se hace saber que con fecha agosto 15/68, fue decretada la disolución y liquidación de la sociedad conyugal existente en los esposos **Héctor Camaño** y **Carmen Irene Mancini**.

En consecuencia se cita a los que tuvieren interés para que comparezcan ante este Juzgado, (Cerrito 586), en los referidos autos dentro del término de sesenta días (Ley 10.783 art. 7.º). — Montevideo, 21 de octubre de 1968. — **Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.**

5) \$ 2.000.00 20/pub. 23321 Nov.28-v.dic.26.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Octavo Turno, dictada en autos: **RIUS, JUAN CARLOS y BUSTELO, ANA MARIA**, Disolución y liquidación de sociedad conyugal (Ficha F-312/68), se hace saber que con fecha 15 de octubre de 1968 fue decretada la disolución y liquidación de la sociedad conyugal existente en los esposos **Juan Carlos Rius** y **Ana María Bustelo**. En consecuencia, se cita a los que tuvieren interés para que comparezcan ante este Juzgado (Cerrito 585), en los referidos autos dentro del término de sesenta días. (Ley 10.783, Art. 7.º). — Montevideo, 12 de noviembre de 1968. — **Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.**

5) \$ 2.000.00 20/pub. 23580 Nov.26-v.dic.23.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Octavo Turno, dictada en autos: "MICHELENA MANTERO, TEODORO contra VINAS, MARIA ROSA, disolución y liquidación de sociedad conyugal, (Ficha F 554 - 968)", se hace saber que con fecha agosto 29 de 1968, fue decretada la disolución y liquidación de la sociedad conyugal existente en los esposos **Teodoro Michelena Mantero** y **Maria Rosa Vinas**.

En consecuencia, se cita a los que tuvieren interés para que comparezcan ante este Juzgado, Cerrito 586, en los referidos autos, dentro del término de sesenta días, (Ley 10.783, Art. 7.º). — Montevideo, 26 de setiembre de 1968. — **Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.**

5) \$ 2.000.00 20/pub. 21832 Nov.7-v.dic.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Octavo Turno, dictada en autos: "GARMENDIA NUÑEZ, FERNANDO FRANCISCO y PERAZA RODRIGUEZ, SENOVIA, disolución y liquidación de sociedad conyugal (Ficha F 580 - 968)", se hace saber que con fecha setiembre 9 de 1968, fue decretada la disolución y liquidación de la sociedad conyugal existente en los esposos **Fernando Francisco Garmendia Núñez** y **Senovia Peraza Rodríguez**.

En consecuencia, se cita a los que tuvieren interés para que comparezcan ante este Juzgado, Cerrito 586, en los referidos autos, dentro del término de sesenta días, (Ley 10.783, Art. 7.º). — Montevideo, 3 de octubre de 1968. — **Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.**

5) \$ 2.000.00 20/pub. 21831 Nov.7-v.dic.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Octavo Turno, dictada en autos: **GIUFFRÉDA, JOSE y GAMARRA, MARIA CRISTINA**, Disolución y liquidación de sociedad conyugal (Ficha F 504 - 958), se hace saber que con fecha agosto 1.º de 1963, fue decretada la disolución y liquidación de la sociedad conyugal existente en los esposos **José Giuffrédá** y **Maria Cristina Gamarra**.

En consecuencia, se cita a los que tuvieren interés para que comparezcan ante este Juzgado, Cerrito 583, en los referidos autos dentro del término de sesenta días, (Ley 10.783, Art. 7.º). — Montevideo 22 de agosto de 1963. — **Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.**

5) \$ 2.000.00 20/pub. 21678 Nov.3-v.dic.5.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE NOVENO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Noveno Turno, se hace saber que se ha decretado la disolución de la sociedad conyugal de los bienes integrados entre LEONARDO GIOR-DANO y LUCRECIA BERTALAN (Ficha E 332) 998), citándose a los acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de sesenta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado a efectos de lo dispuesto por el artículo 7.º de la ley N.º 10.783. A los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Montevideo, 25 de octubre de 1968. — César Lenata Sanguinetti, Actuario Adjunto.

5) \$ 2.000.00 20/pub. 23415 Nov.25-v.dic.20.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Décimo Turno, (Ficha V 398 año 1968), se hace saber que se decretó la disolución de la sociedad legal de bienes de los cónyuges ALFREDO MILTON TRELES VALLARINO e ISOLINA ROSAS VALLARINO, debiendo los interesados comparecer dentro del término de sesenta días, a los efectos dispuestos en el artículo 7.º de la ley 10.783. — Montevideo, noviembre 14 de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuaría Adjunta.

5) \$ 1.500.00 20/pub. 23452 Nov.25-v.dic.20.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Décimo Turno, (Ficha V 689, año 1968), se hace saber que se decretó la disolución de la sociedad legal de bienes de los cónyuges RAYMOND LOUIS MARTIN y MARIANNE SILBERNAGEL, debiendo los interesados comparecer dentro del término de sesenta días, a los efectos dispuestos en el artículo 7.º de la ley 10.783. — Montevideo, noviembre 13 de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuaría Adjunta.

5) \$ 1.500.00 20/pub. 23181 Nov.21-v.dic.18.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOSEGUNDO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosegundo Turno (D 317/1968), se hace saber que se decretó la disolución y liquidación de la sociedad legal de bienes de los cónyuges MARIA TERESA PAZ y JOSE PEDRO MAGLIANO, y se cita a los interesados a que comparezcan en autos dentro del término de sesenta días, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el artículo 7.º de la ley 10.783. — Montevideo, noviembre 11 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

5) \$ 1.500.00 20/pub. 22546 Nov.15-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosegundo Turno (Ficha D 443/1968), se hace saber que se decretó la disolución y liquidación de la sociedad legal de bienes de los cónyuges ESPERANZA CHICHKO NECHERO-RUK y AMERICO RODRIGUEZ QUELJEIRO, y se cita a los interesados a que comparezcan en autos dentro del término de sesenta días bajo apercibimiento de lo dispuesto por el artículo 7.º de la ley 10.783. — Montevideo, noviembre 7 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

5) \$ 1.500.00 20/pub. 22544 Nov.15-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosegundo Turno, (D 373/1968), se hace saber que se decretó la disolución y liquidación de la sociedad legal de bienes integrados por los cónyuges TOMAS YOUNG OSQUIS y GLADYS FUSE ALPE, y se cita a los interesados a que comparezcan en autos dentro del término de sesenta días, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el artículo 7.º de la ley 10.783. — Montevideo, octubre 28 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

5) \$ 1.500.00 20/pub. 21574 Nov.5-v.dic.2.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosegundo Turno, (D 241/67), se hace saber que se decretó la disolución y liquidación de la sociedad legal de bienes de los cónyuges RUBEN JULIO LACAZE COBELLI y TERESA SAMPAYO, y se cita a los interesados a que comparezcan dentro del término de sesenta días bajo apercibimiento del artículo 7.º de la ley 10.783. — Montevideo, octubre 29 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

5) \$ 1.500.00 20/pub. 21586 Nov.5-v.dic.2.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOTERCER TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimotercer Turno se hace saber que se

ha de octubre de 1968, se ha decretado la disolución y liquidación de la sociedad conyugal de bienes integrados entre JORGE CESAR GEMEL ROBAINA y CARMEN SUSANA MATUCHELL (Ficha 381/V/1968), citándose a los acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de sesenta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado a lo dispuesto por el Art. 7.º de la ley N.º 10.783. A los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Montevideo, 18 de noviembre de 1968. — Dra. Gloria Pereda Valdez de Campalans, Actuaría Adjunta.

5) \$ 2.000.00 20/pub. 23579 Nov.23-v.dic.25.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimotercer Turno, se hace saber que con fecha 28 de marzo de 1968, se ha decretado la disolución y liquidación de la sociedad conyugal de bienes integrados entre "GROSMAN ROBERTO ALVAREZ y FANNY SILBERG KAR-MAGIN" (Ficha 213/V/1968)", citándose a los acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de sesenta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, a lo dispuesto por el artículo 7.º de la ley número 10.783.

A los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Montevideo, 10 de setiembre de 1968. — Dra. Gloria Pereda Valdez de Campalans, Actuaría Adjunta.

5) \$ 2.000.00 20/pub. 21830 Nov.7-v.dic.4.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOQUARTO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoquarto Turno, doctor Juan José Silva Delgado, se hace saber que por auto de fecha noviembre 18 de 1968, se decretó la disolución de la sociedad legal de bienes integrados por los cónyuges OTTO RUBENS KOCH y MILENA MARTHA REGAZZONI o REGAZZO.

Y a la vez se cita a los acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de sesenta días, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el artículo 7.º de la ley de 18 de setiembre de 1948. — Montevideo, noviembre 22 de 1968. — Manuel H. Bentancour, Actuario Adjunto.

5) \$ 2.000.00 20/pub. 23731 Nov.27-v.dic.24.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoquarto Turno, se hace saber al público que por auto de fecha 8 de octubre de 1968 se decretó la disolución de la sociedad legal de bienes integrados por los cónyuges: JUAN MARTIN RUIZ APEZTEGUIA y ASTRID VICTORIA GUSTAFSON CANDIA, citándose a todos los acreedores para que comparezcan dentro de sesenta días bajo apercibimiento de lo dispuesto por el artículo 7.º de la ley de 13 de setiembre de 1948. — Montevideo, noviembre 11 de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

5) \$ 1.500.00 20/pub. 22458 Nov.14-v.dic.11.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoquarto Turno, doctor Juan José Silva Delgado, se hace saber que por auto de fecha junio 24 de 1968, se decretó la disolución de la sociedad legal de bienes integrados por los cónyuges CARLOS MICHELIS y DELIA BEATRIZ ITUARTE. — Y a la vez se cita a los acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de sesenta días, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el artículo 7.º de la ley 18 de setiembre de 1948. — Montevideo, octubre 30 de 1968. — Manuel Bentancour, Actuario Adjunto.

5) \$ 2.000.00 20/pub. 21812 Nov.5-v.dic.2.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOQUINTO TURNO

EDICTO. — Por mandato del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoquinto Turno, se hace saber que se decretó la disolución y liquidación de la sociedad legal de bienes y deudas constituida por los cónyuges JUAN FRANCISCO HERBIN o FRANCISCO HERBIN y AIDA LUCIA MATC, y que se cita y emplaza a todos aquellos que tuvieren interés para que comparezcan a deducir sus derechos en los respectivos autos (C.391/68), dentro de sesenta días. — Montevideo, 18 de noviembre de 1968. — José Tomás Persira, Actuario.

5) \$ 1.500.00 20/pub. 22994 Nov.20-v.dic.17.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOSEXTO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno, se hace saber que se decretó la disolución y liquidación de la sociedad conyugal integrada por EDUARDO BARCIA y ELSA DIANA TIDONI, y se cita a todos aquellos que tuvieren interés para que comparezcan a deducir sus derechos en los respectivos

autos (Ficha A 22/68), dentro de sesenta días. — Montevideo, noviembre 3 de 1968. — Horacio Caillabet, Actuario Adjunto.

5) \$ 1.500.00 20/pub. 22314 Nov.22-v.dic.19.

EDICTO. — Por mandato del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno, se hace saber que se decretó la disolución y liquidación de la sociedad conyugal integrada por RAMON PISABARRO y LEONIDES GARCIA de PISABARRO, y que se cita a todos aquellos que tuvieren interés para que comparezcan a deducir sus derechos en los respectivos autos (A 279/68), dentro de sesenta días. — Montevideo, octubre 28/1968. — Horacio Caillabet, Actuario Adjunto.

1) \$ 1.500.00 20/pub. 23311 Nov.22-v.dic.19.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno, se hace saber que se decretó la disolución y liquidación de la sociedad conyugal integrada por MAURICIO BERGER TURBCKA y AGITA FRIEDMAN RAFAEL, y se cita a todos aquellos que tuvieren interés para que comparezcan a deducir sus derechos en los respectivos autos (Libro 60/408), dentro de sesenta días. — Horacio Caillabet, Actuario Adjunto.

5) \$ 1.500.00 20/pub. 22504 Nov.15-v.dic.12.

EDICTO. — Por mandato del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno, se hace saber que se decretó la disolución y liquidación de la sociedad conyugal integrada por JOSE ALEJANDRO FERRARI y MARIA SOL HERNANDEZ, y que se cita a todos aquellos que tuvieren interés para que comparezcan a deducir sus derechos en los respectivos autos (A 307/68), dentro de sesenta días. — Montevideo, octubre 28 de 1968. — Horacio Caillabet, Actuario Adjunto.

5) \$ 1.500.00 20/pub. 22500 Nov.14-v.dic.11.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOSEPTIMO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoseptimo Turno, dictada en autos Burlé, Walter cl. VAZQUEZ, BLANCA", disolución y liquidación de sociedad conyugal (Ficha F 503) 968), se hace saber que con fecha setiembre 30 de 1968, fue decretada la disolución y liquidación de la sociedad conyugal existente en los esposos Walter Burlé y Blanca Vázquez. En consecuencia se cita a los que tuvieren interés para que comparezcan ante este Juzgado (Cerrito 586) en los referidos autos dentro del término de sesenta días (ley 10.783, artículo 7.º). — Montevideo, 13 de octubre de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.

5) \$ 2.000.00 20/pub. 22652 Nov.15-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoseptimo Turno, dictada en autos: "RODRIGUEZ, MARIA ESTER contra ESPOSITO FILINTA, URUGUAY AMERICO", disolución y liquidación de sociedad conyugal, (Ficha 323, bis 66)", se hace saber que con fecha febrero 14 de 1968, fue decretada la disolución y liquidación de la sociedad conyugal existente en los esposos María Ester Rodríguez y Uruguay Américo Esposito Filinta.

En consecuencia, se cita a los que tuvieren interés para que comparezcan ante este Juzgado, Cerrito 586, en los referidos autos, dentro del término de sesenta días, (Ley 10.783, Art. 7.º). — Montevideo, 7 de agosto de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.

5) \$ 2.000.00 20/pub. 21747 Nov.7-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoseptimo Turno, dictada en autos: SCHWARZBERG, MAURICIO con RAIKIN LINA, disolución y liquidación de sociedad conyugal (Ficha F 473), se hace saber que con fecha agosto 17 de 1968, fue decretada la disolución y liquidación de la sociedad conyugal existente en los esposos Mauricio Schwarzberg y Lina Ratkin.

En consecuencia, se cita a los que tuvieren interés para que comparezcan ante este Juzgado, Cerrito 586, en los referidos autos, dentro del término de sesenta días, (Ley 10.783, Art. 7.º). — Montevideo, 29 de agosto de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.

5) \$ 2.000.00 20/pub. 21679 Nov.6-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOCTAVO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoctavo Turno, se hace saber que se ha decretado la disolución de la sociedad conyugal de bienes existentes entre "WALDEMAR ALFREDO SCHOPFER DELGADO y MELIDA MARINA MAZZILLI SOLARI" (Ficha E 471) 968)", citándose a los acreedores y demás in-

interesados para que comparezcan dentro de sesenta días, a decidir en forma sus derechos ante este Juzgado a efectos de lo dispuesto por el artículo 7.º de la ley N.º 10.783.

A los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Montevideo, 18 de octubre de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.

5) \$ 2.000.00 20/pub. 21715 Nov.1-v.dic.4.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE BELLA UNION

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Bella Unión, dictada en los autos: "Yolanda Cardozo contra MEREILDO SOLLA. Disolución y liquidación de la sociedad conyugal" (Ficha "B" N.º 58), se hace saber que se ha dispuesto la disolución y liquidación de la sociedad de bienes de los cónyuges Yolanda Cardozo y MEREILDO SOLLA, y se cita a todos los que tuvieren interés, para que comparezcan en estos autos dentro del término de sesenta días, previniéndose que los que no lo hicieran sólo tendrán acción contra los bienes del cónyuge deudor (Art. 7.º de la ley 592.948, de 13 de setiembre de 1946). — Bella Unión, 22 de agosto de 1967. — Esc. Juan M. Sarasa, Actuario.

5) \$ 2.500.00 20/pub. 22122 Nov.12-v.dic.9.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE CANELONES

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Canelones, se hace saber que con fecha 10 de octubre de 1968 se decretó la disolución y liquidación de la sociedad conyugal de bienes existente entre los esposos GERVASIO SOMMA TABEIRA y ELDA NELLY LANDO ALEMAN. (Ficha Civil número 648), citándose a todos los que tuvieren interés a comparecer en estos autos dentro del término de sesenta días bajo apercibimiento de lo dispuesto por la ley 10.783, artículo 7.º. Y a los efectos legales se hace esta publicación. — Canelones, 18 de octubre de 1968. — Emma Barceló de Quagliati.

5) \$ 2.000 20/pub. 22048 Nov.11-v.dic.6.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE LAS PIEDRAS

EDICTO. — Por resolución de fecha 8 de setiembre 1967, se decretó la disolución y liquidación de la sociedad conyugal de LAURENTINO ANIDO y BLANCA NELLY MACHIN, emplazando a los interesados por el término de sesenta días. — Las Piedras, 25 de octubre de 1967. — Marta Elbordoy, Actuaría Adjunta.

5) \$ 1.000.00 20/pub. 22274 Nov.13-v.dic.10.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE COLONIA

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Colonia, se hace saber que por auto de fecha 27 de setiembre del año en curso, se decretó la disolución y liquidación de la sociedad legal de bienes integrada por los cónyuges RICARDO BALOMON CAYRUS PURTCHER y MARIA DE LOS ANGELES MAURIN MARIEYHARA (F.C. N.º 462.968), citándose a todos los que tuvieren interés para que comparezcan dentro del término de sesenta días, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el artículo 7.º de la ley N.º 10.783 del 18 de setiembre de 1946. — Colonia, 2 de octubre de 1968. — Hugo Nelson Odriozola, Actuario.

5) \$ 2.000.00 20/pub. 23339 Nov.25-v.dic.20.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Colonia, se hace saber que por auto de fecha 1.º de octubre de 1968, se decretó la disolución y liquidación de la sociedad legal de bienes integrada por los cónyuges RAUL DANIEL VARELA DEPETTA y LYDIA ROSSI SIERRA (F.C. N.º 468.968), citándose a todos los que tuvieren interés para que comparezcan dentro del término de sesenta días, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el artículo 7.º de la ley N.º 10.783 del 18 de setiembre de 1946. — Colonia, 4 de octubre de 1968. — Hugo Nelson Odriozola, Actuario.

5) \$ 2.000.00 20/pub. 23340 Nov.25-v.dic.20.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Colonia, se hace saber que por auto de fecha 2 de octubre del año en curso, se decretó la disolución y liquidación de la sociedad legal de bienes integrada por los cónyuges SILVESTRE MELANIO SEPULVEDA DENIS — LEILA BETTYS RIOS ALFONSO. (F.C. N.º 459 - 968), citándose a todos los que tuvieren interés para que comparezcan dentro del término de sesenta días bajo apercibimiento de lo dispuesto por el artículo 7.º de la ley N.º 10.783, del 18 de setiembre de 1946. — Colonia, 4 de octubre de 1968. — Hugo Nelson Odriozola, Actuario.

5) \$ 2.000.00 20/pub. 21842 Nov.6-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE ROSARIO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Rosario, se hace saber al público que por auto de fecha 8/10/1968, se decretó la disolución y liquidación de la sociedad legal de bienes integrada por los cónyuges WALTER TOMAS REBERON LEICHT y OLGA RAPETTI CABRERA, citándose a todos los que tuvieren interés para que comparezcan dentro de sesenta días bajo apercibimiento de lo dispuesto por el artículo 7.º de la ley N.º 10.783, del 18 de setiembre de 1946. — Rosario, 21 de octubre de 1968. — Esc. Hugo L. Wallusche, Actuario.

5) \$ 2.000.00 20/pub. 21386 Nov.4-v.nov.29.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE FLORES

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Flores, dictada en autos: "ERNESTO DONATTI contra STELLA MARY ROBERTT. Disolución y liquidación de sociedad conyugal". (Ficha. C. N.º 245[68]), se hace saber que por resolución del 13 de noviembre de 1968, se decretó la disolución de la sociedad legal de bienes existente entre los cónyuges Ernesto Donatti y Stella Mary Robertt, debiendo los interesados comparecer ante este Juzgado, dentro del término de sesenta días a los efectos dispuestos en el artículo 7.º de la ley de 18 de setiembre de 1946. — Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. Trinidad, 18 de noviembre de 1968. — Esc. Ramón Couto Varela, Actuario.

5) \$ 2.000.00 20/pub. 23279 Nov.22-v.dic.19.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE FLORIDA

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Florida, doctor don Francisco Jardí Abella, se hace saber que por auto de fecha 18 de octubre del año actual se decretó la disolución y liquidación de la sociedad legal de bienes existente entre RUBEN CONO PEREZ y BLANCA LETICIA FERNANDEZ, debiendo los interesados comparecer ante este Juzgado dentro de sesenta días, Art. 8.º ley N.º 10.783. — Florida, 8 de noviembre de 1968. — Teresita Etcheverry de Taranto, Actuaría Adjunta.

5) \$ 1.500.00 20/pub. 23492 Nov.26-v.dic.23.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE LAVALLEJA

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleya, dictada en los autos: "HERNANDEZ MATO y MARIA DOLORES CALCERRADA. Disolución y liquidación de la sociedad conyugal de bienes" (Fo. 644[968]), se hace saber que por resolución de fecha 4 de octubre de 1968, se ha decretado la disolución de la sociedad conyugal que integran Arturo Mateo Hernández y María Dolores Calcerrada y se ha mandado citar a todos los interesados para que dentro del término de sesenta días comparezcan ante este Juzgado a deducir sus derechos. Y para constancia siento el presente que signo y firmo en la ciudad de Minas, 18 de octubre de 1968. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.

5) \$ 2.500.00 20/pub. 23357 Nov.25-v.dic.20.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleya, dictada en los autos: "VIOLETA E. MARTAN de TRUJILLO con JUAN CARLOS TRUJILLO. Disolución y liquidación de la sociedad conyugal de bienes" (Fo. 32, Fo. 699), se hace saber que por resolución de fecha 13 de marzo del corriente año, se ha decretado la disolución y liquidación de la sociedad conyugal integrada por don Juan Carlos Trujillo Ferrera y doña Violeta Eglantina Martán Tabeira, y se ha mandado citar a todos los interesados para que dentro del término de sesenta días comparezcan ante este Juzgado a deducir sus derechos. — Minas, junio 11 de 1964. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.

5) \$ 2.500.00 20/pub. 22461 Nov.14-v.dic.11.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleya, dictada en los autos: "GUERRA QUINO, BO. LIVAR y MARIA UBALDINA del HUERTO OLMEDO SORIA de GUERRA. Disolución y liquidación de la sociedad conyugal de bienes" (Fo. 536[63]), se hace saber que por resolución de fecha 20 de setiembre de 1968 se ha decretado la disolución de la sociedad conyugal que integran Bolívar Guerra Quino y María Ubaldina del Huerto Olmedo Soria de Guerra, y se ha mandado citar a todos los interesados para que dentro del término de sesenta días comparezcan ante este Juzgado a deducir sus derechos.

Y para constancia siento el presente que signo y firmo en la ciudad de Minas — Minas, 28 de octubre de 1968. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.

5) \$ 2.500.00 20/pub. 22463 Nov.14-v.dic.13.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleya, dictada en los autos: "LARROSA, HUMBERTO CIRO y DORIS BEATRIZ ARCE. Disolución y liquidación de la sociedad conyugal de bienes" (F. 636[968]), se hace saber que por resolución de fecha 3 de octubre de 1968, se ha decretado la disolución de la sociedad conyugal que integran Humberto Ciró Larrosa y Doris Beatriz Arce, y se ha mandado citar a todos los interesados para que dentro del término de sesenta días comparezcan ante este Juzgado a deducir sus derechos. — Y para constancia siento el presente que signo y firmo en la ciudad de Minas — Minas, 18 de octubre de 1968. — Héctor Raúl Vernengo, Actuario.

5) \$ 2.500 20/pub. 22091 Nov.11-v.dic.9.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SEGUNDO TURNO DE PAYSANDU

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Paysandú, en autos: "ANTONIO JOSE ARCAUZ y LIDIA DE LOS REYES de ARCAUZ. Disolución y liquidación de la sociedad conyugal" (Lo. 15, Fo. 602, N.º 415), se hace saber que se ha decretado la disolución y liquidación de la sociedad conyugal existente entre los esposos Antonio José Arcauz y Lidia Beatriz De los Reyes, citándose y emplazándose a todos los que tuvieren interés, a fin de que comparezcan a deducir sus derechos en dichos autos, dentro del término de sesenta días, bajo apercibimiento de que si no comparecen sólo tendrán acción contra los bienes del cónyuge deudor, Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Paysandú, 8 de agosto de 1968. — Jorge Pérez Scremini, Actuario.

5) \$ 2.500.00 20/pub. 23628 Nov.26-v.dic.23.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE PRIMER TURNO DE RIVERA

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Rivera, se hace saber que se decretó la disolución y liquidación de la sociedad conyugal de bienes existente entre FRANCISCO EVANGELISTA DELGADO y GABRIELA NEGREIRA (Ficha A[64]1968), citándose a acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de sesenta días, a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, a los efectos de lo dispuesto en el artículo 7.º de la ley N.º 10.783. — A los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Rivera, 14 de junio de 1968. — Amelia da Rosa, Actuaría.

5) \$ 2.000.00 20/pub. 23271 Nov.22-v.dic.19.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Rivera, se hace saber que por resolución de fecha 16 de mayo de 1968, se decretó la disolución y liquidación de la sociedad conyugal de bienes existente entre ELISEO MIRALLES QUINTANA y CORALIA CUSTODIA TERRA ECHETO (Ficha A[72]1968), citándose a todos los interesados para que comparezcan dentro del término de sesenta días, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el Art. 7.º de la ley de 18 de setiembre de 1946. — Rivera, 17 de junio de 1968. — Amelia da Rosa, Actuaría.

5) \$ 2.000.00 20/pub. 22910 Nov.20-v.dic.17.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE ROCHA

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Rocha (Ficha 674[968]), se hace saber que se decretó la disolución y liquidación de la sociedad legal de bienes de los cónyuges PEDRO GRANA COSTA y MARIA LAURA NUÑEZ SENA, debiendo los interesados comparecer dentro del término de sesenta días a los efectos de lo dispuesto por el Art. 7.º de la ley 10.783 del 18 de setiembre de 1946. — Rocha, 18 de noviembre de 1968. — José A. Ribot Llana, Actuario.

5) \$ 2.250.00 20/pub. 23483 Nov.26-v.dic.23.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Rocha, se hace saber que se decretó la disolución y liquidación de la sociedad legal de bienes de los cónyuges CARLOS WALTER DE LOS SANTOS SOSA y ELDA NAIR MATO LAVESSO, debiendo los interesados comparecer dentro de sesenta días a los efectos de lo dispuesto por el artículo 7.º de la Ley 10.783. — Rocha, 16 de setiembre de 1968. — José A. Ribot Llana, Actuario.

5) \$ 1.500.00 20/pub. 22249 Nov.13-v.dic.10.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE PRIMER TURNO DE SALTO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Salto, dictada en los autos caratulados: "COLINET (AURORA ADELA) con JUAN SILVESTRE MONTEIRO. Disolución y liquidación Sociedad Conyugal" (libro 23, folio 288),

Se hace saber que se decretó la disolución y liquidación de la sociedad conyugal existente entre Aurora Adela Colinet y Juan Silvestre Monetta y se emplaza a todos los interesados para que comparezcan en estos autos dentro del término de sesenta días, previéndose que los que no lo hicieran tendrán sólo acción contra los bienes del cónyuge deudor (artículo 6 y 7 Ley 18 de setiembre de 1946). — Salto, 19 de noviembre de 1968. — Escribano Manuel Ferreira, Actuario.

5) \$ 2.500.00 20pub. 23853 Nov.28-v.dic.26.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Salto, dictada en autos "Ferreira (Tiburcio Carmona) con MOREIRA DIAZ (OLGA RE-NEE). Disolución y liquidación de sociedad conyugal" (L.O. 23, F.O. 262), se hace saber que se decretó la disolución y liquidación de la sociedad conyugal existente entre Tiburcio Carmona Ferreira y Olga Renee Moreira Diaz y se emplaza a todos los interesados para que comparezcan en estos autos dentro del término de sesenta días, previéndose que los que no lo hicieran tendrán sólo acción contra los bienes del cónyuge deudor. (Arts. 6.º y 7.º de la ley 18 de setiembre de 1946). — Salto, 21 de octubre de 1968. — Escribano Julio Abelenda Placenza, Actuario Adjunto.

5) \$ 2.500.00 20pub. 23007 Nov.20-v.dic.17.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SEGUNDO TURNO DE SALTO
EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno del Departamento de Salto, se hace saber que con fecha 1.º de octubre de 1968, se decretó la disolución y liquidación de la sociedad legal de bienes integrados por los cónyuges ESTEBAN R. PAYRET y JUANA MARIA KLUVER de PAYRET (L.O. 20, F.O. 635), a la vez se cita a los acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de sesenta días bajo apercibimiento de lo dispuesto por el Art. 7.º de la ley de 18 de setiembre de 1946. — Salto, 14 de octubre de 1968. — Pedro M. Lorenzelli, Actuario Adjunto.

5) \$ 2.000.00 20pub. 23008 Nov.20-v.dic.17.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Salto, se hace saber, que con fecha noviembre 8 de 1967, se decretó la disolución y liquidación de la sociedad legal de bienes integrados por los cónyuges RUBEN DOMINGUEZ y MIRTA LILIAN CANABATE (Libro 20, folio 382), a la vez se cita a los acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de sesenta días, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el artículo 7.º de la ley de 18 de setiembre de 1946. — Salto, noviembre 20 de 1967. — Pedro M. Lorenzelli, Actuario Adjunto.

5) \$ 2.000.00 20pub. 22236 Nov.13-v.dic.10.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SORIANO
En autos: Camila Cabrera contra EUFEMIO PERERA. Disolución sociedad conyugal. (Ficha N.º 549) se hace saber: que por resolución de fecha 16 de agosto del corriente año se decretó la disolución de la sociedad legal de los nombrados citando y emplazando a todos los interesados por el término de sesenta días bajo apercibimiento de lo dispuesto en la ley número 10.783. — Mercedes, octubre 21 de 1968. — Horacio A. Catalas, Escribano Actuario.

5) \$ 2.000 20pub. 22021 Nov.11-v.dic.6.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SEGUNDO TURNO DE SALTO
EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Salto, se hace saber que con fecha 26 de setiembre de 1968, se ha decretado la disolución y liquidación de la sociedad conyugal de bienes existente entre DOMINGO CESAR FERREIRA e IDA NELLY VLAENMINCK (L.O. 20, F.O. 622), y a la vez se cita a los acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de sesenta días, bajo apercibimiento de lo dispuesto por la ley de 18 de setiembre de 1946. — Salto, octubre 16 de 1968. — Pedro M. Lorenzelli, Actuario Adjunto.

5) \$ 2.000.00 20pub. 21438 Nov.1-v.nov.20.

6-Disoluciones de Sociedades

Se hace saber que hemos resuelto la disolución y liquidación de la sociedad PEREIRA HERMANOS S.O. que gira con ramo de Almacén en Nueva Helvecia, Colonia. — Acreedores presentarse en Berta N.º 1287, Escribana Perera Campelo. — ALFONSO G. PEREIRA. — ALFREDO R. PEREIRA.

6) \$1.000.00 20pub. 23365 Nov.25-v.dic.20.

7-Divorcios

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE PRIMER TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, dictada en autos: "HORACIO EUGENIO MENJOULOU contra ILLUMINADA MONTERO. Divorcio causal". (D 258, año 1968), se cita, llama y emplaza a Iluminada Montero, para que comparezca dentro del término de noventa días, a estar a derecho en estos autos, bajo apercibimiento de nombrarse Defensor de Oficio, con quien se seguirán los procedimientos. — Montevideo, noviembre 14 de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuaría Adjunta.

7) \$ 2.250.00 30pub. 23182 Nov.21-v.dic.31. Feb.3-v.feb.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, dictada en los autos caratulados: "José Pedro Ojeda, contra VIRGINIA LIMA PEREIRA. Divorcio por causal". (Ficha D-170, año 1968), se cita, llama y emplaza a Virginia Lima Pereira para que comparezca ante este Juzgado a estar a derecho en estos autos dentro del término de treinta días, bajo apercibimiento de nombrarse Defensor de Oficio con quien se seguirán los procedimientos. Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Montevideo, 13 de noviembre de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuaría Adjunta.

7) \$ 1.000.00 10pub. 22028 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, dictada en autos "Ricardo Méndez el, DORILA SARA GELABERT. Divorcio por causal". (D140 año 1968), se cita, llama y emplaza a Dorila Sara Gelabert para que comparezca a estar a derecho en estos autos y en los de auxilioria de pobreza (D141 año 1966) dentro del término de noventa días, bajo apercibimiento de nombrarse Defensor de Oficio. Se deja constancia que se encuentra auxiliora de pobreza. — Montevideo, octubre 18 de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuaría Adjunta.

7) (R. 20/455) 30pub. 32466 Oct.25-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE CUARTO TURNO

EDICTO. — Por mandato del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, doctor Alberto Reyes Terra, se emplaza por el término de noventa días, bajo apercibimiento de nombrarse defensor de oficio a doña LEYLA TADDEO CARBARINO, para que comparezca ante este Juzgado (25 de Mayo 523, 4.º piso), a estar a derecho en el juicio de divorcio que le inició su esposo don José Ramón Velazquez. (Ficha: D-130/688). — Montevideo, 17 de setiembre de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuaría Adjunta.

7) \$ 2.250.00 30pub. 22293 Nov.20-v.dic.31. Feb.3-v.feb.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE NOVENO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Noveno Turno, se hace saber, que en los autos caratulados: "Hugo César Machado contra GLADYS DE LOS SANTOS. Divorcio" (Ficha E-80/668), se cita, llama y emplaza por el término de treinta días a doña Gladys De Los Santos, para que comparezca a deducir sus derechos en los mencionados autos, bajo apercibimiento de nombrarse Defensor de Oficio, para proseguir los trámites. — Y a los efectos legales, se hace esta publicación. — Montevideo, 14 de mayo de 1968. — Rudi A. Ayondet, Actuario Adjunto.

7) \$ 1.000.00 10pub. 22681 Nov.20-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE UNDECIMO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Undécimo Turno, en autos: "Francisco López contra DORINDA NOQUEIRA. Divorcio" (Ficha B/1188), se cita y emplaza a la demandada Dorinda Noqueira, a fin de que dentro del término de noventa días comparezca ante este Juzgado 25 de Mayo 623, piso 2.º, a estar a derecho en dicho expediente bajo apercibimiento de designarle Defensor de Oficio. Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Montevideo, noviembre 8 de 1968. — Darío Salgado, Actuario Adjunto.

7) \$3.750.00 30pub. 23453 Nov.25-v.dic.31. Feb.3-v.feb.6.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOQUINTO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de

Decimoquinto Turno, en autos "Dávila Lira Sonnia contra VALLONE COSTA, BLAS. Divorcio", se cita y emplaza a don Blas Vallone Costa a fin de que, dentro del término de noventa días, comparezca a estar a derecho en dichos autos, bajo apercibimiento de designarse Defensor de Oficio. — Montevideo, octubre 21 de 1968. — José Tomás Vareira, Actuario.

7) \$ 2.250.00 30pub. 20598 Oct.30-v.dic.18.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOSEXTO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno, se cita y emplaza a JOSE PINEIRO, a fin de que dentro del término de noventa días, comparezca a estar a derecho y a llenar el requisito de la conciliación en el juicio que por Divorcio. (Libro 39, F.O. 305), le ha iniciado Rogelia Bravo de Pineiro, bajo apercibimiento de nombrarse Defensor de Oficio. — Montevideo, noviembre cuatro de mil novecientos sesenta y ocho. — Horacio Caillabet, Actuario Adjunto.

7) \$3.000.00 30pub. 23385 Nov.25-v.dic.31. Feb.3-v.feb.8.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOSEPTIMO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoseptimo Turno, en autos: "Benavides Raúl Luis contra LYDIA MARIE BICHOVSKY. Divorcio" (Ficha E-51/1963), se cita, llama y emplaza a la demandada Lydia Marie Bichovsky, para que comparezca ante este Juzgado, dentro de noventa días en los mencionados autos, bajo apercibimiento de designarse Defensor de Oficio. — Montevideo, 12 de noviembre de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.

7) \$ 2.250.00 30pub. 22892 Nov.20-v.dic.31. Feb.3-v.feb.3.

JUZGADO LDO. DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOCTAVO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoctavo Turno, se hace saber al público, que en los autos caratulados Alberto Gutman el, NELLY T. MARTINEZ. Divorcio. (Ficha E 335/688), se cita, llama y emplaza por el término de noventa días a doña Nelly Teresita Martínez, a que comparezca ante este Juzgado, en los mencionados autos, a deducir sus derechos, bajo apercibimiento de nombrarse Defensor de Oficio. Y a los efectos legales se hace esta publicación. — Montevideo, 7 de octubre de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.

7) \$3.000.00 30pub. 22657 Nov.15-v.dic.27.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE FLORIDA

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Florida, se cita, llama y emplaza a ELEUTERIO SANTOS DELGADO, para que comparezca en los autos: "Ramos, Julia Zulema contra ELEUTERIO SANTOS, DELGADO. Divorcio unilateral". (F.O. N.º 802), ante este Juzgado, dentro del plazo de treinta días a estar a derecho, bajo apercibimiento de designarse Defensor de Oficio. Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Florida, 17 de octubre de 1968. — Teresita Etcheverry de Taranto, Actuaría Adjunta.

7) \$ 750.00 10pub. 22877 Nov.20-v.dic.3.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Florida, se hace saber que por auto del 7 de octubre del año actual, se decretó la disolución y liquidación de la sociedad legal de bienes existentes entre ALBA TERESITA PEREZ y JULIO CESAR NORIA, debiendo los interesados comparecer ante este Juzgado, dentro de sesenta días, artículo 7.º, ley N.º 10.783. — Florida, 23 de noviembre de 1968. — Teresita Etcheverry de Taranto, Actuaría Adjunta.

7) \$ 1.500.00 20pub. 22651 Nov.19-v.dic.16.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE MALDONADO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Maldonado, (Ficha N.º 394 - 687), se cita, llama y emplaza a ERMITO ANTONIO MOTA HOSTAIN, para que comparezca a estar a derecho en el juicio que por divorcio unilateral le inició su esposa Alba Uruguaya Silvera, ante este Juzgado, dentro del término de noventa días bajo apercibimiento de designarse defensor de oficio que lo represente. — Maldonado, 23 de setiembre de 1968. — Alberto Marqués Raimoldi, Actuario.

7) \$ 2.250.00 30pub. 21278 Nov.1-c.v.dic.12.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SEGUNDO TURNO DE PAYSANDU

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Tur-

no de Paysandú, dictada en autos "Rosa Elena Abraham contra HUGO YAMANDU ROMERO. Divorcio por la sola voluntad". (L.O. 15, F.O. 653, N.O. 617), se cita y emplaza a don Hugo Yamandú Romero a fin de que comparezca a estar a derecho en dichos autos, dentro del término de noventa días, bajo apercibimiento de designarse Defensor de Oficio que lo represente. Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Paysandú, 18 de septiembre de 1968. — Jorge Pérez Scremini, Actuario.

2) \$ 3.000.00 30pub. 23626 Nov.26-v.dic.31, Feb.3-v.feb.7.

EDIOTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Paysandú, en autos caratulados: **ERLINDA CACHECO de SALLES** contra **EUSTAQIO SALLES**. Divorcio por la sola voluntad de la mujer (libro 26, folio 52), se cita, llama y emplaza al demandado don Eustaquio Salles a fin de que dentro del término de noventa días comparezca a este Juzgado a estar a derecho en dicho expediente, bajo apercibimiento de nombrarse Defensor de Oficio, si no compareciere. — Paysandú, octubre 2 de 1968. — Escribano María E. Taboada de Sancassano, Actuarial.

7) \$ 2.250.00 30pub. 23736 Nov.13-v.dic.30.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE PRIMER TURNO DE RIVERA

EDIOTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Rivera, se cita, llama y emplaza a don **HOMERO ZINOVIEFF QUINTANS**, para que comparezca ante este Juzgado dentro del término de treinta días, a estar a derecho en los procedimientos que por divorcio por causal (L.O. 48 F.O. 133) le ha iniciado Mirtha Violeta Gallero, bajo apercibimiento de nombrarse Defensor de Oficio, con quien se llenará la conciliación y contumacia al juicio. — Rivera, 18 de marzo de 1968. — Amelia da Rosa, Actuarial.

7) \$ 1.000.00 10pub. 22911 Nov.20-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE ROCHA

EDIOTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Rocha, dictado en autos: "TAROUCO DIAS, ALVARO contra YOLE FARIA DIAS. Conversión al divorcio". (21/1462/1817), se hace saber a la demandada Yole Faria Dias, que por sentencia de este Juzgado de fecha 8 del actual se declaró la disolución del vínculo matrimonial existente entre Alvaro Tarouco Dias y Yole Faria Dias, por conversión en divorcio de la sentencia de separación de cuerpos y bienes ya existente entre ellos. La notificación se tendrá por hecha transcurridos noventa días de esta publicación. — Rocha, 11 de noviembre de 1968. — José A. Ribot Llana, Actuario.

7) \$3.000.00 30pub. 23214 Nov.22-v.dic.31, Feb.3-v.feb.5.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SORIANO

EDIOTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano, dictada en autos: "LEONOR ALBA ARAMBURU contra ISMAEL VIERA. Divorcio unilateral". (Ficha N.O. 411), se hace saber: Que por resolución de fecha 20 de diciembre de 1967 se mandó citar y emplazar a don Ismael Viera a estar a derecho en estos autos dentro del término de noventa días bajo apercibimiento de nombrarse defensor de oficio con quien se seguirán los procedimientos. Se hace constar que la gestiona ha obtenido el beneficio de la auxilioria de pobreza. — Mercedes, noviembre 13 de 1968. — Horacio A. Ocañas, Actuario.

7) (B.20/4/55) 30pub. 32757 Nov.22-v.dic.31, Feb.3-v.feb.5.

8-Emplazamientos

ADMINISTRACION FERROCARRILES DEL ESTADO

Se emplaza al señor HUGO F. LEMOS, funcionario de la Gerencia de Hacienda, por el término de 30 días para que comparezca ante el Departamento de Personal, Gerencia General, La Paz 1095 a notificarse de un asunto de su interés.

8) (C.O.) 51pub. 32773 Nov.25-v.nov.29.

DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA REGISTRO DEPARTAMENTAL DE VEHICULOS AUTOMOTORES DE TACUAREMBO

De conformidad con lo establecido en el artículo 11 del decreto N.O. 27 de fecha 20 de enero de 1968, se ha presentado ante este Registro el señor RAYMUNDO FIGUILLER, solicitando se le expida un duplicado del título de propiedad del vehículo Marca Ford empadronado en Tacuarembó con el N.O. 10.604, Ma-

trícula R.8-2302, por haberse extraviado el título original.

Se emplaza por el término de veinte días a contar desde la primera publicación de este aviso, a todos los que se consideren con derecho a oponerse a la expedición de ese duplicado, para que comparezcan ante este Registro, a formular su oposición. — Tacuarembó, 15 de noviembre de 1968. — El Jefe del Registro Departamental. — Lavalleya Méndez.

8) \$ 1.250.00 10pub. 22936 Nov.20-v.dic.3.

MINISTERIO DE SALUD PUBLICA HOSPITAL DOCTOR PEDRO VISCA

Se cita y emplaza a la señora Auxiliar de Servicio del Hospital Doctor Pedro Visca, ALBA RODRIGUEZ de NAVARRO, para que, dentro del tercer día se presente al desempeño de sus funciones, bajo apercibimiento de que si no lo hace se le tendrá por renunciante por abandono de cargo de conformidad con lo dispuesto por el Decreto del 13 de octubre de 1929.

— Encargado Dirección Hospital Doctor Pedro Visca, Doctor Héctor Mourigan.

8) (C.O.) 31pub. 32800 Nov.23-v.dic.2.

UNIVERSIDAD DE LA REPUBLICA FACULTAD DE ODONTOLOGIA

Se pone en conocimiento del doctor Otto Guntner, que dentro del tercer día de la publicación del presente aviso, debe justificar debidamente sus inasistencias, bajo apercibimiento de considerarse que ha renunciado a su puesto (Ley 7819 de 1925, artículo 33; Const. artículo 66). — Montevideo, noviembre 25 de 1968. — Doctor Juan C. Sassi, Decano. — Eduardo Bentes Pereira, Secretario.

8) (C.O.) 31pub. 32807 Nov.23-v.dic.2.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE OCTAVO TURNO

EDIOTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Octavo Turno, dictada en autos: "Rocha Gil, Juan Carlos contra NELLY TERESA ANDRADE (Ficha E. 202/68)", se cita, llama y emplaza a la demandada Nelly Teresa Andrade, para que comparezca ante este Juzgado, dentro de noventa días, en los mencionados autos, bajo apercibimiento de designarse defensor de oficio. — Montevideo, setiembre 30 de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.

8) \$2.250.00 30pub. 20052 Oct.21-v.nov.29.

EDIOTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Octavo Turno, dictada en autos: "Carsoilo Ricardo o. FILOMENA ALONSO", (Ficha E/188/1968)". Se cita y emplaza a la demandada Filomena Alonso, para que comparezca ante este Juzgado, dentro de 90 días en los mencionados autos, bajo apercibimiento de designarse Defensor de Oficio. — Montevideo, noviembre 5 de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.

8) \$2.250.00 30pub. 22261 Nov.13-v.dic.24.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOCUARTO TURNO

EDIOTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, se cita, llama y emplaza por noventa días a los sucesores de don BRAULIO MONUA a cualquier título, para que comparezcan a deducir sus derechos en el juicio que sigue doña ROSARIO GONZALEZ, por su hija menor Carmen Alicia González, por investigación de paternidad contra los sucesores de dicho causante (Ficha B. N.O. 67/968), bajo apercibimiento de designarse Defensor de Oficio que lo represente. — Se hace constar que la actora tramita con auxilioria de pobreza. — Montevideo, noviembre 18 de 1968. — Manuel Bentancour, Actuario Adjunto.

8) (R.20/4/55) 30pub. 32748 Nov.21-v.dic.31, Feb.3-v.feb.4.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOCUARTO TURNO

EDIOTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, (Ficha: O/3/67), se cita y emplaza a MANUEL FRANCISCO ROSA, CANDELARIA, RAUL D. CARLOS A. NILA O. NICANOR G. NELLI, ISABEL VICENTE, AMALIA, y CLARA SCIUTO, TERESA A. PARODI, JUANA BANCHERO y ANGEL S. MANUEL S. y ENRIQUE J. CAVASUTTO, o a sus sucesores a título universal con derechos al inmueble que se relacionará, para que comparezcan ante este Juzgado a otorgar la escritura de compra-venta del mismo, el que fue prometido en venta por el Banco Italiano apoderado de los mencionados señores a Aurora Montero, y ésta posteriormente cedió a María Speraña el 24 de febrero de 1947 y ésta a su vez cedió a SADIL el 17 de abril de 1951. La promesa de compra-venta respectiva se encuentra debidamente inscrita en el Registro

correspondiente y se refiere a un solar de terreno situado en la Decimoprimera Sección Judicial de Montevideo, empadronado con el número 139.284, compuesto de una superficie de 559 m.c. 1.035 cts.m.c., conteniendo 20 metros a calle N.O. 2; 31,82 mts. al O. lindando con solares 35 y 54; 14,09 mts. con solar 55 y 34; 24 mts. al E. con Suc. Gazzo.

Se previene que los emplazados deberán comparecer dentro del término de noventa días bajo apercibimiento de que no haciéndolo, la escritura de compra-venta se otorgará de oficio al señor Juez. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

8) \$ 7.500.00 80pub. 20999 Oct.30-v.dic.10.

EDIOTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, (Ficha: O/3/67) se cita y emplaza a MANUEL, FRANCISCO, ROSA, CANDELARIA, RAUL D. CARLOS A. NILA O. NICANOR G. NELLI, ISABEL VICENTE, AMALIA, y CLARA SCIUTO, TERESA A. PARODI, JUANA BANCHERO y ANGEL S. MANUEL S. y ENRIQUE J. CAVASUTTO o a sus sucesores a título universal o singular y a todos cuantos se consideren con derechos al inmueble que se relacionará, para que comparezcan ante este Juzgado a otorgar la escritura de compra-venta del mismo, el que fue prometido en venta por el Gerente de la Caja Nacional de Ahorros y Descuentos apoderado de los mencionados señores a Enrique Pico y éste posteriormente a don Pedro Arcelus y éste a su vez posteriormente cedió a SADIL, el 23 de enero de 1961. La promesa de compra-venta respectiva se encuentra debidamente inscrita en el Registro correspondiente y se refiere a un solar de terreno situado en la Decimoprimera Sección de Montevideo, empadronado con el N.O. 139.293, individualizado con el N.O. 61, compuesto de una superficie de 404 mts. 222 dms.2.

Se previene que los emplazados deberán comparecer dentro del término de noventa días, bajo apercibimiento de que no haciéndolo, la escritura de compra-venta se otorgará de oficio por el señor Juez. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

8) \$ 6.750.00 30pub. 21000 Oct.30-v.dic.10.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SEGUNDO TURNO DE PAYSANDU

EDIOTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Paysandú, en autos: "GLORIA TERESITA MARCIANA MARTINEZ, Información". (L.O. 15, F.O. 554), se cita y emplaza a don Reynaldo Hergenrether a fin de que comparezca a estar a derecho en dichos autos dentro del término de noventa días, bajo apercibimiento de designarse defensor de oficio. Se habilita la próxima Feria Judicial Mayor a los solos efectos de las publicaciones y emplazamiento. Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Paysandú, 6 de noviembre de 1968. — Jorge Pérez Scremini, Actuario.

8) \$ 3.000.00 30pub. 23227 Nov.26-v.en.9.

9-Expropiaciones

INSTITUTO NACIONAL DE COLONIZACION EXPROPIACION

EDIOTO. — Se hace público, que por resolución del Directorio del Instituto Nacional de Colonización de fecha 14 de mayo de 1968, aprobada por decreto del Poder Ejecutivo de fecha 21 de octubre de 1968, se ha designado para su expropiación y toma urgente de posesión el campo ubicado en la Quinta Sección Judicial del Departamento de Paysandú, de propiedad del señor Luis Almirón, empadronado con los números 309, 1.764, 4.958, 4.960 y 4.961 y de una superficie aproximada de 3.998 hás. 399 mc. (tres mil ochocientos noventa y ocho hectáreas trescientos noventa y nueve metros cuadrados). Este aviso se hace a los efectos de lo dispuesto por los artículos 15 y 16 de la ley número 3.958 de 23 de marzo de 1912 modificados por el decreto ley número 10.247 de 15 de octubre de 1942, quedando en consecuencia citados y notificados los propietarios, poseedores y ocupantes a cualquier título y, en general, todos aquellos que tengan derechos reales o personales sobre el expresado campo, de la iniciación de los trámites de expropiación advirtiéndose que los planos y demás antecedentes se hallan de manifiesto, por el término de ocho días, en la Sección Jurídica del Instituto calle Cerrito número 488, Montevideo. — Emilio Faraone, Gerente General.

9) (O. C.) 8pub. 32739 Nov.21-v.dic.2.

JUZGADO NACIONAL DE HACIENDA Y DE LO CONTECIOSO ADMINISTRATIVO DE TERCER TURNO

EDIOTO. — Por disposición del señor Juez Letrado Nacional de Hacienda y de lo Contencioso Administrativo de Tercer Turno, doctor José P. Gatto de Souza, dictada en autos: "MUNICIPIO DE MONTEVIDEO contra IGLESIAS MIRAZO CORALIO MANUEL y Otros,

Expropiación Inmueble, Padrón Número 33445. (Ficha 501/67), se cita, llama y emplaza a ALBA Iglesias Mirazo, o a sus sucesores a título particular o universal, para que comparezcan a estar a derecho en dichos autos que se tramitan ante este Juzgado, calle Convención N.º 1330, dentro del plazo de treinta días, bajo apercibimiento de designarse Defensor de Oficio. El bien expropiado está ubicado en la 23.ª Sección Judicial del Departamento de Montevideo y tiene una superficie afectada de 174 metros, que se deslindan así: al S. E. 10 metros 09, con frente a la Avenida Italia; al S. O. 17 metros 13, lindando con el padrón 33448 a; al N. O. 9 metros 99, lindando con más terreno de la misma propiedad y sobre la alineación de ensanche y al N. E. 17 metros 74, lindando con el padrón número 33450. — Montevideo, octubre 18 de 1968. — Irma R. de Panario, Actuaría Adjunta. 9) (Octa. Cte.) 10/pub. 32752 Nov.21-v.dic.4

20-Incapacidad

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE PRIMER TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno, en autos: "SERAFINA RODRIGUEZ DE TEXEIRA, Incapacidad". (Ficha B/42/1968), se hace saber que por resolución de este Juzgado de fecha 2 de octubre de 1968 se decretó la rehabilitación de la nombrada persona. — Rivera, 10 de octubre de 1968. — Amelia de Rosa, Actuaría. 10) \$ 500.00 10/pub. 22809 Nov.20-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE NOVENO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Noveno Turno, se hace saber, que en los autos caratulados: "FELIX MAZIMO PEREZ, Incapacidad" (Ficha D/76/1968), por resolución de fecha 7 de mayo del corriente, se nombró curadora interina del presunto incapaz don Félix Máximo Pérez, a doña María Emilia Rodríguez de Pérez, habiendo aceptado el cargo con fecha 4 de junio p.p.d. Se hace constar que esta gestión está auxiliada de pobreza. Y a los efectos legales se hace esta publicación. — Montevideo, 27 de agosto de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto. 10) (R.20/455) 10/pub. 32768 Nov.25-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOQUINTO TURNO

EDICTO. — Por mandato del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoquinto Turno, en autos: "PONS MARTIN, WASHINGTON VENANCIO, Incapacidad", se hace saber que por resolución dictada por dicho Juzgado con fecha 12 de noviembre de 1965, fue declarado en estado de incapacidad don Washington Venancio Pons Martin, designándose Curadora del mismo a doña Sara Pons cuyo cargo le fue discernido por dicha resolución. — Montevideo, 2 de febrero de 1967. — José Tomás Pereira, Actuario. 10) \$ 750.00 10/pub. 23577 Nov.28-v.dic.9.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE BELLA UNION

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Bella Unión, se hace saber que por auto de 5 de setiembre de 1968, fue declarado incapaz don PLATON OSIELMO GURTO DAL LAGO, designándose curadora legítima a doña HERMINIA CLORINDA DAL LAGO de GURTO. — Bella Unión, setiembre 27 de 1968. — Escribano Juan M. Sarabia, Actuario. 10) \$ 500.00 10/pub. 22814 Nov.19-v.dic.2.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SORIANO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano dictada en los autos: LUIS AMADEO MONTANO, Solicita la incapacidad de su hermano Baltasar A. Montano. (Ficha N.º 81), se hace saber: que por resolución de este Juzgado de fecha 21 de agosto del corriente año se declaró en estado de incapacidad a Baltasar Montano, habiéndose designado curador del mismo a don Luis Amadeo Montano. — Mercedes, setiembre 6 de 1968. — Escribana Luisa Elduayen Varela, Actuaría Adjunta. 10) \$ 750.00 10/pub. 23060 Nov.21-v.dic.4.

11-Información de Vida y Costumbres

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE SEPTIMO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de

Septimo Turno, se hace saber que ante este Juzgado ha sido presentado el siguiente escrito: "BEATRIZ LOPEZ DELERIS de REGINA, constituyendo domicilio en Misiones 1442, piso 1, escritorio 4 (Escribanía Sanguinetti), al señor Juez dice: Que optando por el título de Procurador y Escribano, solicito se tome declaración a la señorita Martha Cano y señorita María R. Ciocca sobre mi vida y costumbres, expidiéndoseme testimonio. Sirvase el señor Juez proveer de conformidad. — Beatriz López de Regina. — Julio Sanguinetti, Escribano". — Montevideo, 27 de setiembre de 1968. — Horacio Callabert, Actuario Adjunto. 11) \$ 1.000.00 10/pub. 23597 Nov.26-v.dic.9.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Septimo Turno, se hace saber que ante este Juzgado, se ha presentado el siguiente escrito: "MARIA ROSA SUSANA CIOCCA ALBERTO, constituyendo domicilio en Misiones 1442, piso 1.º, escritorio 4, (escribanía Sanguinetti), al señor Juez digo: Que optando por el título de Procurador y Escribano, solicito se tome declaración a la señorita Martha Cano y señora Beatriz López Deleris, sobre mi vida y costumbres, expidiéndoseme testimonio. Sirvase el señor Juez proveer de conformidad. — María R. Ciocca. — Julio Sanguinetti, Escribano". — Montevideo, 16 de setiembre de 1968. — Horacio Callabert, Actuario Adjunto. 11) \$ 1.000.00 10/pub. 23302 Nov.22-v.dic.5.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOCUARTO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, se hace saber que ante este Juzgado, se presentó el siguiente escrito: "Señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, CRISTINA FERRARI COCARO, constituyendo domicilio en Y 1599, digo: Que optando al título de Procurador, ofrezco el testimonio de José Baldi y Alba Tubino, quienes depondrán sobre mi vida y costumbres. — Cristina Ferrari. — A. Balarini, Abogado". — Montevideo, noviembre 26 de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto. 11) \$ 1.000.00 10/pub. 23878 Nov.28-v.dic.11.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, se hace saber que ante este Juzgado se presentó el siguiente escrito: "Señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, ROBERTO ENRIQUE CARBALLO LAZARO, constituyendo domicilio en Plaza Independencia 1378, piso cuarto al señor Juez digo: que a fin de optar al título de Procurador, ofrezco la deposición de los señores Edgar Varela Méndez y Aquilino Araújo Colombo, que presentarán para que depongan sobre mi vida y costumbres morales. — Roberto Carballo Lázaro. — Lella Cocito de Caritat, Abogada. — Montevideo, noviembre 15 de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto. 11) \$ 1.000 10/pub. 23166 Nov.21-v.dic.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, doctor Juan José Silva Delgado, se hace saber que ante este Juzgado, se ha presentado el siguiente escrito: "Señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno: SILVIA SERVETTI, constituyendo domicilio en Mercedes 935 bis., optando por el título de Procurador presenta la declaración de las señoras Graciela Palma y Ana María Pires, sobre su vida y costumbres. — Silvia Servetti. — Antonio R. Burghi, Abogado". — Montevideo, noviembre 18 de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto. 11) \$ 1.000.00 10/pub. 22996 Nov.20-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOQUINTO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoquinto Turno, en autos: "CABRERA, ARNALDO JOSE, Información de vida y costumbres", se hace saber que ante dicho Juzgado, se ha presentado el siguiente escrito: "Arnaldo José Cabrera, optando al título de Procurador, solicita se interrogue a Lucila Rozada y Silvia Romero, expidiéndose testimonio. Constituyo domicilio en Juncal 1414, escritorio 20. — A. José Cabrera. — Nora D'Alessandro Halty, Abogada". — Montevideo, diciembre 2 de 1966. — José Tomás Pereira, Actuario. 11) \$ 750.00 10/pub. 22993 Nov.25-v.dic.6.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE LAVALLEJA

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleja, MIRTHA SUSANA RODRIGUEZ PINTOS, domiciliada en Ellauri 727, al señor Juez dice:

optando al título de Escribano, ofrezco la información de Mary Villar y Jorge Lápitz, sobre mi vida y costumbres expidiéndoseme testimonio. — Mirtha Rodríguez Pintos. — Minas, 12 de noviembre de 1968. — Manuela Fallache, Actuaría Adjunta. 11) \$500.00 10/pub. 23261 Nov.22-v.dic.5.

12-Licitaciones Públicas

ADMINISTRACION DE LAS OBRAS SANITARIAS DEL ESTADO

(OSE)
LICITACION PUBLICA N.º 761
10.000 quilos de soldadura de estaño
Tercer llamado
Llámanse a Licitación Pública para el suministro de 10.000 quilos de soldadura de estaño de acuerdo con los pliegos de condiciones que están a disposición de los interesados en el S. Licitaciones (calle 25 de Mayo N.º 417, 2.º piso), al precio de \$ 45.00. Fecha de apertura: 12/12/68, hora 9 y 30.
El acto de recepción de propuestas junto con la documentación se llevará a cabo una hora antes de la fijada para el acto de apertura no siendo de recibo las que no lleguen en tiempo y forma. — Sector Licitaciones. 12) (O.C.) 7/pub. 32782 Nov.26-v.dic.4.

Primer y segundo llamados:
Llámanse a licitación pública para los suministros que se detallan a continuación:
Licitación N.º 756. — Caños y cuplas para columna de bombas.
Primer llamado: 23/12/68, a la hora 9 y 30. Segundo llamado: 26/12/68, a la hora 9 y 30. Precio del pliego \$ 45.00.
Licitación N.º 753. — Material de dibujo.
Primer llamado: 27/12/68, a la hora 9 y 30. Segundo llamado: 30/12/68, a la hora 9 y 30. Precio del pliego \$ 45.00.
Los pliegos de condiciones están a disposición de los interesados en el Sector Licitaciones, calle 25 de Mayo N.º 417, (segundo piso).
El acto de recepción de propuestas junto con la documentación se llevará a cabo una hora antes de la fijada para el acto de apertura no siendo de recibo las que no lleguen en tiempo y forma.
En caso de no haber tres proponentes para los primeros llamados el segundo se efectuará con el número de proponentes presentes. — Sector Licitaciones. 12) (O.C.) 7/pub. 32756 Nov.22-v.dic.3.

ADMINISTRACION DE FERROCARRILES DEL ESTADO

PLAZA E IMPORTACION
Licitación N.º 51661
Pino Brasil
Fecha de apertura: 21 de enero de 1969, hora 9.
Precio del pliego de condiciones: \$ 50.00, (cincuenta pesos).
La apertura de propuestas, se efectuará en la oficina de Gerencia General (Licitaciones), calle La Paz 1095, 2do. piso, el día y hora señalado, donde también pueden retirarse los pliegos de condiciones en el horario de 13.00 a 18.00 horas.
Por más información por el teléfono 9 09 43. — Gerencia General. 12) (O.C.) 10/pub. 32713 Nov.13-v.dic.2.

SUMINISTRO DE PLAZA E IMPORTACION

Licitación N.º 51671
Sistemas necesarios para registro de todo el personal del Organismo.
Se pone en conocimiento de todos los interesados que la licitación del título, que estaba programada su apertura para el 17/12/68 a la hora 10, ha sido adelantada sin efecto. — Gerencia General. 12) (O.C.) 10/pub. 32712 Nov.16-v.dic.2.

SUMINISTRO DE PLAZA

Licitación N.º 29156
Pinturas y afines
Fecha de apertura: 19 de diciembre de 1968, hora 9.
Precio del pliego de condiciones: \$ 50.00, (cincuenta pesos).
La apertura de propuestas, se efectuará en la oficina de Gerencia General (Licitaciones), calle La Paz 1095, 2do. piso, el día y hora señalado, donde también pueden retirarse los pliegos de condiciones en el horario de 13.00 a 18.00 horas.
Por más información por el teléfono 9 09 42. — Gerencia General. 12) (O.C.) 10/pub. 32711 Nov.13-v.dic.2.

BANCO HIPOTECARIO DEL URUGUAY

ALIANZA PARA EL PROGRESO
Banco Interamericano de Desarrollo
Construcción de Viviendas
El Banco Hipotecario del Uruguay, convoca a los empresarios de obras que reúnan las condiciones y cumplan con los requisitos especificados en los recaudos de la licitación, a pres

Centro proyectado para la construcción de viviendas en el Barrio con fondos del Banco Hipotecario del Uruguay y del Banco Interamericano de Desarrollo, este en su calidad de Administrador del Fondo Fiduciario de Progreso Social, de los contratos aludidos por la República Oriental del Uruguay, con el E.E. de la siguiente manera:

Departamento: Colonia; 32 viviendas; fecha de apertura: 19 de diciembre de 1968; 15.30 horas.

Departamento: Durazno; 32 viviendas; fecha de apertura: 19 de diciembre de 1968; 15.30 horas.

Departamento: Canelones (Las Piedras); 40 viviendas; fecha de apertura: 19 de diciembre de 1968; 15.30 horas.

Departamento: Maldonado (San Carlos); 32 viviendas; fecha de apertura: 19 de diciembre de 1968; 15.30 horas.

Las carpetas completas conteniendo: pliego de condiciones generales, pliego de condiciones particulares, memoria constructiva y descriptiva y pliego complementario de condiciones particulares y planos que integran los recaudados de esta licitación, podrán obtenerse en la Secretaría de la Comisión de Edificio del Banco Hipotecario del Uruguay (Colonia 1920), o en las Sucursales de dichos Departamentos a partir del día 27 de noviembre de 1968, previo pago del importe de la carpeta fijado en \$ 4.000,00 (cuatro mil pesos), en la sección Cuentas Corrientes de Casa Central, (Sarandí 570, planta baja) o en las Sucursales respectivas.

La apertura de las propuestas se realizará en el Salón de Actos (Biblioteca) de Casa Central, Sarandí 570, tercer piso, recibiendo a partir de las 14.30 horas, los certificados a que hacen referencia el Artículo 3-1 del pliego de condiciones particulares. — La Gerencia General.

(12) (C.O.) 6/pub. 32759 Nov.22-v.nov.29.

**BANCO DE PREVISION SOCIAL
CASA DE JUBILACIONES Y PENSIONES DE
LA INDUSTRIA Y COMERCIO
OFICINA CENTRAL DE ADQUISICIONES**
Licitación Pública N.º 1.039

Apertura: 12/12/68. Hora: 9.

Artículo licitado: — 800.000 (ochocientos mil) hojas papel Fanfold.

Esta licitación se realizará en forma pública y de acuerdo a los respectivos pliegos de condiciones que se hallan a disposición de los interesados, en el local de la Oficina sito en la calle Dante 1851, 3er. piso, donde podrán retirarse todos los días hábiles, en horas de Oficina.

Las propuestas se abrirán el día y hora indicado, en presencia de los oferentes que concurran al acto. — Montevideo, noviembre de 1968.

(12) (C.O.) 10/pub. 32785 Nv.27-v.dic.10.

Licitación Pública N.º 1.032

Apertura: 11/12/68. Hora: 9.

Adquisición de 2.000 rollos de Cinta Engomada, Incolora del Aprom. 10 metros.

Esta licitación se realizará en forma pública y de acuerdo a los respectivos pliegos de condiciones que se hallan a disposición de los interesados, en el local de la Oficina sito en la calle Dante 1851, 3er. piso, donde podrán retirarse todos los días hábiles, en horas de Oficina.

Las propuestas se abrirán el día y hora indicado, en presencia de los oferentes que concurran al acto. — Montevideo, 21 de noviembre de 1968.

(12) (C.O.) 10/pub. 32796 Nv.27-v.dic.10.

Licitación Pública N.º 1.031

Apertura: 10/12/68. Hora: 9.

Artículo licitado: — Tintas.

Esta licitación se realizará en forma pública y de acuerdo a los respectivos pliegos de condiciones que se hallan a disposición de los interesados, en el local de la Oficina sito en la calle Dante 1851, 3er. piso, donde podrán retirarse todos los días hábiles, en horas de Oficina.

Las propuestas se abrirán el día y hora indicado, en presencia de los oferentes que concurran al acto. — Montevideo, 22 de noviembre de 1968.

(12) (C.O.) 10/pub. 32797 Nv.27-v.dic.10.

Licitación Pública N.º 1.030

Apertura: 9/12/68. Hora: 10.

Adquisición: Hilo acarreto grueso y fino, 125 kilos (dos mil ciento veinticinco kilos).

Esta licitación se realizará en forma pública y de acuerdo a los respectivos pliegos de condiciones que se hallan a disposición de los interesados, en el local de la Oficina sito en la calle Dante 1851, 3er. piso, donde podrán retirarse todos los días hábiles, en horas de Oficina.

Las propuestas se abrirán el día y hora indicado, en presencia de los oferentes que concurran al acto. — Montevideo, 22 de noviembre de 1968.

(12) (C.O.) 10/pub. 32798 Nv.27-v.dic.10.

MANIFIESTO
Apertura: 9/12/68. Hora: 2.
Adquisición: 1.000 (un mil) kilos Hilo Gris.
Esta licitación se realizará en forma pública y de acuerdo a los respectivos pliegos de condiciones que se hallan a disposición de los interesados, en el local de la Oficina sito en la calle Dante 1851, 3er. piso, donde podrán retirarse todos los días hábiles, en horas de Oficina.

Las propuestas se abrirán el día y hora indicado, en presencia de los oferentes que concurran al acto. — Montevideo, 22 de noviembre de 1968.

(12) (C.O.) 10/pub. 32799 Nv.27-v.dic.10.

**CONSEJO NACIONAL DE SUBSISTENCIAS Y
CONTABILIDAD DE PRECIOS
DEPARTAMENTO DE COMPRAS**
Año 1968

(Primer y último llamado)
Lic. N.º 98/68. — Acarreo de mercaderías.

Apertura: 17 de diciembre de 1968, a las 10 horas.

En caso de declararse desierto el mismo, el segundo llamado se efectuará el día 19 de diciembre de 1968, a las 10 horas.

Valor del pliego: \$ 100,00 (cien pesos).

Lic. N.º 99/68. — Acarreo de mercaderías.

Apertura: 17 de diciembre de 1968, a las 11 horas.

En caso de declararse desierto el mismo, el segundo llamado se efectuará el día 19 de diciembre de 1968, a las 11 horas.

Valor del pliego: \$ 100,00 (cien pesos).

Las propuestas se recibirán y abrirán en la Sección Compras del Consejo, calle Cerro Largo 935, donde también podrán ser retirados los pliegos de condiciones especiales y generales en el horario de oficinas públicas.

(12) (C.O.) 8/pub. 32805 Nv.28-v.dic.9.

**DIRECCION GENERAL DE
TELECOMUNICACIONES**
Primer y último llamado

Llámanse a licitación pública para la adquisición de máquinas de sumar manuales y/o eléctricas y máquinas de escribir, de acuerdo al pliego de condiciones que podrá retirarse en la Sección Licitaciones del Organismo, Sarandí 472, piso 1.º, en días hábiles.

Las propuestas se abrirán el día 18 de diciembre a las 9 horas en presencia de los interesados que concurran.

En caso que a dicho acto no se presentaren por lo menos tres propuestas, el mismo será declarado desierto y transcurrida una hora, se efectuará la apertura, cualquiera sea el número de propuestas presentadas. — El Jefe de Licitaciones.

(12) \$ 1.000.00 10/pub. 32788 Nv.27-v.dic.10.

**INSTITUTO NACIONAL DE VIVIENDAS
SECCION DE OBRAS**

**PROGRAMA DE CONSTRUCCIONES A
CORTO PLAZO A REALIZARSE POR LA
INTENDENCIA MUNICIPAL DE SORIANO
CON EL BANCO INTERAMERICANO DE
DESARROLLO DENTRO DEL PLAN DE LA
ALIANZA PARA EL PROGRESO**
Licitación N.º 162

De acuerdo al convenio celebrado entre la Intendencia Municipal de Soriano y el INVE, convocó a licitación pública por primera vez para la construcción del Conjunto de Viviendas K-7 a realizarse en la localidad de Dolores, Departamento de Soriano.

Dichas obras comprenden un total de 48 viviendas, y se realizan con la cooperación de los Fondos provenientes de la Alianza para el Progreso, de acuerdo con el contrato firmado entre la República y el Banco Interamericano de Desarrollo.

Las propuestas se recibirán y abrirán el día 20 de diciembre a las 10 horas, en la Sección Escribanía de este Instituto (Avenida Agraciada 1409, piso 3.º, Montevideo), en presencia de los interesados que concurran al acto, previa presentación de los certificados establecidos en los recaudados.

El precio de los recaudados se ha fijado en la suma de \$ 6.000,00 (seis mil pesos) y se encuentran a disposición de los interesados dentro de las horas hábiles de oficina en el Departamento de Obras del INVE (Sección Licitaciones) y en la Junta Local de Dolores, Departamento de Soriano.

Los interesados podrán formular consultas en la mencionada Sección Licitaciones del INVE.

El depósito de garantía de Mantenimiento de propuesta se fija en la suma de \$ 280.000,00 (doscientos ochenta mil pesos).

(12) (C.O.) 8/pub. 32767 Nov.25-v.dic.4.

**MINISTERIO DE GANADERIA Y
AGRICULTURA**

CENTRO DE INVESTIGACIONES AGRICOLAS

"ALBERTO BOERGER"
Objeto: Adquisición de hasta 100 cubiertas para vehículos de distintas medidas.

Pliego de condiciones: puede retirarse en Treinta y Tres 1374, piso 5.º en horario de 10 a 12 y de 15 a 17 horas.

Apertura: en el lugar antes expresado, el 8 de diciembre de 1968, a la hora 11. — La Administración.

(12) (C.O.) 3/pub. 32794 Nv.27-v.nv.29.

MINISTERIO DE SALUD PUBLICA

El Ministerio de Salud Pública, llama a licitación pública para el suministro de los siguientes artículos:

Martes 10 de diciembre de 1968

Hora 8. — Lic. N.º 676. — Uniformes para porteros, mensajeros y choferes. — Plaza. — Primer llamado.

Hora 8.45. — Lic. N.º 677. — Lavado y planchado de ropas (Escuela de Nurses). — Periódica. — Plaza. — Primer llamado.

Hora 9.30. — Lic. N.º 678. — Lavado y planchado de ropas (S. P. A.). — Periódica. — Plaza. — Primer llamado.

Aclaración. — En caso de que a dicho acto no se presentaran proponentes, 3 por lo menos para cada renglón, los mismos serán declarados desierto, fijándose como apertura del segundo llamado, la misma fecha a las siguientes horas.

Hora 8.15. — Lic. N.º 676.

Hora 9.00. — Lic. N.º 677.

Hora 9.45. — Lic. N.º 678.

Viernes 27 de diciembre de 1968

Hora 8. — Lic. N.º 679. — Leches medicamentosas y alimenticias. — CIF y Plaza. — Primer llamado.

Aclaración. — En caso de que a dicho acto no se presentaran proponentes, 3 por lo menos para cada renglón, los mismos serán declarados desierto, fijándose como apertura del segundo llamado, la misma fecha a las siguientes horas.

Hora 8.15. — Lic. N.º 679.

Pedido de precios del día miércoles 11 de diciembre de 1968

Hora 8. — P. P. N.º 388. — Cajas de cartón, lata, aluminio o material plástico. — Periódica. — Plaza. — Primer llamado.

Advertencia. — El Ministerio de Salud Pública, publica sus avisos de licitaciones públicas, en por lo menos 5 diarios de la Capital; los días jueves y viernes de cada semana. Para los pliegos y propuestas respectivas, los interesados deberán dirigirse a la Sección Licitaciones y Compras, Avda. 18 de Julio 1892, (3er. piso). — Montevideo, 26 de noviembre de 1968.

(12) (C.O.) 2/pub. 32805 Nv.28-v.nv.29.

**MINISTERIO DE TRANSPORTES,
COMUNICACIONES Y TURISMO**

**COMISION H. ASSESORA Y FISCALIZADORA
DE JUEGOS DE AZAR**
Primer y último llamado

Llámanse a licitación pública para la adquisición de fichas de juego, con destino a los Casinos del Estado, de acuerdo a las bases que podrán retirarse en nuestras oficinas centrales, Avda. Uruguay 1503, en días hábiles.

Las propuestas se recibirán el día 11 de diciembre de 1968, a las 10 horas en presencia de los interesados que concurran.

En caso de que a dicho acto no se presentaran por lo menos tres propuestas, el mismo será declarado desierto, realizándose la recepción de ofertas en segundo llamado el día 12 de diciembre a la hora 10 con cualquiera sea el número de propuestas que se presenten. — La Dirección.

(12) (C.O.) 6/pub. 32788 Nov.26-v.dic.3.

**SERVICIO DE INTENDENCIA DEL EJERCITO
Y LA MARINA**

SECCION ADQUISICIONES

Licitación Pública N.º 2

(Primer llamado)

Artículos. — Loneta en color sinueta, "Sanforizada o similar".

Los pliegos particulares de condiciones, se encuentran a disposición de los interesados todos los días hábiles de 8 a 12 horas, en la Sección Adquisiciones de este Servicio (Guaraní 1599).

Apertura: 20 de diciembre de 1968, a las 10.00 horas. — Montevideo, 26 de noviembre de 1968.

(12) (C.O.) 10/pub. 32802 Nv.28-v.dic.11

Licitación Pública N.º 3

(Primer llamado)

Artículos. — Servicio de transporte de leche diario a las Unidades del Ejército.

Los pliegos particulares de condiciones, se encuentran a disposición de los interesados todos los días hábiles de 8 a 12 horas, en la Sección Adquisiciones de este Servicio (Guaraní 1599).

Apertura: 20 de diciembre de 1968, a las 10.30 horas. — Montevideo, 26 de noviembre de 1968.

(12) (C.O.) 10/pub. 32803 Nv.28-v.dic.11.

licitación pública N.º 5
Primer llamado
Artículos: Camisas blancas sin cuello. Cuellos independientes modelo "Blandengues".
Los pliegos particulares de condiciones se encuentran a disposición de los interesados todos los días hábiles de 8 a 12 horas en la Sección Adquisiciones de este Servicio (Guaraní N.º 1599).
Apertura: 17 de diciembre de 1968, a las 10 horas.
12) (C.O.) 10/pub. 32786 Nov.23-v.dic.9

Licitación Pública N.º 6
Primer llamado
Artículo: Harina de trigo.
Los pliegos particulares de condiciones se encuentran a disposición de los interesados todos los días hábiles de 8 a 12 horas, en la Sección Adquisiciones, (Guaraní N.º 1599). —
Apertura: 18 de diciembre de 1968, a las 10 horas.
12) (C.O.) 10/pub. 32761 Nov.22-v.dic.5.

SODRE

El Servicio Oficial de Difusión Radioeléctrica llama a Licitación Pública para el suministro de seis (6) tubos de imagen orticón de tres pulgadas 5.820 o similar que lo reemplace con mejoras y cuatro (4) vidicones de 1 pulgada 6.326 o similar que lo reemplace con mejoras.
Licitación N.º 175. — Suministro de seis (6) tubos de imagen orticón de tres pulgadas 5.820 o similar que lo reemplace con mejoras y cuatro (4) vidicones de 1 pulgada 6.326 o similar que lo reemplace con mejoras.
Apertura el día 5 de diciembre de 1968, hora 15, todos los días hábiles de oficina desde las 13 y 30 a las 18 horas, hasta la fecha de apertura de la Licitación.
Las propuestas serán abiertas en la fecha y hora indicadas en la Dirección General, ante el titular de la misma y en presencia de los interesados, calle Andes 1465. — Montevideo, 6 de noviembre de 1968.
12) (C. O.) 15/pub. 32637 Nov.11-v.nov.29.

S O Y P

SERVICIO OCEANOGRÁFICO Y DE PESCA

licitación pública N.º 79 68
(Primer llamado)
Apertura: 19/12/1968. (Hora: 9.30).
El Servicio Oceanográfico y de Pesca, llama a Licitación pública para la adquisición de (2) dos Equipos Radiogoniómetros, para ser instalados en los buques pesqueros "Florida" y "Tacuarembó" del Organismo, según especificaciones en el pliego de condiciones respectivo, que se halla a disposición de los interesados en nuestras oficinas de la calle Julio Herrera y Obes 1469. — La Gerencia General.
12) (C.O.) 3/pub. 32792 Nv.27-v.nv.29.

U T E

N.º 6194. Tres equipos transmisores, receptores.
Apertura: 6 de diciembre de 1968, hora 9.
Segundo llamado: 12 de diciembre, hora 9.
Precio del ejemplar: \$ 100.00.
N.º 6203. 150 sillas giratorias para telefonistas.
Apertura: 11 de diciembre, hora 9. Segundo llamado: 20 de diciembre, hora 10.
Precio del ejemplar: \$ 100.00.
N.º 6198. Equipo para ensayo de bombas de inyección e inyectores de motores diesel.
Apertura: 13 de diciembre, hora 9. Segundo llamado: 19 de diciembre, hora 10.
Precio del ejemplar: \$ 100.00.
N.º 6195. Cintas de papel acetado.
Apertura: 18 de diciembre, hora 9. Segundo llamado: 27 de diciembre, hora 9.
Precio del ejemplar: \$ 100.00.
N.º 6188. Una bomba de achique.
Apertura: 26 de diciembre, hora 9. Segundo llamado: 2 de enero de 1969, hora 9.
Precio del ejemplar: \$ 100.00.
N.º 6189. Aparatos y equipos para ensayos de combustible de turbinas a gas.
Apertura: 8 de enero de 1969, hora 9. Segundo llamado: 15 de enero de 1969, hora 9.
Precio del ejemplar: \$ 100.00.
De acuerdo con las condiciones establecidas en los pliegos de condiciones que los interesados podrán retirar, previo pago estipulado, en el Palacio de la Luz, Paraguay 2431, planta baja, en el horario de 14 a 17 horas los días hábiles. — Montevideo, 13 de noviembre de 1968. — Departamento de Compras, Sección Licitaciones.
12) (C.O.) 10/pub. 32717 Nov.13-v.dic.2.

Matrimonios de Montevideo

Montevideo, noviembre 28 de 1968

Cumplimiento de la disposición del artículo 30. de la Ley N.º 9.933, del 30 de Diciembre de 1939. De acuerdo con lo que se expresa en dicho artículo debe tenerse muy en cuenta la advertencia que se transcribe y que figura en los correspondientes edictos que firman los respectivos Oficiales del Registro Civil.

"En fe de lo cual intimo a los que supieren algún impedimento para el matrimonio proyectado lo denuncien por escrito ante esta Oficina haciendo conocer las causas. Y lo firmo para que sea fijado en la puerta de esta Oficina y publicado en el "Diario Oficial", por espacio de ocho días, como lo manda la ley"

(Espacio limitado a tres días, por la Ley N.º 9.906).

1.a Sección

ELIO ENRIQUE MUÑOZ, 24 años, soltero, comercio, oriental, domiciliado Minas 1562 y HELENA ELVIRA CASSARINO, 22 años, soltera, estudiante, oriental, domiciliada Minas 1562.

3.a Sección

HECTOR MANUEL VIDAL, 25 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Cerrito 726 Ap. 239 y ELSA MILDWURF, 23 años, divorciada, empleada, argentina, domiciliada Cerrito 726 Ap. 269.
JORGE ALBERTO CABO, 35 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Washington 218 y LILIA LIDIA RODRIGUEZ, 24 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Washington 218.
RUBEN HUMBERTO GARCIA, 28 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Guaraní 1522 y MARY MABEL LOPEZ, 23 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Guaraní 1522.

ARNOLDO CADEPONT, 28 años, soltero, técnico, instalador sanitario, oriental, domiciliado Pérez Castellanos 1437 y PALMIRA de la CONCEPCION PORTO, 25 años, soltera, modista, portuguesa, domiciliada Pérez Castellanos 1437.

4.a Sección

GUIDO JOSE RUVERTONI, 29 años, soltero, comercio, oriental, domiciliado 18 de Julio 950 y MARIA CELIA FONTAINA, 25 años, divorciada, empleada, oriental, domiciliada Río Branco 1345.
ALBERTO ARAUJO, 58 años, divorciado, empleado, oriental, domiciliado Florida 1131 y CATALINA SLOBODANN, 40 años, soltera, comercio, oriental, domiciliada Florida 1171.
VICTOR HORACIO ELMAN, 23 años, soltero, ingeniero, argentino, domiciliado Río Branco 1314 e IRENE NOEMI SENDERREY, 21 años, soltera, estudiante, argentina, domiciliada San José 337.

5.a Sección

VICTOR KAZARESEI, 28 años, soltero, odontólogo, oriental, domiciliado Durazno 1888 y DIANA BEATRIZ HAKAS, 20 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Comercio 2021.

6.a Sección

JUAN EVORA, 31 años, soltero, mecánico, oriental, domiciliado J. Requena 1455 y Aurora Avila, 31 años, divorciada, oriental, domiciliada J. Requena 1455.
RODOLFO HECTOR BRUZZONI, 26 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Charrúa 2024 y LEONTINA BEATRIZ BURUCUA, 20 años, soltera, oriental, domiciliada Charrúa 2024.
PABLO BOLEAS, 61 años, viudo, jubilado, ciudadano argentino, domiciliado J. Jackson 1228 y ANANDA FRANCIA, 50 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada J. Jackson 1228.
MIKRAH BAGDADLIAN, 26 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Colonia 2175

Ap. 4 y MARIA LAURA GARCIA, 23 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Colonia 2175 Ap. 4.
SEGUNDO GREGORIO ANDRADA, 25 años, soltero, comercio, argentino, domiciliado A. Peluso 1335 y ROSA MARIA BARREIRO, 23 años, soltera, profesora, oriental, domiciliada A. Peluso 1635.
JORGE ERNESTO LAGOMARSINO, 25 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado 18 de Julio 2165 y SELVA NAIR ALONZO, 25 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada 18 de Julio 2165.

7.a Sección

GERARDO ALTMARK, 21 años, soltero, estudiante, francés, domiciliado Guaviyú 2694 Ap. 1 y GUITA MARKOWICZ, 18 años, soltera, estudiante, oriental, domiciliada Guaviyú 2694 Ap. 1.
FERNANDO ORENSTEIN, 31 años, soltero, comercio, oriental, domiciliado Coquimbo 2312 y LIL STELLA MOREIRA, 28 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Coquimbo 2312.

8.a Sección

GUSTAVO ALVAREZ CUYAS, 21 años, 60, soltero, empleado, oriental, domiciliado Arequita 2142 y ELSA MIRTHA GRIMON, 22 años, soltera, oriental, domiciliada Arequita 2142.
DIEGO NELSON SOSA, 28 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado San Fructuoso 1060 y MARIA DEL CARMEN FERNANDEZ, 23 años, soltera, estudiante, oriental, domiciliada San Fructuoso 1060.
RAUL RAPETTI, 25 años, soltero, profesor, oriental, domiciliado San Martín 2190 y MARÍA GARITA QUEIROLO LOPEZ, 28 años, soltera, estudiante, oriental, domiciliada San Martín 2190.

9.a Sección

DANIEL RAUL FAIS, 20 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Volta 5138 y ROSA ESTHER PEREZ, 18 años, soltera, oriental, domiciliada Volta 5138.
CARLOS SANTESTEVEN, 25 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Central 1650 y MIRTHA QUARTIANI, 24 años, soltera, oriental, domiciliada Central 1650.
HECTOR RUBENS SORIA, 22 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Volta 4946 e IRENE GOMEZ, 26 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Hudson 4892.
MANUEL RODRIGUEZ, 24 años, soltero, empleado, español, domiciliado Albéniz 5696 y CARMEN GENDRA, 24 años, soltera, empleada, española, domiciliada Albéniz 5696.

10.a Sección

JORGE GATTI, 27 años, soltero, empleado italiano, domiciliado Oficial 3.º N.º 4524 y MARIA MAGDALENA TAROCO, 21 años, soltera, oriental, domiciliada Oficial 3.º N.º 4524.

11.a Sección

NEY GOMEZ, 29 años, soltero, vidriero, oriental, domiciliado Chayos 5044 y TERESITA ATEL, 29 años, soltera, oriental, domiciliada Chayos 5044.

12.a Sección

LUIS EDUARDO LARROSA, 26 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Santiago de La Bandera 733 Apto. 10 y NIDIA RODRIGUEZ, 25 años, soltera, docente, oriental, domiciliada Guaviyú 3228.
JOSE RUBEN CASTRO, 28 años, soltero, militar, oriental, domiciliado en Minas y AMELIA TERESA MOLLER, 21 años, soltera, profesora, oriental, domiciliada Gral. Florza 2282.
ALVARO ROMAN CAPRA, 19 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Acavado Díaz 2873 y ANA MARIA PEDREIRA, 19 años, soltera, estudiante, oriental, domiciliada C. Arenal 1672.
MILTON HUGO LAURECHE, 28 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Luis H. Laínur 1709 y SUSANA BARTASON, 29 años, soltera, oriental, domiciliada Margarita U. de Herrera 3521 Ap. 1.

13.a Sección

JUAN ANGEL LOPEZ, 26 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Vizcaya 3718 y BLANCA ELOISA OTTONELLI, 25 años, soltera, oriental, domiciliada Portugal 3765.
BRAULIO ALEGRE, 23 años, soltero, empleado, español, domiciliado Filivinas 4130 y MARIA ANGELICA LUNA, 18 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Berna 2119.
NALDO ANTUNEZ, 23 años, soltero, obrero, oriental, domiciliado Alianza 2079 y UNIVER, SINA DE LOS SANTOS, 27 años, soltera, oriental, domiciliada China 2260.

11.a Sección

EDUARDO ALFREDO MORIN, 53 años, viudo, empleado, oriental, domiciliado Ruy Barboza 1299 y MARIA OLGA URRUTIA, 39 años, divorciada, oriental, domiciliada Ruy Barboza 1289.

15.a Sección

HUMBERTO RENE SENDIO, 52 años, viudo, empleado, oriental, domiciliado Obligado 1107 Ap. 9 y MARIA AMELIA ARVELO, 43 años, divorciada, empleada, oriental, domiciliada Obligado 1107 Ap. 6.

CARLOS HECTOR CRUTCHET, 24 años, soltero, estudiante, oriental, domiciliado Pedro F. Berro 785 Ap. 103 y SUSANA ESTHER DE LUCA, 33 años, viuda, bibliotecaria, oriental, domiciliada Pedro F. Berro 785 Ap. 102.

13.a Sección

RUBEN DOS SANTOS, 20 años, soltero, textil, oriental, domiciliado Montecarlo 3426 y ANA MARIA GONZALEZ, 18 años, soltera, oriental, domiciliada Montecarlo 3426.

17.a Sección

RUBEN CARLOS DE SANTIS, 20 años, soltero, comercio, oriental, domiciliado Oficial 8 N.º 4511 y CRISTINA FERRE, 17 años, soltera, modista, oriental, domiciliada Oficial 8 N.º 4511.

JULIAN DARIO PEREZ, 23 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Cuchilla Mendoza s.n. y SONIA RENEE CUEBLO, 24 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Torricelli 4524.

ANTONIO GIMENEZ, 24 años, soltero, industrial, español, domiciliado Chayos 5229 y MARIA DEL ROSARIO VISCARDI, 20 años, soltera, oriental, domiciliada Avda. Mendoza 5999.

WASHINGTON MANUEL ROMERO, 31 años, divorciado, empleado, oriental, domiciliado Oficial 5 N.º 4286 y WALDA NUBIA NOELIA, 23 años, soltera, oriental, domiciliada Gral. Flores 4780.

18.a Sección

EITEL ESOLK ROMERO, 39 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Avda. Brasil 2577 y MARIA CELIA CARLEVARO, 37 años, soltera, oriental, domiciliada Avda. Brasil 2537.

ERNESTO RUFINO JOSE GARILLO, 35 años, soltero, empleado, argentino, domiciliado Fco. Muñoz 3218 y SILVANA GNISCI, 29 años, soltera, italiana, domiciliada 26 de Marzo 3260.

RUPERTO BAAMERO, 44 años, soltero, albañil, español, domiciliado Avda. Brasil 2865 y HERMINIA GONZALEZ, 35 años, soltera, modista, española, domiciliada Avda. Brasil 2865.

RAMON VIDAL, 49 años, divorciado, panadero, oriental, domiciliado R. Massini 3210 y VILMA TERESA PINAGLIA, 35 años, viuda, empleada, oriental, domiciliada R. Massini 3210.

20.a Sección

OMAR ERRECARTT, 46 años, divorciado, empleado, oriental, domiciliado Laureles 476 y MARIA CRISTINA DORTA, 28 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Laureles 450.

21.a Sección

JUAN CARLOS VIZCAINO, 20 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Ariel 4448 y MARIA CRISTINA FERNANDEZ, 19 años, soltera, oriental, domiciliada Ariel 4448.

JULIO LAPAZ, 23 años, soltero, técnico conmutador, oriental, domiciliado Millán 5099 y ANA MARIA ALDADO, 22 años, soltera, estudiante, oriental, domiciliada Millán 5026.

24.a Sección

ROBERTO DAVID BENSEÑOR, 21 años, soltero, comercio, oriental, domiciliado F. Bilbao 3722 y ANITA ESTHER YAFE, 19 años, soltera, oriental, domiciliada Rivera 6525.

\$ 80.00 3º pub. v.dic.2.

Montevideo, Noviembre 27 de 1968

26.a Sección

DANIEL RAFAEL ARBIZA, 25 años, soltero, militar, oriental, domiciliado Uruguay 1304 Apto. 3 piso 1.º y CRISTINA OFELIA MAT-

TOS, 18 años, soltera, oriental, domiciliada Uruguay 1364 Apto. 3 piso 1.º.

CARLOS ISMAEL PALLARES, 38 años, soltero, electricista, oriental, domiciliado Gaboto, 1555 Ap. 103 y ADELAIDA PERDOMO 35 años, soltera, oriental, domiciliada Gaboto 1555 Apto. 102.

4.a Sección

HEBER BORDERRE, 25 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Ibicuy 1108 y MARÍA CARMEN MIRANDA, 17 años, soltera, peluquera, oriental, domiciliada Ibicuy 1108.

GERONIMO RAVECCA, 28 años, soltero, tornero, oriental, domiciliado Cuareim 981 y MARTA ISABEL KATONA, 25 años, soltera, peinadora, oriental, domiciliada Durazno 1250.

5.a Sección

FRANCISCO MARTINEZ VALIENTE, 37 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Maldonado 734 y SANTA NUNEZ PORTO, 27 años, soltera, modista, oriental, domiciliada Isla de Flores 1528.

ELBIO JUAN ZEBALLOS ZAS, 25 años, soltero, estudiante, oriental, domiciliado Maldonado 1864 y ROSARIO JIMENEZ DE ARECHAGA, 24 años, soltera, oriental, domiciliada Pablo de Maria 1019.

CARLOS ALCIDES CEDRES, 27 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Gonzalo Ramírez 1373 y MIRIAM CELESTE MARTINEZ, 20 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Gonzalo Ramírez 1373.

6.a Sección

MARIO GONZALEZ, 42 años, soltero, mozo, oriental, domiciliado La Paz 1828 y OLIMPIA BANALES, 42 años, viuda, empleada, chilena, domiciliada La Paz 1828.

8.a Sección

WALTER EMILIO PEYRANO, 22 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Castillos 2534 Apto. 2 y SONIA CHOUSINO RIVEROL, 21 años, soltera, oriental, domiciliada Castillos 2609.

ROBERTO JUSTINO ROCHA, 35 años, divorciado, tapicero, oriental, domiciliado Rondeau 2418 y SOFIA ALIDA SILVA 38 años, divorciada, comercio, oriental, domiciliada Paraguay 2560.

JOSE CARLOS RUSSI CARILL, 25 años, soltero, estudiante, oriental, domiciliado Sitio Grande 1425 y GLADYS NORMA DELFARO, 27 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Sitio Grande 1425.

9.a Sección

WALTER EBER BARBOZA, 30 años, soltero, mecánico, oriental, domiciliado Bécquer 1260 y MARIA ELENA VARELA, 33 años, soltera, obrera, oriental, domiciliada Lafayette 1352.

JUAN BANKO, 27 años, soltero, industrial, argentino, domiciliado Charcot 1358 y MARIA GROF, 25 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada José Ma. Silva 4331.

JOSE PIRIZ, 21 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Pirayú 2079 y MARISELA ZAQUIERE, 23 años, soltera, oriental, domiciliada Pirayú 2079.

10.a Sección

AVEZER BENC, 31 años, soltero, arquitecto, oriental, domiciliado Baycurá 1527 y RAQUEL ACKERMAN, 29 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Baycurá 1527.

CARLOS ROBERTO NAVIA, 32 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Carve 5712 y ANA MARIA HEGUY, 26 años, soltera, profesora de música, oriental, domiciliada Juan María Pérez 6253.

WILSON ADAN FERNANDEZ, 23 años, soltero, metalúrgico, oriental, domiciliado Rufino Domínguez 1762 y LIL MARIA ALMANDO, 16 años, soltera, oriental, domiciliada Rufino Domínguez 1762.

WASHINGTON ARTIGAS DIAZ, 21 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Amazonas 1450 y RUBI ACOSTA, 25 años, soltera, oriental, domiciliada Amazonas 1450.

11.a Sección

JUAN CARLOS CAUCINO, 26 años, divorciado, jornalero, oriental, domiciliado Pontevreda 3523 e IVONNE AREVALO, 32 años, soltera modista, oriental, domiciliada Pontevreda 3523.

12.a Sección

JUAN CARLOS SOUZA, 22 años, soltero, mecánico, oriental, domiciliado San Petersburgo 4380 y MYRIAM REYES, 21 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Porongos 3412. LUIS ALBERTO GONZALEZ, 20 años, soltero, metalúrgico, oriental, domiciliado Colorado 2070 Apto. 2 y NILDA GLADYS OXLEY, 27 años, soltera, oriental, domiciliada Colorado 1873 Apto. 3.

13.a Sección

CARLOS ALBERTO FERNANDEZ, 30 años, soltero, jornalero, oriental, domiciliado Alianza 2347 y MIRTA MIREYA FIERRO, 29 años, soltera, textil, oriental, domiciliada Chile 3983. NESTOR UBERFIL GRAJALES, 28 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Holanda 157 y TERESA COLFINA, 23 años, soltera, oriental, domiciliada Suecia 1878.

14.a Sección

CARLOS GERARDO CALVI, 23 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Fernando Otorqués 1292 y MARTHA MABEL AGUERRE, 31 años, viuda, estudiante, oriental, domiciliada Fernando Otorqués 1292.

CARLOS ENRIQUE PARDO, 24 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Pasaje de los Ceibos 3452 y GRACIELA MARGARITA FONZIO, 20 años, soltera, profesora de inglés, oriental, domiciliada Pasaje de los Ceibos 3452.

OMAR ESTRADA, 22 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Cayetano Rivas 3756 e IRMA MABEL OLIVERA, 17 años, soltera, oriental, domiciliada Rambla Costanera 810.

HECTOR ARIEL GIACOBBI, 21 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Blas Basualdo 3688 Apto. 8 y MARTA SUSANA GARCIA, 22 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Blas Basualdo 3688 Apto. 8.

15.a Sección

ROBERTO SEERON, 19 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado José Ellauri 485 y REBECA CARABEL, 18 años, soltera, oriental, domiciliada José Ellauri 485.

ORLEANS FILGUEIRA, 44 años, divorciado, empleado, oriental, domiciliado Jaime Zudáñez 2586 y SOFIA MARGARITA MATOS, 46 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Jaime Zudáñez 2586.

JULMER AROE, 23 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Guayaquí 3305 y MIRTA SUSANA CUESTAS, 23 años, soltera, estudiante, oriental, domiciliada Guayaquí 3305.

DAVID CAPPARO, 26 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado José Ellauri 487 Apto. 1 y BERIL BATISTA, 35 años, soltera, oriental, domiciliada José Ellauri 487 Apto. 1.

16.a Sección

ERARDO ATAHUALPA CAMACHO, 20 años, soltero, constructor, oriental, domiciliado San Cono 3693 y MARIA DEL CARMEN MARTINEZ, 18 años, soltera, empleada, española, domiciliada San Cono 3688.

MIGUEL ANGEL LAVIANO, 40 años, divorciado, pescador, oriental, domiciliado Oficial 17 metros N.º 3716 y ODILA DIAZ, 32 años, soltera, oriental, domiciliada Juan Carrara 3459.

DANIEL ALBERTO DIAZ, 22 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Oficial 1.º N.º 5390 y NELLY LUISA TEPPERINO, 16 años, soltera, oriental, domiciliada Oficial 1.º N.º 5386.

HECTOR ENRIQUE LOPEZ, 43 años, divorciado, empleado, oriental, domiciliado Manuel Calleros 4607 y VISNALDA MOREIRA, 44 años, viuda, oriental, domiciliada Manuel Calleros 4607.

17.a Sección

ARNOLDO BENITO GONZALEZ, 29 años, soltero, mecánico, oriental, domiciliado Azotea de Lima 4401 y MARIA PAULA VELAZQUEZ, 23 años, soltera, oriental, domiciliada Corrales 3675.

FRANCISCO JAVIER SOSA, 21 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Tte. Galeano 4162 y ROSA ESTHER MANSILLA, 23 años, soltera, oriental, domiciliada Tte. Galeano 4163 Apto. 3.

ORLANDO HECTOR TORTEROLO, 26 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Instrucciones K. 27.500 y SHIRLEY RODRIGUEZ, 29 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Cuchilla-Grande 5511.

OSCAR LUIS JUAN, 20 años, soltero, chapista, oriental, domiciliado Chapicuy 3877 Bis y ANA MARIA PUPPO, 16 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Chapicuy 3877.

WALTER PEREIRA, 24 años, soltero, jornalero, oriental, domiciliado Oficial 8 N.º 4518

TERESITA LILIAN GORO, 20 años, soltera empleada, oriental, domiciliada Oficial 5 N.º 4768.

18.a Sección

EDMUNDO FORTUNATO MATTA, 23 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Echevarriarza 3274 y MIRTHA NOEMI LEUS, 24 años, soltera, oriental, domiciliada Echevarriarza 3274.

CARLOS MARIA CENDALI, 48 años, soltero empleado, oriental, domiciliado P. Berro 1232 Apto. 232 y MARIA MERCEDES VAZQUEZ, 43 años, viuda, profesora, oriental, domiciliada P. Berro 1232.

VICTOR ALBANO MACIEL, 25 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Fco. Muñoz 3276 y JULIANA ESCOBAR, 33-años, soltera, paraguayana, domiciliada Fco. Muñoz 3276.

IGNACIO ALVEZ, 59 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado L. Lamas 3239 e ISABEL DOROTEA SIVA, 53 años, soltera, oriental, domiciliada L. Lamas 3239.

JUAN RAFAEL TAMBATTI, 30 años, soltero empleado, oriental, domiciliado Canelones 2766 Apto. 2 y NIEVES EMILIA DIEZ, 34 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Canelones 2766 Apto. 2.

JORGE EDUARDO CONDOLEO, 48 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Rivera 3192 Apto. 101 y NILDA COLLAZO, 39 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Rivera 3192.

LUIS ALBERTO LLAMBIAS, 50 años, divorciado agrimensor, oriental, domiciliado Brito del Pino 1396 y RAQUEL OFELIA ANTUNEZ, 37 años, divorciada, empleada, oriental, domiciliada Brito del Pino 1396.

19.a Sección

OSCAR LUIS VOGEL, 22 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Chiavari 2973 y GRACIELA MARYS RAMOS, 22 años, soltera, empleada oriental, domiciliada Gral. Flores 3668 Apto. 1.

20.a Sección

DOROTEO RIERA, 58 años, divorciado, empleado, oriental, domiciliado J. Llupez 6242 y BRIGIDA DA ROSA, 35 años, soltera, oriental, domiciliada J. Llupez 6242.

EDUARDO ROBERTO RAMA, 21 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Agraciada 4188 y ALICIA DELIA RENNE, 21 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada India Muerta 4136.

MARIO GROSSE, 33 años, soltero, empleado oriental, domiciliado Sta. Lucía 5193 y SHAKE SANTURIAN, 36 años soltera, oriental, domiciliada Sta. Lucía 5198.

21.a Sección

WALTER ALONSO, 23 años, soltero, carpintero, oriental, domiciliado Sauce 5047 y MARIA CRISTINA PAIS, 20 años, soltera, oriental, domiciliada Sauce 5047.

ELIAS HERBERT MODERNELL, 30 años, soltero, pintor de autos, oriental, domiciliado Mariano Sagasta 196 y LUISA HENDER COSTA SUAREZ, 22 años, soltera, oriental, domiciliada Tangarupí 4963.

JUAN ANGEL FIORENTINI, 48 años, soltero, empleado, italiano, domiciliado Yuquerí 119 y LYDIA MARIGHETTI, 37 años, soltera, oriental, domiciliada Yuquerí 119.

ADOLFO EUDOXIO VIERA, 25 años, soltero, armador, oriental, domiciliado Versailles 660 y STELLA MARIS TRINIDAD, 20 años, soltera, peinadora, oriental, domiciliada Laguna Merín 4691.

PEDRO MANUEL BRIAN REGINA, 49 años, soltero, comercio, oriental, domiciliado Albaradón 4265 y MARIA TERESA VERRONE, 31 años, soltera, médico, oriental, domiciliada Albaradón 4265.

SANTE MANUEL OLLARI, 31 años, soltero, constructor, oriental, domiciliado Ariel 4634 y MARIA DEL CARMEN AYERZA, 30 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Ariel 4634.

22.a Sección

VICTOR HERBERT TOMA, 29 años, divorciado empleado, oriental, domiciliado M. Rodríguez 4216 y MARIA HILDA ROMANO, 24 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada M. Rodríguez 4216.

JULIO NELSON GIUFFRÀ, 36 años, divorciado, marino militar, oriental, domiciliado Industria 3661 y ALBA ADILSIA GAYDO, 33 años, divorciada laboratorista, oriental, domiciliada Industria 3661.

23.a Sección

JOSE GRANA, 32 años, divorciado, empleado, oriental, domiciliado Candelaria 1772 y

GLORIA FROS, 18 años, soltera, oriental, domiciliada Candelaria 1772.

ANIBAL SUAREZ, 23 años, soltero, profesor, oriental, domiciliado Armenia 1766 e ISABEL VIDAL, 25 años, soltera, oriental, domiciliada Armenia 1766.

AMILCAR HUMBERTO SOLER, 24 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Gobernador Viana 2575 y MARIA PILAR IGLESIAS, 26 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Gobernador Viana 2575.

SERGIO ENRIQUE SUGLIANI, 29 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Comercio 2623 y TERESA EDITE IGLESIAS, 28 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Comercio 2623.

24.a Sección

NELSON CESAR FELAEZ, 23 años, soltero, empleado oriental, domiciliado 14 de Julio 1483 y NORMA MAGDALENA PEREZ, 22 años, soltera, peinadora, oriental, domiciliada 14 de Julio 1483.

RUBEN NOVARO, 41 años, viudo, comercio, oriental, domiciliado Alpes 1231 y NEILA MENCHACA, 40 años, soltera, maestra, oriental, domiciliada Alpes 1231.

14) \$ 50.00 3/pub. v. Nov. 29.

16- Prescripciones

JUZGADO LDO. DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE PRIMERO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, doctor Nelson Nicolletto, dictada en autos caratulados: "OESCH, MARIA ELISABETHA. Prescripción" (Ficha C-588 año 1968) se hace saber al público que ante este Juzgado se ha presentado doña María Elisabeta Oesch, iniciando acción de prescripción adquisitiva trentenaria sobre el siguiente bien: Inmueble padrón número 58.894, ubicado en la 21.a Sección Judicial de Montevideo, sito en la calle Salamanca número 1403.

En consecuencia, se cita, llama y emplaza por el término de noventa días, a todos los que se consideren con algún derecho sobre el bien descrito y especialmente a los propietarios de los inmuebles linderos señores Francisco Martínez y Juan Demestre y/o a sus sucesores o causahabientes a cualquier título, para que comparezcan en estos autos y ante este Juzgado, por sí o por intermedio de apoderado legalmente constituido para el acto a estar a derecho en los referidos obrados, bajo apercibimiento de nombrarse Defensor de Oficio, con quien se seguirán los procedimientos. Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Montevideo, julio 26 de 1968. — Blanca Pereda de Ruiz, Actuaría Adjunta.

16) \$ 6.000 30/pub. 20510 Oct.24-v.dic.4.

JUZGADO LDO. DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE SEPTIMO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, (Libro 58. Folio 428), se hace saber que ante este Juzgado se ha presentado EMMA BISO, iniciando juicio por prescripción trentenaria, con respecto a los siguientes bienes: dos solares de terreno contiguos, situados en la 24.a Sección Judicial de Montevideo, empadronados con los números 26.495 y 26.496 compuestos de una superficie de 284 metros 60 decímetros y 312 metros, 8 decímetros, respectivamente, teniendo el primero 8 metros 67 centímetros y el segundo 8 metros 68 centímetros, de frente al Sudeste, a la calle Cavour.

En consecuencia, se cita y emplaza por el término de noventa días a los propietarios linderos Dominga Laporta, Radolfo Ciganda López, sucesión de María Biso, Domingo Fernández Pacheco, Teodoro Bares Reyes y Francisca Antonia Curles, o sus sucesores a cualquier título y a todos los que por cualquier razón o título se consideren con derechos a los inmuebles descritos, para que se presenten a estar a derecho ante este Juzgado y a llenar el requisito de la conciliación, bajo apercibimiento de nombrarse Defensor de Oficio. Se tramita con auxilioria de pobreza. — Montevideo, octubre 29 de 1968. — Raúl Trigo, Actuario Adjunto.

16) R. 20/455 30/pub. 32373 Nov.5-v.dic.13.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, (L.º 59, folio 189), se hace saber que ante este Juzgado se ha presentado MARIA ADELA BERTONE OSEITALETCHER iniciando juicio por prescripción trentenaria, con respecto a las 4/6 partes de un solar de terreno, con el edificio y demás mejoras que contiene, situado en la Séptima Sección Judicial de Montevideo, empadronado con el número 1.778, compuesto de una superficie de 116 metros 30 decímetros, teniendo 8 metros

17 centímetros de frente al Norte a la calle Maldonado N.ºs 1646, 1648 y 1650 y 6 metros 67 centímetros de frente al Este a la calle Minas, por ser esquina.

En consecuencia, se cita y emplaza por el término de noventa días a los propietarios de los inmuebles linderos Secundino Vega y Matilde Pereyra Rodríguez y a todos los que por cualquier razón o título se consideren con derechos al inmueble descrito, para que se presenten a estar a derecho ante este Juzgado y a llenar el requisito de la conciliación, bajo apercibimiento de nombrarse Defensor de Oficio. — Montevideo, octubre 2 de 1967. — Luis Antonio Lamas, Actuario.

16) \$ 6.000 30/pub. 20525 Oct.25-v.dic.5.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOSEPTIMO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoséptimo Turno, dictada en autos: "RAMON CASTRILLON, SIXTO. Prescripción". (A-741961), se cita, llama y emplaza por el término de noventa días, a Miguel Vascune (Vascune o Vascume, Gerardo Fernández Blanco, Oyrina G. de Oguez y a cuantos se consideren con derecho a cualquier título, al inmueble que se referirá, para que comparezcan ante este Juzgado (Cerrito 586), a deducirlos en forma legal, dentro del término expresado, bajo apercibimiento de designarse Defensor de Oficio con el que se proseguirá la acción. Descripción del inmueble: ubicado en la 22.a Sección Judicial de Montevideo, padrón número 76.965. Superficie: 255 metros 1.524 centímetros, con 8 metros 59 centímetros de frente a la calle Juan Méndez al Sudoeste. — Montevideo, mayo 21 de 1968. — Alberto Martínez Iriyoyen, Actuario.

16) \$ 4.500 30/pub. 23185 Nov.21-v.dic.31, Feb.3-v.feb.4.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE ARTIGAS

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Bella Unión, dictado en los autos: "CARLOS AMBROSIO SOUZA. Prescripción trentenaria" (Ficha B, N.º 85965), se emplaza por el término de noventa días, bajo apercibimiento de nombrarse defensor de oficio para que comparezcan a estar a derecho en ella, a los sucesores de Juan Souza, Micaela Bueno de Souza, a sus herederos o causahabientes y a todos los que se consideren con derechos en los siguientes bienes:

Terrenos ubicados en la Séptima Sección Judicial del Departamento de Artigas, empadronados con los números 437 y 438 de la manzana N.º 130, compuesto el primero de una superficie de 1.218 metros y el segundo de 1.218 metros.

Solares N.ºs 695 y 696 respectivamente. Limitando el solar N.º 695, al Norte calle Artigas, el Este calle José Enrique Rodó, al Sur solar N.º 696 y al Oeste solar N.º 697, con líneas de metros 28.347 al Norte y Sur y metros 42.95 al Este y Oeste; el solar N.º 696, al Norte con solar N.º 695, el Este calle José Enrique Rodó, al Sur calle Colonia y al Oeste solar N.º 698, con líneas de metros 28.347 al Norte y Sur y metros 42.95 al Este y Oeste. — Bella Unión, octubre 24 de 1968. — Edo. Juan M. Sarasúa, Actuario.

16) \$ 6.750 30/pub. 23215 Nov.22-v.dic.31, Feb.3-v.feb.5.

JUZGADO LDO. DE PRIMERA INSTANCIA DE CANELONES

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Canelones, en autos: "PORCAL DE PEREZ, NILDA MIRTA. Prescripción" (Ficha Civil N.º 659 de 1968) se emplaza por el término de noventa días a todos los que se consideren con derecho sobre el inmueble urbano, sito en la manzana número 62 de la ciudad de Santa Lucía, 2.a Sección Judicial de Canelones, Padrón N.º 1.669, área 460 metros y especialmente a los sucesores de Angela Sastre o Pallos de Porcal y de Agustín Porcal, bajo apercibimiento de nombrarse Defensor de Oficio. — Canelones, 21 de octubre de 1968. — Emma M. Barceló de Quagliata, Actuaría.

16) \$ 3.000 30/pub. 20590 Oct.29-v.dic.9.

JUZGADO DE PAZ DE LA UNDECIMA SECCION DE CANELONES

EDICTO. — Por disposición del suscrito Juez de Paz de la Undécima Sección del Departamento de Canelones, se hace saber al público, que ante este Juzgado, se ha presentado LEONARDO FIGUEROA, iniciando juicio de prescripción trentenaria con respecto al siguiente bien: Una fracción de terreno con las construcciones y demás mejoras que contiene, ubicada en esta ciudad, zona urbana, en la manzana N.º 14, empadronada con el N.º 43, y se compone de una superficie de 951 metros, que lindan: según título y según plano del Agrimensor Lema, levantado en

viembre de 1965, inscripto en la Dirección General de Catastro de Canelones, el 15 del citado mes y año con el N.º 4.442, que linda: al Norte, en 38 metros, con sucesión Amaro del Sur; padrón N.º 47; al Sur, en igual extensión, de frente a la calle Nueva Palmira, hoy Dr. Manuel M. Espinosa; al Este, en 25 metros, de frente a la calle Los Pescadores, hoy 25 de Agosto; y al Oeste, en igual extensión con Julián Moreno, padrón N.º 49.

En consecuencia, se cita y emplaza por el término de noventa días, a todos los que por cualquier razón o título, se consideren con derecho al inmueble de la referencia, para que comparezcan a deducirlos en forma ante este Juzgado, bajo apercibimiento de nombrarse Defensor de Oficio. Se hace constar que esta prescripción está exonerada por auxiliaoria de pobreza. — San Ramón, octubre 15 de 1968. — José Outhé Cabellé, Juez de Paz.

16) (R. 20/453) 30/pub. 32691 N.º 15-v.dic.27.

JUZGADO LDO. DE PRIMERA INSTANCIA DE PRIMER TURNO DE CERRO LARGO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Cerro Largo, dictada en autos "LAZARO FORTUNATO DE LOS SANTOS". Prescripción adquisitiva (343/963), se cita y emplaza para que comparezcan ante este Juzgado a estar a derecho en autos, dentro de noventa días, bajo apercibimiento de nombrarse Defensor de Oficio, a todos los que por cualquier concepto, se consideren con derecho al inmueble siguiente: una fracción de terreno, construcciones y mejoras que posee, ubicada en la manzana N.º 379 de la ciudad de Melo, empadronada con el número 7.836 que según plano del agrimensor Jaime L. Costa, inscripto con el número 2.099 en fecha 14 de marzo de 1961 en la Oficina Departamental de Catastro, consta de una superficie de 450 metros, deslindándose así: Norte 45 metros con José Santocono; por el Este 10 metros con Carretera Gaspar Silveira; por el Sur 25 metros con solar 2 del mismo plano y por el Oeste 10 metros con Fernando Barreto. — Melo, octubre de 1968. — Hédis Rodríguez Mosyeyro, Actuario.

16) \$ 5.250 30/pub. 22193 Nov.13.-v.dic.24.

JUZGADO LDO. DE PRIMERA INSTANCIA DE SEGUNDO TURNO DE CERRO LARGO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Cerro Largo, dictada en autos: "JUAN FRUCTUOSO SILVA y MARIA PERCILIA PEREIRA". Prescripción adquisitiva (F-83/968), se cita, llama y emplaza a todos los que se consideren con derecho a los siguientes inmuebles padrones 225 y 228 de Río Branco, Tercera Sección Judicial de Cerro Largo, señalados con los números 1 y 2 en el plano del agrimensor José B. López, inscripto en la Oficina Departamental de Catastro con el número 3.753 el 15 de agosto de 1967, con una superficie de 3.698 metros 43 decímetros, así deslindados por el Noroeste, 85 metros 22 centímetros con frente a calle 23 de Agosto; por el Noroeste, 43 metros 24 centímetros con frente a calle Cerrito; por el Sureste, línea ligeramente quebrada integrada por rectas de 42 metros 95 centímetros, 29 metros 40 centímetros y 23 metros 75 centímetros, lindando con Orlano García, Sucesión de Cosma Techera de Melo y Gabriel Gallo Cruz respectivamente; y por el Suroeste, 44 metros 3 centímetros con frente a calle Sarandí; a fin de que comparezcan dentro del término de noventa días a estar a derecho en estos autos, bajo apercibimiento de nombrarse Defensor de Oficio con quien se continuarán los procedimientos. — Melo, setiembre 23 de 1968. — Mario V. Ventiniglia, Actuario.

16) \$ 6.750 30/pub. 22241 Nov.13.-v.dic.24.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Cerro Largo, en autos "HILARIO BERNI y otros". Prescripción adquisitiva. (F-388/968) se cita y emplaza para que comparezcan a este Juzgado a estar a derecho en los mencionados autos dentro de noventa días bajo apercibimiento de designarse Defensor de Oficio, a la Sucesión de Eugenio Leal, los sucesores de Francisco Ocariz, Josefa Arregui, Francisco Espejo, Nicomedes Gerónimo Dos Santos, Pedro Rómulo Silveira, Andrés Sequelra, Antonio Bernardino Lucas, Nicanor Amaro, Francisca Noble de Abero, Pedro Quintana, Hilario José Da Silva, José Pablo Abero, Francisco Noble, Juan Ignacio Noble y a Antonio, Antonieta y Antenor Silva, Gilberto E. Cuadro, Jacinta Ocariz, Lidie Díaz, María J. Ferraz y a los linderos Enilda La Rosa, Alxia Alejo Souza, Orsoida Silva, Leoveralino Méndez Vallony, Andrés Juárez, Raúl Silva, Remito Tort, Manuel Alberto Mayor, sucesión Francisco P. Mayer, Maure Avila, sucesión Celedonio O. Gualarte, y a todos los que se consideren con derecho a los siguientes bienes: (A) Una fracción de campo y sus mejoras, lotes 1, 3, 4, 8 y 6 del plano del agrimensor Jaime

Costa inscripto en la Oficina Departamental de Catastro el 9 de mayo de 1953 con el número 95, sito en la Quinta Sección Judicial padrón en mayor área 1.435, que tiene una superficie de 49 has. 3.978 metros 93 centímetros; B) Una fracción de campo y sus mejoras, lote N.º 2 del plano del agrimensor Alfonso Duque registrado en la Oficina Departamental de Catastro el 6 de marzo de 1947 con el número 64, sito en la Quinta Sección Judicial padrón en mayor área 1.435 con una superficie de 5 has. 75 metros. C) Otra fracción de campo y sus mejoras, fracción N.º 2 del plano del agrimensor Alfonso Duque inscripto en la Oficina Departamental de Catastro con el número 113 el 30 de mayo de 1945, sito en la Quinta Sección y empadronada con el número 1.408 que tiene una superficie de 28 has. 4.220 metros. — Melo, 28 de octubre de 1968. — Mario V. Ventiniglia, Actuario.

16) \$ 10.500 30/pub. 22192 Nov.13.-v.dic.24.

JUZGADO LDO. DE PRIMERA INSTANCIA DE SEGUNDO TURNO DE RIVERA

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Rivera, se hace saber que ante este Juzgado se ha presentado ARMANDO FERNANDEZ (Ficha A-163/968), iniciando juicio de prescripción trentenaria con respecto a tres solares, empadronados con los números 4.623, 4.624 y 4.625, ubicados en la Novena Sección Judicial de Rivera, con superficie total de 1.899 metros cuadrados, individualizados con los números 11, 12 y 13 de la manzana número 7 (hoy manzana N.º 542) del plano registrado el 2 de setiembre de 1913 en la Inspección Técnica de Rivera, perteneciente al agrimensor Carlos Bica. Los tres solares, en conjunto, lindan así: por el Norte 36 metros con calle Florencio Sánchez; por el Este 30 metros 25 centímetros con el solar 14 (padrón 4.626); por el Sur 38 metros con padrones números 4.647 y 4.646 y por el Oeste 50 metros 25 centímetros con el solar 10 (padrón 4.622).

En consecuencia, se cita y emplaza por el término de noventa días a Salustiano Cobas y Francisco Esteban, sus herederos y causahabientes y a todos los demás interesados para que comparezcan a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, bajo apercibimiento de nombrarse Defensor de Oficio, con quien se llenará la conciliación y se continuará el juicio. — Rivera, 14 de octubre de 1968. — Alvaro M. Fernández, Actuario.

16) \$ 6.750 30/pub. 20400 Oct.24.-v.dic.6.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SEGUNDO TURNO DE SALTO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Salto, doctor Luis Alberto Ronca, se hace saber que se ha presentado doña MARTA MORATORIO de BORTAGARAY, (L.º 20, F.º 499), iniciando acción para que se declare que adquirió en su carácter de sucesora de don Enrique Moratorio, por prescripción trentenaria el dominio de una fracción de terreno, empadronada con el número 7.133, sito en la Primera Sección Judicial del Departamento de Salto, compuesta de una superficie de 364 metros 42 centímetros libre de ochava. Al Norte 14 metros 56 centímetros linda con Norberto Caudín al Oeste, 19 metros 6 centímetros linda con el padrón 7.132; al Sur 13 metros 99 centímetros frente a calle Andrés Latorre y al Este, 21 metros 18 centímetros libre de ochava frente a calle Larraga.

En consecuencia, se cita, llama y emplaza a todos los que tengan cualquier interés en el inmueble para que comparezcan a deducirlos dentro del término de noventa días, bajo apercibimiento de designarse Defensor de Oficio, con quien se seguirá el juicio. — Salto, mayo 28 de 1968. — Pedro M. Lorenzini, Actuario Adjunto.

16) \$ 6.000.00 30/pub. 21440 Nov.4.-v.dic.13.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SAN JOSE

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia del Departamento, dictada en autos: CORALES, CIRILO, Prescripción; (L.º A N.º 818 - 268), se ha iniciado juicio de prescripción adquisitiva trentenaria en cuanto a un solar de terreno con edificios y mejoras que forma parte del huerto 50 de la ciudad de San José, empadronado con el N.º 4.183, con una área de 618 metros 27 decímetros, según plano y linderos: al Noroeste en 17 metros 12 con Domingo Chaves y Claudio Servette y otros; al Noroeste en 36 metros 12 con Elio Enrique Pérez, Luis Humberto Sánchez y Norma Margot de Vaz; al Sureste en 17 metros 12 con frente a calle Larraga y al Suroeste en 38 metros 12 con Juan Castrillo Roco. El huerto salió del dominio municipal a nombre de Felizardo González el 23 de octubre de 1859; el solar está empadronado a nombre de la sucesión de Teodoro Corales.

Se emplaza a todos los que se consideren con derecho y en especial a Felizardo González, a Teodoro Corales y a los expresados

linderos a los sucesores de todos los nombrados, a título universal o singular, para que comparezcan al Juzgado con los justificativos del caso dentro del plazo de noventa días, bajo apercibimiento de designarse Defensor de Oficio que los represente. — San José, octubre 10 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuario Adjunto.

16) \$ 7.500.00 30/pub. 21440 Nov.4.-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de San José, dictada en autos: "MARICHAL JUANA. Prescripción. (L.º A, N.º 64)", se hace saber que la mencionada ha iniciado juicio de prescripción trentenaria, en cuanto al inmueble Padrón N.º 949 ubicado en la Primera Sección de San José, con un área de 1.259 mts. 38 decms., con frente al Sur de 37 mts. 15 cms. con calle Manuel Ansina y al Oeste en 33 mts. 90 cms. con calle Florida, por lo que se cita a todos los que se consideren con derechos y en especial a los linderos Vicente Lavarello y Alberto Pérez, para que comparezcan a deducirlos dentro del plazo de noventa días, bajo apercibimiento de designarse Defensor de Oficio que los representen. — San José, 8 de marzo de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuario Adjunto.

16) \$ 4.500.00 30/pub. 20732 Oct.28.-v.dic.6.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE TREINTA Y TRES

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de este Departamento, dictada en autos "SALA GARATE HECTOR. Prescripción", (Ficha 629 C, año 1968), se cita, llama y emplaza para que comparezcan dentro del término de noventa días, bajo apercibimiento de nombrarse Defensor de Oficio, especialmente a Antonia Desplast, Isabel, Carmen, Antonio, Dominga, Martín, María, José y Juan Bentancur o Bentancor, a Antonia L. de Bentancur o Bentancor, a Ana S. de Bentancur o Bentancor, a los herederos de estas personas al título que fueren; y en general a todas aquellas personas que por cualquier concepto se consideren con derecho sobre el inmueble que según plano del Agrimensor Juan B. Bergara, inscripto en la Oficina Departamental de Catastro con el N.º 3.097, el 7 de octubre de 1968, que se compone de 16 hectáreas 7.168 metros cuadrados, situado en la zona sub urbana de la ciudad de Treinta y Tres, en la Primera Sección y mide: metros 386 al Norte sobre calle Ramón Ortiz; metros 498 al Este, lindando con terreno del exponente; metros 330.60, al Sur, lindando con los padrones N.ºs 3.757, 3.758, calle 19 de Abril, padrón N.º 3.766, padrón N.º 3.763, calle 18 de Julio, padrón N.º 3.781, padrón N.º 3.782 y padrón N.º 3.795; y metros 477.90 al Oeste sobre calle Juan Ortiz.

El raise descrito está constituido por los siguientes padrones: 8.937 (huerto 244), 3.938 (huerto 245), 3.939 (huerto 248), 3.940 (huerto 247), 3.941 (huerto 248), 3.942 (huerto 249), 3.943 (huerto 250), 3.944 (huerto 251), 3.945 (huerto 252), 3.946 (huerto 253), 3.987 (huerto 149), 3.689 (huerto 151), los que por estar unidos constituyen una sola unidad física. — Treinta y Tres, 5 de noviembre de 1968. — Hugo D. Goyenola, Actuario.

16) \$ 8.250.00 30/pub. 22514 Nov.15.-v.dic.27.

17-Propiedad Literaria y Artística

BIBLIOTECA NACIONAL REGISTRO DE DERECHOS DE AUTOR

ALFREDO FENOCCHI, solicita la inscripción de la letra titulada "El Repique", de la cual se declara autor. — Montevideo, 14 de noviembre de 1968. — Dionisio Trillo Pays, Director.

17) \$ 500.00 10/pub. 22773 Nov.18.-v.nov.29.

RAUL LIMA RODRIGUEZ solicita la inscripción del álbum titulado "Azul y Plata" de la cual se declara autor. — Montevideo, 19 de noviembre de 1968. — Dionisio Trillo Pays, Director.

17) \$ 500.00 10/pub. 22939 Nov.20.-v.dic.3.

MARIA INES VILLARDINO ESPASANDIN de VILABOA, solicita la inscripción de la obra titulada "Selección de Textos y Documentos de Historia Universal" (Prehistoria, Oriente, Olivilizaciones del Continente Americano, Grecia Roma y Edad Media), de la cual se declara autora. — Montevideo, 11 de noviembre de 1968. — Dionisio Trillo Pays, Director.

17) \$ 500.00 10/pub. 22488 Nov.18.-v.nov.29.

CLAUDETTE PERRES de ZUNINO, solicita la inscripción de la obra titulada "Trenta

sept jours" (Treinta y siete días) de la cual se declara autora. — Montevideo, 12 de noviembre de 1968. — Dionisio Trillo Pays, Director.

17) \$ 500.00 10/pub. 22841 Nov.39-v.dic.3.

ELSA JUDITH DE PRO DE DAVIDOVICS, solicita la inscripción de la obra titulada "Renacimiento" de la cual se declara autora. — Montevideo, 19 de noviembre de 1968. — Dionisio Trillo Pays, Director.

17) \$ 500.00 10/pub. 23022 Nov.21-v.dic.4.

NELSON A. REVELLO HERNANDEZ, solicita la inscripción de la obra titulada "Guía Tributaria y Administrativa de la Argentina", de la cual se declara autor. — Montevideo, 20 de noviembre de 1968. — Dionisio Trillo Pays, Director.

17) \$ 500.00 10/pub. 23324 Nov.22-v.dic.5.

TOMAS RODRIGUEZ, solicita la inscripción de la obra titulada "Margaritas deshojadas" y el pseudónimo "Poeta Solitario" de los cuales se declara autor. — Montevideo, 20 de noviembre de 1968. — Dionisio Trillo Pays, Director.

17) \$ 500.00 10/pub. 23269 Nov.22-v.dic.5.

OSVALDO PALLAS solicita la inscripción de los juegos denominados "Banco del Hogar" y "Shopping" (ir de compras) de los cuales se declara autor. — Montevideo, 20 de noviembre de 1968. — Dionisio Trillo Pays, Director.

17) \$ 500.00 10/pub. 23632 Nov.26-v.dic.9.

MOJSZE TETMAN y HECTOR BOEDO solicita la inscripción del modelo artístico de cabecera de cama que comprende motivos esculturados y torneados; una composición de escultura y torneado artístico en madera para su aplicación en muebles de las cuales se declaran autores. — Montevideo, 21 de noviembre de 1968. — Dionisio Trillo Pays, Director.

17) \$ 500.00 10/pub. 23471 Nov.26-v.dic.9.

ROBERTO CAPOCASALE solicita la inscripción de la obra titulada "Para El Joven Zoológico de Uruguay" de la cual se declara autor. — Montevideo, 22 de noviembre de 1968. — Dionisio Trillo Pays, Director.

17) \$ 500.00 10/pub. 23749 Nov.27-v.dic.10.

ANGEL MARIA LUNA solicita la inscripción de la obra titulada "Cancionero de allá" de la cual se declara autor. — Montevideo, 22 de noviembre de 1968. — Dionisio Trillo Pays, Director.

17) \$ 500.00 10/pub. 23865 Nov.28-v.dic.11.

MAXIMO SALOMON ISRAELEVICH PRUSKY solicita la inscripción del folleto titulado "La Fortaleza de Santa Teresa y el Parque Nacional de Santa Teresa" del cual se declara autor. — Montevideo, 25 de noviembre de 1968. — Dionisio Trillo Pays, Director.

17) \$ 500.00 10/pub. 23827 Nov.28-v.dic.11.

DELIA DE HORTA de MERELLO solicita la inscripción de la obra titulada "Rostro de Abril" de la cual se declara autora. — Montevideo, 22 de noviembre de 1968. — Dionisio Trillo Pays, Director.

17) \$ 500.00 10/pub. 23768 Nov.28-v.dic.11.

19-Rectificación de partidas

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE PRIMER TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno (V.350/968), se hace saber que se solicitó la rectificación de la partida de nacimiento de "JOSE LUIS CLARET SATRAGNO", pues donde figura el apellido paterno como "Clavel" debe decir "Claret". — Montevideo, noviembre 22 de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuaría Adjunta.

19) \$ 750.00 15/pub. 23538 Nov.26-v.dic.16.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno (V.294 año 1968), se hace saber que se solicitó la rectificación de la partida de nacimiento de MARIA CATALINA OLIVERA JACQUES, pues en la misma donde figura con el apellido paterno como "Fagundes" debe decir "Olivera". — Montevideo, octubre 31 de 1968. — Blanca Pereda de Ruiz, Actuaría Adjunta.

19) \$ 1.125 15/pub. 22890 Nov.20-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno (V.310 Año 1968), se hace saber que se solicitó la rectificación de la partida de defunción de ANTERIO VELAZCO

BRAGA, pues donde dice Anterio, debe decir: Antonio. — Montevideo, octubre 31 de 1968. — Blanca Pereda de Ruiz, Actuaría Adjunta.

19) \$ 750.00 15/pub. 22069 Nov.11-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno (V.316, Año 1968), se hace saber que se solicitó la rectificación de las siguientes partidas: A) La de nacimiento de BORIS CICHOWSKI FARKAS, pues donde el apellido paterno figura como Cichosky, debe decir: Cichowski; y B) La de nacimiento de MARIO DANTE CICHOWSKI FARKAS, pues donde figura el apellido paterno como Cichoski, debe decir: Cichowski. — Montevideo, noviembre 5 de 1968. — Blanca Pereda de Ruiz, Actuaría Adjunta.

19) \$ 1.125.00 15/pub. 22052 Nov.11-v.nov.29.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE SEGUNDO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Segundo Turno, dictada en autos: "MANUELA OLIVERA DE IPARRAGUIRRE, Sucesión", se hace saber que se solicitó la rectificación de las siguientes partidas:

De matrimonio de MARTIN IPARRAGUIRRE con MANUELA OLIVERA, donde dice: Martín Iparraguirre, debe decir: Nicomedes Martiniano Iparraguirre.

De defunción de NICOMEDES MARTIN IPARRAGUIRRE, debe decir: Nicomedes Martín Iparraguirre en lugar de donde dice que falleció Nicomedes Martín Iparraguirre.

De nacimiento de PURA GENOVEVA IPARRAGUIRRE, donde figura esta como legitimada por Martín Iparraguirre, debe decir: Nicomedes Martiniano Iparraguirre y donde dice Micaela Olivera, debe decir: Manuela Olivera, por ser todo ello lo que corresponde. — Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Montevideo, Junio 12 de 1967. — Luis E. Fontana, Actuario.

19) \$ 1.875.00 15/pub. 22036 Nov.11-v.nov.29.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE TERCER TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno, dictada en autos: "BARROS PINTOS, GLADYS, Rectificación de partida", (Libro 62, Folio 502), se hace saber que solicitó esta rectificación de partida, nacimiento de Gladys Barros Pintos, se omitió el apellido de la madre, donde dice "Cecilia Auxiliadora" debe decir "Cecilia Auxiliadora Pintos". Obtuvo auxilioria. — Montevideo, diciembre 17 de 1962. — Elbio A. Panario, Actuario Adjunto.

9) (R.20/455) 15/pub. 32742 Nov.21-v.dic.11.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno, dictada en autos: "SUGO MANFRIN HENRRY, Rectificación de partida", (V.32/968), se hace saber que solicitó esta rectificación de partida; Nacimiento de Henry Sugo Manfrin, donde dice Manfrin, debe decir: Manfrin. Asimismo debe anotarse que el inscripto es nieto por línea paterna de Tito Rigoberto Sugo y Ramona Rizzo y por línea materna de Gino Manfrin y Teresa Turrin. Obtuvo auxilioria. — Montevideo, noviembre 4 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Act.

19) (R.20/455) 15/pub. 32644 Nov.11-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno (V.44/967), se hace saber que solicitó esta rectificación de partidas: Matrimonio de SIXTA ELIDA CORRALES y JOSE DELGADO, donde la contrayente figura como Elida Corrales, debe decir: Sixta Elida Corrales.

Nacimiento de MARIA ESTHER DELGADO, donde la madre de la inscripta figura como Elida Corrales, debe decir: Sixta Elida Corrales; y

Defunción de JOSE DELGADO, donde el difunto figura como de estado civil soltero, debe decir: casado con Sixta Elida Corrales y tenía una hija llamada María Esther Delgado. Obtuvo auxilioria de pobreza. — Montevideo, marzo 11 de 1968. — Alfredo L. Llugain, Actuario.

19) 15/pub. (R.20/455) 32645 Nov.11-v.nov.29.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE CUARTO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, se hace saber que ante dicho Juzgado se gestiona la rectificación de la partida de nacimiento de "PEDRO VERO GALEANO RIOS", en el sentido donde la madre y el abuelo materno del compareciente aparecen como Martina Rives y Santiago Rives, debe decir: Martina Ríos y Santiago Ríos por así corres-

ponder. Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Montevideo, octubre 18 de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuaría Adjunta.

19) \$ 1.125 15/pub. 23578 Nov.26-v.dic.16.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, se hace saber que ante este Juzgado, se tramitan las siguientes rectificaciones de partida: A) De matrimonio de SEBASTIAN PACHECO PRATES con SONIA JULIA DUCELAS; y B) De nacimiento de SANDRA PACHECO DUCELAS, pues en ambas donde el contrayente y padre respectivamente, figura con el apellido de "Prates", debe decir "Pacheco Prates" por así corresponder.

Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Montevideo, octubre 11 de 1968. — Gloria Pereda Valdés de Campalans, Actuaría Adjunta.

19) \$ 1.500.00 15/pub. 22541 Nov.15-v.dic.5.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, se hace saber que ante este Juzgado, se gestiona la rectificación de las partidas de matrimonio de: LUIS GERBERO JUALISA y GIOCONDA GALLO, y de nacimiento de su hijo José Luis, en el sentido de que en ambas donde el apellido del contrayente y padre del contrayente en la primera, y el padre y el abuelo paterno en la segunda figura como: "Gerber", debe decir: "Gerbero", por así corresponder.

Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Montevideo, setiembre 28 de 1968. — María A. Cobas de Sammarco, Actuaría.

19) \$ 1.500.00 15/pub. 22768 Nov.18-v.dic.6.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE QUINTO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Quinto Turno, se hace saber que se ha solicitado la rectificación de la partida de defunción de SALVADOR LUCIANO SATRIANI, estableciéndose que donde dice: "Divorciado", debe decir: "Casado". — Montevideo, noviembre 4 de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

19) \$ 750.00 15/pub. 22454 Nov.14-v.dic.4.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Quinto Turno, se hace saber que ante este Juzgado se ha solicitado la rectificación de partida de nacimiento de CARLOS DANIEL GUGLIUCCI ROMERO estableciéndose que en donde el apellido paterno y del abuelo figuran como Gugliucci, debe decir: Gugliucci. Se hace constar que se concedió auxilioria de pobreza. — Montevideo, noviembre 5 de 1968. — Manuel Bentancor, Actuario Adjunto.

19) (R.20/455) 15/pub. 32640 Nov.11-v.nov.29.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Quinto Turno, se hace saber que ante este Juzgado, se ha solicitado la rectificación de partida de matrimonio de: LUCIA MARTINEZ y ALEJO BUELMO, estableciéndose que en donde la misma figura como: "Luiza", debe decir: "Lucía".

Se hace constar que se concedió auxilioria de pobreza. — Montevideo, noviembre 5 de 1968. — Manuel Bentancor Actuario Adjunto.

19) (R.20/455) 15/pub. 32615 Nov.8-v.nov.28.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Quinto Turno, se hace saber al público que ante este Juzgado se ha solicitado la rectificación de las partidas de nacimiento de "LIDA AURELIA FRANCISCA RAINUSSO", estableciéndose que donde el apellido del padre de la inscripta figura como "Rainosso" debe decir "Rainusso" y de matrimonio entre "AURELIO MANUEL RAINUSSO y FRANCISCA BIBIANA TORENS", estableciéndose que donde dice "Rainosso", debe decir "Rainusso". — Montevideo, octubre 15 de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

19) \$ 1.125 15/pub. 22334 Nov.13-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE SEXTO TURNO

EDICTO. — Por mandato del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno, se hace saber que por ante dicho Juzgado, se gestiona la rectificación de las siguientes partidas:

A) La de matrimonio de JUAN MODZELEWSKI con LADISLAVA KOSIEWSKA, donde dice Modzelewski y Koszowska, debe decir: Modzelewski y Koszevska, respectivamente;

B) La de nacimiento de ENRIQUE JUAN MODZELEWSKI, donde dice Modzelewski y Koszevska, debe decir: Modzelewski y Koszevska, respectivamente.

C) La de nacimiento de EDUARDO ANTONIO MODZELEWSKI, donde dice Modzelewski,

Cl y Rosseiviska, debo decir: Modzelewski y Kosiewska, respectivamente; y

D) La de matrimonio de EDUARDO ANTONIO MODZELEWSKI con MARIA DROBNIEWSKI, donde dice: MOZELESKI y Rossauska, debe decir: Modzelewski y Kosiewska, respectivamente. — Montevideo, noviembre 4 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

19) \$ 1.875.00 15pub. 22050 Nov.18-v.dic.6.

EDICTO. — Por mandato del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno, se hace saber que por ante dicho Juzgado se gestiona la rectificación de la partida de nacimiento de "MARIA ANGELICA CALISTRO", por aparecer en la misma su apellido paterno como "Calistro" en lugar de "Calistro", que es como corresponde. — Montevideo, noviembre 11 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

19) \$ 1.125 15pub. 22339 Nov.13.-v.dic.3.

EDICTO. — Por mandato del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno, se hace saber que por ante dicho Juzgado se gestiona la rectificación de la partida de nacimiento de "AIDA ASTRALDI MARESCA", pues donde en la misma aparece su apellido paterno como "Astaldi", debe decir: "Astraldi", por ser el real y verdadero. — Montevideo, noviembre 11 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

19) \$ 1.125 15pub. 22338 Nov.13.-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE SEPTIMO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, se hace saber que ante este Juzgado se han presentado DOROTELO LOPEZ y MARIA GLADYS MARTINEZ, solicitando la rectificación de las partidas de nacimiento de sus menores hijos legítimos: Bilma, William y Susana Raquel López Martínez, en el sentido que donde la madre de los menores en dichas partidas, figura como "María Gladys López", debe decir "María Gladys Martínez". Tramitó con auxilioria de pobreza. — Montevideo, 24 de junio de 1968. — Horacio Callabert, Actuario Adjunto.

19) R. 20/455 15pub. 32751 Nov.21.-v.dic.11.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE NOVENO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Noveno Turno, se hace saber, que ante este Juzgado, se ha solicitado la rectificación de la partida de matrimonio de JOSE MARIA GONZALVES con doña ODILA COITO, en el sentido que donde el apellido del contrayente figura como "González", debe decir "González", por ser como corresponde. Y a los efectos legales se hace esta publicación. — Montevideo, 16 de octubre de 1968. — César Lapata Sanguinetti, Actuario Adjunto.

19) \$ 1.125.00 15pub. 22838 Nov.19.-v.dic.9.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Décimo Turno, (Ficha V 431, año 1968), se hace saber que se solicitó la rectificación de la partida de defunción de HECTOR RAUL VARELA TOUCEDA, pues donde dice "sus padres se ignoran" debe decir "era hijo de Héctor Carmelo Varela y Loreley Touceda". Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones, haciéndose constar que se encuentra auxiliado de pobreza. — Montevideo, noviembre 13 de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuaría Adjunta.

19) (R. 20/455) 15pub. 32700 Nov.16.-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOPRIMER TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoprimer Turno, dictada en los autos: "ROSA GALASO de TUTOR y JUAN TUTOR, rectificación de partida". (L.O. 63, F.O. 517), se hace saber que se solicitó ante este Juzgado la rectificación de la partida de nacimiento de la compareciente en el sentido de que donde el apellido figura como: "Copo Blanco", debe decir: "Magala Adela Capobianco", y la de matrimonio de los comparecientes, en el sentido de que donde se establece el apellido: "Galasso", debe decirse: "Galaso", por ser todo ello lo que corresponde.

Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Montevideo, noviembre 6 de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

19) \$ 1.875.00 15pub. 22770 Nov.18.-v.dic.6.

EDICTO. — Por resolución dictada por el señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoprimer Turno, en autos: "ANGELA ALCIDES MOREIRA y OTROS, Rectificación de partida". (L.O. 63, F.O. 521),

se hace saber al público que se solicitó la rectificación de las siguientes partidas:

De nacimiento: de Angela Alcides Moreira, en el sentido de que donde la inscripta figura como de sexo masculino, debe decir: femenino y donde su nombre aparece como Angel Alcides, deb decir: Angela Alcides.

De matrimonio: de Francisco Sosa y Angela Alcides Moreira, en el sentido de que donde la contrayente figura como Angela Iris Moreira, debe decir: Angela Alcides Moreira; y

De nacimiento: de Martín y Amanda Iris Sosa, en el sentido de que donde su madre figura como Angela Iris Moreira, debe decir: Angela Alcides Moreira por ser ello como corresponde, tramitándose con auxilioria de pobreza. Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Montevideo, Abril 14 de 1967. — Luis E. Fontana, Actuario.

19) (R.20/455) 15pub. 32638 Nov.11.-v.nov.29

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOTERCER TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimotercer Turno, se hace saber que ante este Juzgado, se tramitan las siguientes rectificaciones de partida: a) De matrimonio de "LAILA SOGBE y ABRAHAM SADI", donde la contrayente figura como Laila Sebge debe decir Laila Sogbe y donde el padre de la misma figura como Salomón Sogbe debe decir Salomón Sogbe; y b) De nacimiento de Marta Sadi, donde el padre de la inscripta figura como Abraham Sadi debe decir Abraham Sadi y donde la madre de la inscripta figura como Lila Saspe debe decir Laila Sogbe por así corresponder. Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones, dejando constancia de que tramita con auxilioria de pobreza. — Montevideo, noviembre 8 de 1968. — Gloria Pereda Valdés de Campalans, Actuaría Adjunta.

19) R. 20/455 15pub. 32780 Nov.26.-v.dic.16.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimotercer Turno, se hace saber que por ante dicho Juzgado se gestionan las siguientes rectificaciones de partidas: a) De matrimonio de "TORIBIO POLICIANO FARIAS e IDORILDA FARIAS", donde el contrayente figura como "Toribio Policarpo Martirena" debe decir: "Toribio Policiano Martirena", donde la contrayente figura como "Idorilda Olivera", debe decir: "Idorilda Farias" e hija de. Braulio Farias; b) En las partidas de nacimiento de sus legítimos hijos: "Luis Antonio y Julio Alberto Martirena Farias", donde la madre de los inscriptos figura como "Idorilda Olivera", debe decir: "Idorilda Farias" y donde el padre de los mismos figura como "Toribio Martirena", debe decir: "Toribio Policiano Martirena". Se hace constar que se encuentra auxiliado de pobreza. — Montevideo, noviembre 8 de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuaría Adjunta.

19) R. 20/455 15pub. 32675 Nov.13.-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOCUARTO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, doctor Juan José Silva Delgado, se hace saber que ante este Juzgado se solicitó la rectificación de la partida de nacimiento de ZVI BRANDER ROIZNER, estableciéndose que en donde su nombre figura como Zvi, debe decir: "Zvi". — Montevideo, noviembre 4 de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

19) \$ 750.00 15pub. 23178 Nv.27.-v.dic.17.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, doctor Juan José Silva Delgado, se hace saber que ante este Juzgado se solicitó la rectificación de la partida de nacimiento de LUIS MARIA FAJARDO ESPINO, estableciéndose que en donde en la misma su apellido paterno figura como Fajardo, debe decir: Fajardo. — Montevideo, octubre 23 de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Act. Adj.

19) \$1.125.00 15pub. 22054 Nov.11.-v.nov.29

JUZGADO LDO. DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOQUINTO TURNO

EDICTO. — Por mandato del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoquinto Turno, se hace saber que ante dicho Juzgado se gestiona la rectificación de la partida de defunción de ELVIRA ROSA REYES PAREDES DE PEREIRA, en el sentido de que esta se llamó como queda expresado y no "Elvira Reyes de Paredes", como por error figura en la misma, tramitándose esta gestión con auxilioria de pobreza. — Montevideo, noviembre 11 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

19) R. 20/455 15pub. 32734 Nov.26.-v.dic.10.

EDICTO. — Por mandato del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoquinto Turno, se hace saber que por ante dicho Juzgado se gestiona la rectificación de la partida de nacimiento de la menor "NYBIA ESTELA REBELLA", pues donde en la misma y refiriéndose a la madre de la inscripta dice: "Nybia María de León", debe decir: "Nybia María Jorge de León", tramitándose esta gestión con auxilioria de pobreza. — Montevideo, noviembre 8 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

19) R. 20/455 15pub. 32664 Nov.13.-v.dic.3.

EDICTO. — Por mandato del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoquinto Turno, se hace saber que por ante dicho Juzgado se gestiona la rectificación de la partida de matrimonio de "CIRILO NATALIO LAPORTE con SARA PALLA", pues donde en la misma y en todos los lugares que en ella aparece el apellido: "Laporta", debe decir "Laporte", tramitándose esta gestión con auxilioria de pobreza. — Montevideo, noviembre 9 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario.

19) R. 20/455 15pub. 32665 Nov.13.-v.dic.3.

JUZGADO LDO. DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOSEXTO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno, se hace saber que ante este Juzgado se ha presentado "GLADYS MABEL FORISCHT" (Ficha D-335/968), solicitando la rectificación de su partida de nacimiento en el sentido de que donde el apellido de la inscripta v de la madre aparece como "Forischi", debe decir "Forisch". Tramitó con auxilioria de pobreza. — Montevideo, 19 de noviembre de 1968. — Horacio Callabert, Actuario Adjunto.

19) R. 20/455 15pub. 32784 Nov.26.-v.dic.16.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Décimo Sexto Turno (L.O. 59, F.O. 393), se hace saber que ante este Juzgado se ha presentado GUIMAR DELFINO de TOLEDO, solicitando la rectificación de la partida de nacimiento por figurar en ella la inscripta con el nombre de Gismar, en lugar de Guimar. — Montevideo, 13 de junio de 1967. — Luis Antonio Lamas, Actuario.

19) \$2.250.00 15pub. 10444 Nov.21.-v.dic.11.

JUZGADO LDO. DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOSEPTIMO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoseptimo Turno, dictada en autos ALMEIDA PINEIRO, RICARDO, (Ficha F-569 bis 1968) se hace saber que se solicitó la rectificación de la partida de nacimiento de Ricardo Almeida Pineiro, pues donde el apellido de su madre aparece como "Martínez" debe decir Pineiro Martínez. — Se hace constar que se halla auxiliado de pobreza. — Montevideo, noviembre 19 de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.

19) R. 20/455 15pub. 32733 Nov.20.-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoseptimo Turno, dictada en autos: "PREGO ODILA, rectificación de partida". (Ficha F 735/968) se hace saber que se solicitó la rectificación de la partida de defunción de José María Prego, pues donde figura la nacionalidad del fallecido como "oriental", debe decir: "ciudadano legal" y donde figura el apellido de su padre como: "Pasos", debe decir: "Pazos". — Montevideo, noviembre 1.0 de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.

19) \$ 1.125.00 15pub. 22786 Nov.18.-v.dic.6.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoseptimo Turno, dictada en autos "VIEQUES, ELIDA y otra". Rectificación de partida. (Ficha F-603/968), se hace saber que se solicitó la rectificación de la partida de defunción de "Benito Agarrayua", pues donde el difunto aparece como "Benito Agarrayua" debe decir "Benito Agarrayua". Se hace constar que se halla auxiliado de pobreza. — Montevideo, noviembre 5 de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario.

19) R. 20/455 15pub. 32676 Nov.13.-v.dic.3.

JUZGADO LDO. DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOCTAVO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoctavo Turno, se hace saber que ante este Juzgado, se ha solicitado la rectificación de la partida de matrimonio de "José Arufe Suárez con doña CONSUELO GONZALEZ", en el sentido que donde el apellido paterno del contrayente figura como "Aruffi", debe decir "Arufe", por ser como corresponde. Y a los

Efectos legales se hacen estas publicaciones. — Montevideo, 28 de noviembre de 1932. — Oscar Lanata Sanguinetti Actuario Adjunto. 19) \$ 1.125.00 15/pub. 23645 Nov.27-v.dic.17.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE ARTIGAS

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Artigas, en autos: "ALBA XAVIER de MELLO, Rectificación de partida". (F. 508/68), se hace saber que ante este Juzgado se ha presentado la referida persona solicitando la rectificación de su partida de matrimonio en la siguiente forma: donde dice Alba Mello, debe decir: Alba Xavier de Mello, por así corresponder. — Artigas, 7 de noviembre de 1932. — Orestes J. Ballestrino, Actuario. 19) \$ 1.125.00 15/pub. 23216 Nov.22-v.dic.12

JUZGADO LDO. DE PRIMERA INSTANCIA DE BELLA UNION

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Bella Unión, dictada en los autos: "MISENA SILVEIRA, Rectificación de partida". (Ficha B. N.º 28/68) se hace saber que, ante este Juzgado, se ha presentado la rectificación de la partida de matrimonio de Misena Silveira, estableciéndose que donde dice: "Silveira Nepomuceno" debe decir: "Silveira Misena"; donde dice "Nepomuceno Silveira" debe decir "Misena Silveira" por ser estos los verdaderos, dejándose constancia de que el gestionante actúa con auxiliaoria de pobreza. — Bella Unión, 30 de mayo de 1932. — Escribano Juan M. Sarasua, Actuario. 19) R. 20/453 15/pub. 32724 Nov.20-v.dic.10.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE CANELONES

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Canelones, Dr. Ramiro López Rivas, se hace saber que ante este Juzgado, se ha presentado doña MANUELA DORIS SENORIS VÍNTES, (Ficha Civil N.º 158), solicitando la rectificación de su partida de su nacimiento en el sentido que en donde dice "masculino", debe decir "femenino" y donde dice "hijo" debe decir "hija". Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Canelones, 2 de mayo de 1932. — Emma N. Barco de Quagliata, Actuarial. 19) \$ 1.125.00 15/pub. 22585 Nv.21-v.dic.11.

JUZGADO LDO. DE PRIMERA INSTANCIA DE LAS PIEDRAS

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Las Piedras, (Ficha V-Nº 342), se hace saber que ante este Juzgado se ha solicitado la rectificación de las siguientes partidas: de matrimonio de "JUAN PINOLES y MARIA M. MOREIRA COTELO", en el sentido de que donde la contrayente figura como "Maria M. Moreira Cotel" debe decir: "FELICIA MACALENA MOREIRA COTELO" y de nacimiento de su hija legítima: "Elba Iris Vinales Moreira" que figura como hija de "Maria M. Moreira" debe decir: "Felicía Magdalena Moreira". Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Las Piedras, octubre 9 de 1932. — Hugo Alvarez, Actuario. 19) \$ 1.500 15/pub. 22273 Nov.13-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE PANDO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Pando, en autos: "JUDE URTHIAGUE, RAUL LEON JUAN, Rectificación de partida". (Ficha 258, letra V 1932) se hace saber que se ha solicitado la rectificación de la partida de defunción de Raul León Juan Jude Urthiague, en el sentido de que: A) donde dice: "Raul Jude", debe decir: "Raul León Juan Jude Urthiague". B) donde dice: "en 18 de Julio 1712" debe decir: "en la Séptima Sección Judicial del Departamento de Canelones, Ruta 103, Km. 33 1/2 Granja "El Pollito". C) debe además establecerse en la misma partida los nombres de los padres del causante que lo son el señor Jude y doña Agustina Urthiague. — Pando, noviembre 7 de 1932. — Celina F. de Macías, Actuarial Adjunta. 19) \$ 1.875.00 15/pub. 22323 Nov.18-v.dic.6.

JUZGADO LDO. DE PRIMERA INSTANCIA DE CERRO LARGO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Cerro Largo, dictada en autos: "DIAMANTINA SILVEIRA, Rectificación de partida y auxiliaoria de pobreza. (32-666), se hace saber que ante este Juzgado se ha presentado Diamantina Silveira, solicitando la rectificación de su partida de nacimiento, estableciéndose que donde dice: "Diamantina", debe decir: "Diamantino" y donde dice: "del sexo femenino" debe decir: "del sexo masculino". Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. (Se hace

constar que obtuvo la auxiliaoria de pobreza a tal efecto). — Melo, octubre de 1932. — Raul Rodríguez Montoya, Actuario. 19) R. 20/455 15/pub. 23351 Nov.13-v.dic.2.

JUZGADO LDO. DE PRIMERA INSTANCIA DE SEGUNDO TURNO DE CERRO LARGO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Cerro Largo, doctor Roberto Elías Amestoy, en autos: "EMMA ALICIA CAUSADE, Rectificación de partidas". (Libro 1. Folio 24), se hace saber que ante este Juzgado se ha solicitado la rectificación de las partidas de nacimiento y de matrimonio haciéndose constar que en la partida de matrimonio número 87 Cauasade José Angel y Silveira Bernardina, donde dice: "Bernardina Silveira", debe decir: "Bernardina Silveira"; donde dice "Ismael Silveira", debe decir: "Ismael Silveira"; en la partida de nacimiento número 202, Cauasade Emma, donde dice: "Bernardina Silveira", debe decir "Bernardina Silveira", donde dice: "Ramón Silveira", debe decir "Ismael Silveira", y en la partida de nacimiento número 318, Cauasade Irma Alicia donde dice: "Bernardina Silveira", debe decir: Bernardina Silveira; donde dice "Bernardo Ramón Silveira", debe decir: "Ismael Silveira". Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Melo, 23 de octubre de 1932. — Mario V. Ventimiglia, Actuario. 19) \$ 2.250 15/pub. 23918 Nov.20-v.dic.10.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno, dictada en autos: "PAUL RODRIGUEZ, Rectificación de partidas. (Libro 1. Folio 310), se hace saber al público que se ha solicitado la rectificación de las siguientes partidas: a) La de matrimonio de Paul Rodríguez y María Nibia Alaniz, donde dice Raul, debe decir Paul. b) La de nacimiento de Juan Carlos Rodríguez donde dice "hijo legítimo de José Raul Rodríguez debe decir de Paul Rodríguez". c) La de nacimiento de José Vicente donde dice "que es hijo legítimo de José Paul debe decir de Paul Rodríguez". El presente Edicto se encuentra Auxiliado de Pobreza. — Melo, 31 de octubre de 1932. — Mario V. Ventimiglia, Actuario. 19) R. 20/453 15/pub. 22883 Nov.13-v.dic.2.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE COLONIA

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Colonia, se hace saber que ante este Juzgado, ha comparecido don JORGE AGUSTIN PEDRO VILLAR, iniciando los trámites tendientes a obtener rectificación de su partida de matrimonio, en razón de haber sido erróneamente inscripto, donde dice "Jorge A. Villar", debe decir "Jorge Agustín Pedro Villar", que es el verdadero. — Colonia, 20 de octubre de 1932. — Hugo Nelson Odrisiole, Actuario. 19) \$ 1.125.00 15/pub. 23351 Nv.25-v.dic.13.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Colonia, se hace saber que ante este Juzgado, ha comparecido MANUEL MOTA y AMALIA ADELA DORA VAUCHERET de MOTA, iniciando los trámites tendientes a obtener rectificación de la partida de nacimiento de su hijo Jorge Manuel Mota Vaucheret, en razón de haber sido erróneamente inscripto su apellido, como "Vaucheret" en lugar de "Vaucharet", que es el verdadero. — Colonia, 12 de noviembre de 1932. — Hugo Nelson Odrisiole, Actuario. 19) \$ 1.125.00 15/pub. 23353 Nv.25-v.dic.13.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Colonia, se hace saber que ante este Juzgado, ha comparecido doña CAROLINA FERRARI de YAOBUCCI, iniciando los trámites tendientes a obtener rectificación de la partida de nacimiento de la incapaz JUANA MICHAELA FERRARI, en razón de haber sido erróneamente inscripto su nombre como "Antonina" en lugar de "Juana Micaela", que es el verdadero. Se hace constar, a los fines establecidos por resolución del Poder Ejecutivo del 20 de abril de 1935, que la gestionante obtuvo la auxiliaoria de pobreza, mediante interdictoria N.º 7.076, de fecha 12 de octubre de 1932. — Colonia, 25 de octubre de 1932. — Hugo Nelson Odrisiole, Actuario. 19) (R. 20/453) 15/pub 23632 Nv.15-v.dic.5.

JUZGADO LDO. DE PRIMERA INSTANCIA DE DURAZNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Durazno, doctor don Francisco Amílcar D'Angelo, dictada en los autos: "BLANCA OFERINA VIDELA DE FERRAS, Rectificación de partida. (Libro 45. Folio 352), se hace saber al público que ante este Juzgado se ha presentado, doña Blanca Caterina Videla de Ferras, solicitando la rectificación de su partida de nacimiento en el sentido de que donde dice: "Anita Braga" refiriéndose

a la compareciente, debe decir: "Ana Rosal Videla". A los efectos legales se hacen estas publicaciones. Esta gestión se tramita con auxiliaoria de pobreza. — Durazno, octubre 22 de 1932. — F. Landani de Rodríguez, Ad. Enc. Actuarial. 19) R. 23/453 15/pub. 22657 Nov.13-v.dic.3.

JUZGADO LDO. DE PRIMERA INSTANCIA DE FLORES

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Flores, dictada en los autos: "SALOMON RESK y JUSTINA CARRIZO DE RESK, Rectificación de partidas, Registro Civil. (Ficha C. N.º 217/68)", se hace saber que se solicita las siguientes rectificaciones de partidas: A) En el acta de nacimiento de Salomón Resk donde dice, al margen, "Resk Salomón" debe decir "Resk Salomón" y en el texto donde dice "Julian Resk" debe decir "Julian Resk"; donde dice "José Resk" debe decir "José Resk" y donde dice "Julian Resk" debe decir "Julian Resk". B) En el acta de matrimonio de Salomón Resk y Justina Carrizo donde dice, al margen "Resk Salomón" debe decir "Resk Salomón" y en el texto donde dice "Salomón Resk" debe decir "Salomón Resk", donde dice "Julian Resk" debe decir "Julian Resk y donde dice "Salomón Resk" debe decir "Salomón Resk". C) En el acta de nacimiento de Alfredo Resk Carrizo donde dice al margen, "Resk Alfredo" debe decir "Resk Alfredo" y en el texto donde dice "Salomón Resk" debe decir "Salomón Resk" y donde dice "Julian Resk" debe decir "Julian Resk" y donde dice "Salomón Resk" debe decir "Salomón Resk". D) En el acta de nacimiento de Julián Américo Resk Carrizo donde dice, al margen, "Resk Julián Américo", debe decir "Resk Julián Américo" y en el texto donde dice "Salomón Resk" debe decir "Salomón Resk", donde dice por línea paterna "de se ignora" debe decir "por línea paterna de Julián Resk (fallecido) y de doña Sara Butale" y donde dice, por línea materna "de se ignora" debe decir "por línea materna de Américo Carrizo y de doña Irene Bordón". E) En el acta de nacimiento de Mario Salomón Resk Carrizo donde dice, al margen "Resk Mario Salomón" debe decir "Resk Mario Salomón" y en el texto donde dice "Salomón Resk" debe decir "Salomón Resk", donde dice "Julian Resk" debe decir "Julian Resk" y donde dice "Sara Butale" debe decir "Sara Butale" y donde dice "Salomón Resk" debe decir "Salomón Resk". F) Y en el acta de nacimiento de Justina Rosana Resk Carrizo donde dice, al margen "Resk Justina Rosana" debe decir "Resk Justina Rosana" y en el texto donde dice "Salomón Resk" debe decir "Salomón Resk" y donde dice "Julian Resk" debe decir "Julian Resk". A los efectos legales se hacen estas publicaciones, haciéndose constar que los gestionantes están auxiliados de pobreza. — Escrivano Ramón Canto Varela, Actuario. 19) R. 20/455 15/pub. 32738 Nov.23-v.dic.13.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE MALDONADO

EDICTO. — Por disposición dictada por el señor Juez Letrado de Primera Instancia de Maldonado, doctor don Alvaro Calzado Br. ne, se hace saber que ante este Juzgado se ha presentado CARMELO SUBLIMO MARTINEZ BAZZ, (Ficha N.º 180/68), solicitando la rectificación de su partida de nacimiento con Valentina Lucrecia Gómez, en el sentido de que donde figura con el nombre de: "Zulimo", debe decir: "Sublimo", por ser el que corresponde. — Maldonado, 23 de octubre de 1932. — Alberto Marques Rimoldi, Actuario. 19) \$ 1.125.00 15/pub. 22143 Nov.21-v.dic.2.

JUZGADO LDO. DE PRIMERA INSTANCIA DE SEGUNDO TURNO DE PAYSON

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Payson, dictada en autos: "MATILDE MARTINEZ", Rectificación de partida. (Libro 16. Folio 1) se hace saber al público que ante este Juzgado se ha presentado la gestionante solicitando la rectificación de su partida de nacimiento, hecho ocurrido el 6 de enero de 1940 en la Primera Sección Judicial de este Departamento, libro "A" de Nacimientos a folios 16 vuelto, por contener el siguiente error: donde dice Matilde Vázquez debe decir Matilde Martínez, por ser el verdadero. Se hace constar que la gestionante es hija legítima de Jesús Martínez Vázquez y de María Colro. Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Payson, 6 de noviembre de 1932. — Jorge Pérez Scremini, Actuario. 19) \$ 1.875 15/pub. 23625 Nov.26-v.dic.18.

JUZGADO LDO. DE PRIMERA INSTANCIA DE PRIMER TURNO DE RIVERA

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Rivera, se hace saber que ante este Juz-

Se presentaron "OLAVO FONSECA DA SILVA y ROLINA DOS SANTOS", (Ficha B-410388), solicitando la rectificación de su partida de matrimonio, en el siguiente sentido, al margen, en el cuerpo del acta y en las firmas donde el contrayente aparece como "Olavo da Silva Fonseca" debe decir "Olavo Fonseca da Silva". — Rivera, 12 de noviembre de 1968. — Amelita da Rosa, Actuario.

19) \$ 1.125 15/pub. 23702 Nov.27-v.dic.17.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE PRIMER TURNO DE SALTÓ

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Salto, dictada en autos: "RODRIGUEZ DA SILVEIRA (INES). Rectificación de partida" (L.O. 23 F.O. 283), se hace saber que se solicitó la rectificación de la partida de nacimiento de Inés Rodríguez Da Silveira Aguirre en el sentido de que donde dice: "Da Silveira Aguirre, Inés" debe decir: "Rodríguez Da Silveira Aguirre, Inés" y donde dice: "Juan Benjamín Da Silveira" debe decir: "Juan Benjamín Rodríguez Da Silveira". Obtuvo auxillato-ria de pobreza. — Salto, 21 de noviembre de 1968. — Esc. Manuel Ferreira, Actuario.

19) (Res.20/455) 15/pub. 32801 Nov.28-v.dic.18.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Salto, dictada en autos: "DÍAS LOPEZ, (JOSE). Rectificaciones de Partidas", (L.O. 23, F.O. 273), se hace saber que se solicitó la rectificación de las siguientes partidas:

Partida de nacimiento de Abel Días López, donde dice: Díaz, debe decir: Días; donde dice Cecchini, debe decir: Cecchini. Partida de matrimonio de José Días López con Emilia Ferreira Vieira, donde dice: José Días Cecchini, debe decir: José Días López Cecchini. Partida de nacimiento de Abel Ricardo, donde dice: Días, debe decir: Días López y donde dice: Cecchini, debe decir: Cecchini. Partida de nacimiento de María del Rosario, donde dice: Días, debe decir: Días López. Partida de nacimiento de Domingo, donde dice: Díaz, debe decir: Días López y donde dice: Díaz López, debe decir: Días López. Partida de nacimiento de Aída Lurdes, donde dice: Días, debe decir: Días López. Partida de nacimiento de Luján Mabel, donde dice: Días, debe decir: Días López. Partida de nacimiento de Miguel, donde dice: Días, debe decir: Días López. Partida de nacimiento de Carmen Rosana, donde dice: Días, debe decir: Días López. — Salto, 8 de noviembre de 1968. — Escribano Manuel Ferreira, Actuario.

19) \$ 3.000.00 15/pub. 23157 Nov.21-v.dic.11.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SEGUNDO TURNO DE SALTÓ

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Salto, se hace saber que ante este Juzgado se ha presentado VALENTIN DORNELLES, promoviendo gestión a los efectos de la rectificación de la partida de su nacimiento, en el sentido de que donde en la misma dice "Dornell" debe decir "Dornelles". Y a los efectos legales se hace esta publicación. — Salto, 14 de setiembre de 1967. — Delmar Gonzalez Brum, Actuario.

19) \$ 1.125.00 15/pub. 23852 Nov.28-v.dic.18.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Salto, se hace constar que ante este Juzgado, se ha presentado: FLAVIO OLIVERA, promoviendo gestión a los efectos de la rectificación de la partida de nacimiento de su hija NEILIDA OLIVERA, en el sentido de que donde en la misma dice: sexo masculino, debe decir: sexo femenino; y donde dice: hijo legítimo, debe decir: hija legítima. Se hace constar que el presente edicto, se encuentra auxiliado de pobreza. — Salto, 26 de agosto de 1968. — Pedro N. Lorenzelli, Actuario Adjunto.

19) (R. 20/455) 15/pub. 32749 Nov.21-v.dic.11.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SAN JOSE

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia del Departamento dictado en autos: "MORALES FIGUEROA (INOCENCIO). Rectificación de partida", (Libro A. N.º 776/988), se hace saber que ha comparecido dicha persona impetrando la rectificación de su partida de nacimiento, ocurrido el 6 de mayo de 1922 y anotado al 22 de los nombrados en la Quinta Sección Judicial de San José, en virtud de que se le anotó erróneamente como Inocencio, del sexo femenino, que es hija legítima, nieta, debiendo decir en su lugar: Inocencio, del sexo masculino, que es hijo legítimo, nieto, que es como corresponde (Acta N.º 63). — San José, octubre 23 de 1968. — Isabel C. Pedret, Actuario Adjunto.

19) \$ 1.500.00 15/pub. 22448 Nov.14-v.dic.6.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SORIANO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano, dictada en autos: LEANDRA AMELIA GUILLAMA. Rectificación de partida. (Ficha N.º 736) se hace saber: Que ante este Juzgado se ha presentado doña Leandra Amelia Guillama solicitando rectificación de su partida de nacimiento pues en la misma aparece como Leandra Amelia y del sexo masculino en lugar de Leandra Amelia y del sexo femenino que es lo que corresponde. Se hace constar que la gestiona-nte ha obtenido el beneficio de la auxillato-ria de pobreza. — Mercedes, octubre 23 de 1968. — Horacio A. Cazalás, Actuario.

19) (R.20/455) 15/pub. 32841 Nov.11-v.nov.23

JUZGADO LDO. DE PRIMERA INSTANCIA DE TACUAREMBO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Tacuarembó, dictada en autos: "RICARDA RIVERO. Rectificación de partida y auxillato-ria de pobreza" se hace saber que se ha presentado ante este Juzgado, la nombrada, solicitando la rectificación de la partida de su nacimiento en el sentido de que donde dice "hija de padres desconocidos" debe decir "hija natural de Máximo Rivero y Angela Fernández", por ser como corresponde. — Tacuarembó, noviembre 6 de 1968. — María S. López Morand, Actuario Adjunta.

19) R. 20/455 15/pub. 32728 Nov.20-v.dic.10.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE PASO DE LOS TOROS

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Paso de los Toros, se hace saber que se ha presentado ante este Juzgado don WALTER BENITEZ, solicitando la rectificación de su partida de nacimiento en el sentido de que en la misma, donde dice "Walter", debe decir "Walter", por ser este su verdadero nombre y a los efectos legales, se hace esta publicación. — Paso de los Toros, 27 de setiembre de 1968. — Yolanda R. de León de Díaz, Actuario.

19) \$ 1.125 15/pub. 23030 Nov.21-v.dic.11.

20-Remates

JULIO E. RODRIGUEZ JUDICIAL

Por orden de la Comisión Liquidadora del Banco Uruguayo de Administración y Crédito, se hace saber que el día 11 de diciembre de 1968, a las 16 horas, en el lugar de su ubicación calle Simón Martínez N.º 6602, esquina Tomkinson, se procederá por intermedio del martillero Julio E. Rodríguez a la venta en remate público con la base de \$ 1.777.000, del bien inmueble padrón número 103.827, ubicado en "Paso de la Arena", Decimosexta Sección Judicial de Montevideo, en su estado actual de ocupación parcial y con sus construcciones y cuantas mejoras contiene, con una superficie total de 1.644 metros 32 decímetros. Deslinde: 24.20 metros de frente al Sud sobre la Avenida Simón Martínez; 40 metros de frente al Sudeste sobre Camino Tomkinson formando esquina; 47.58 metros al Noroeste lindando con solar 12; y 57.25 metros al Oeste, lindando con solar 10 del plano del agrimensor Avilés del 4 de junio de 1921.

Se previene: 1) Que el mejor postor deberá consignar en el acto, el 20 o/o de su oferta, en calidad de seña y a cuenta del precio y el 2 o/o de comisión del martillero; 2) Que el hecho de ofertar implica aceptación de los títulos, los que están a disposición de los interesados en el local del Banco, 25 de Mayo 509, hasta el día antes del remate; 3) Que serán de cargo del comprador los gastos de escrituración, honorarios de Escribano e impuestos que gravan la contratación, excepto aquellos que la ley impone a los enajenantes; 4) Que la escritura deberá otorgarse dentro del plazo de 120 días, a contar de la fecha del remate.

20) \$ 5.500 10/pub. 23466 Nov.26-v.dic.9.

VANOLI — DE ANDA PUBLICO

EDICTO. — Por disposición de la Comisión Liquidadora del Banco Uruguayo de Administración y Crédito, se hace saber que el próximo 10 de diciembre de 1968, a las 17 horas en el lugar de su ubicación y con la base de \$ 2.200.000.00, se procederá por el martillero Alberto Vanoli, al remate del bien inmueble empadronado con el N.º 206.663, unidad 631, ley N.º 10.751 (padrón matriz N.º 5.017), ubicado en la Primera Sección Judicial de Montevideo, con frente a la Plaza Independencia 1382, con una superficie total de 785 metros 36 decímetros, desarrollada en una planta baja y subsuelos segundo, tercero, cuarto y quinto y cuantas mejoras contiene y se exhiben, como ser equipos de calefacción y de refrigeración, circulador de aire, etc.

Se previene: 1) Que el mejor postor deberá consignar en el acto, el veinte por ciento de su oferta, en calidad de seña y a cuenta del precio y el dos por ciento de comisión del martillero; 2) Que el hecho de ofertar implica aceptación de los títulos, los que están a disposición de los interesados en el local del Banco, 25 de Mayo 509, hasta el día antes del remate; 3) Que serán de cargo del comprador los gastos de escrituración, honorarios de escribano e impuestos que gravan la contratación, excepto aquellos que la ley impone a los enajenantes; 4) Que la escritura deberá otorgarse dentro del plazo de ciento veinte días, a contar de la fecha del remate. — Montevideo, 20 de noviembre de 1968.

20) \$ 2.500.00 10/pub. 23320 Nov.22-v.dic.5.

PEDRO JORGE MASO JONES JUDICIAL

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, dictada en autos: "Luis Modesto Soler contra JUAN ANTONIO ANSIN FERNANDEZ". Medidas preparatorias. (Ficha C-900 año 1964) se hace saber que el día 11 de diciembre de 1968 a las 9 horas y en el local de Rafael Eguren 3490 bis, se procederá por el martillero señor Pedro Jorge Maso Jones, a la venta en remate público y con la base de los 2/3 de la tasación practicada a fojas 17 del signifi- te bien: Base \$ 26.667.00; una motocicleta, marca "Horex" matriculada en Soriano con el N.º K 219, Padrón N.º 219.

Se previene: que los antecedentes se encuentran a disposición de los interesados en la Oficina Actuarial de este Juzgado, calle 25 de Mayo N.º 523, piso primero. Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Montevideo, noviembre 1.º de 1968. — Blanca Pedraza de Ruiz, Actuario Adjunta.

20) \$ 1.500 10/pub. 23753 Nov.7-v.dic.10.

FRANCISCO L. TAMBASCO JUDICIAL

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Segundo Turno, rematará en los autos caratula- dos "Adolfo Ruben Carrillo contra MARIO JORGE MONTANO" Ejecución de Prenda, C.º 692.68" y "María Filomena García Pérez contra García Pérez de Mariné". Sucesión. (L.O. 61, F.O. 628), los bienes prendados e inventariados respectivamente, al mejor postor, el próximo 4 de diciembre a las 16 horas, en Yaro 1121. Seña: 20 o/o. Informes, Tel. 40.19.35.

20) \$ 750.00 10/pub. 22871 Nov.19-v.dic.2.

JOSE RODRIGUEZ FREIRE Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno PUBLICO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno, dictada en autos: "Martorell, Diego A. contra HERRERA, JUAN C. y otro. Juicio ejecutivo", se hace saber que el 4 de diciembre próximo, a las 16 horas, en 25 de Mayo 661, por intermedio del martillero J.º Rodríguez Freire, se procederá a la venta en remate público, con la base de \$ 45.000.00 (2/3 de su tasación), de los bienes individualizados a fojas 16 de los autos. — Montevideo, noviembre 12 de 1968. — Alfredo L. Liugain, Actuario.

20) \$ 1.000.00 10/pub. 22539 Nov.20-v.dic.3.

ROMEO ARAUJO PUBLICO

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Quinto Turno

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Quinto Turno, se hace saber al público que el día 5 de diciembre de 1968 a las 15 y 30 horas en el local de la calle Mercedes 1449, por intermedio del martillero señor Romeo Araujo Alborno, se procederá a la venta en remate público y sobre la base de los dos tercios partes de su tasación que surge de los autos caratula- dos: "Rafael R. Zaldúa contra SOUTH AMERICAN HOLDING S.º A., embargo preventivo", (F.º C.º 530/68), de los siguientes bienes muebles:

20) \$ 1.750.00 10/pub. 22767 Nov.18-v.nov.20.

RUSEN E. SENECH JUDICIAL

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Quinto Turno

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de

Quinto Turno, doctor Fernando Mier Nadal, dictada en los autos caratulados: "Matilde Carzolio contra PABLO AUYUANET CRUZ". Disolución y liquidación de la sociedad conyugal de bienes. (Libro 63, Folio 693), se hace saber al público que el día 24 de diciembre del año en curso, a las 10 y 30 horas, en el lugar de su ubicación calle Villardebó N° 1418, entre Avenida Millán y Etchepeare, y por intermedio del martillero señor Euben H. Benech, asistido del Alguacil del Juzgado, se procederá a la venta en remate público, al mejor postor y sobre la base de \$ 208.033.00 (23 de su tasación), del siguiente bien inmueble: un solar de terreno, edificio y mejoras que contiene, ubicado en la Octava Sección Judicial del Departamento de Montevideo, empadronado con el número 54.780, con un área total de 289 metros cuadrados 26 decímetros con 3 metros 83 decímetros de frente a la calle Villardebó, cuya puerta de entrada tiene el N° 1418.

Se previene: 1.o) Que el mejor postor deberá consignar en el acto de serie aceptada su oferta el 20 o/o de la misma, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 919 del Código de Procedimiento Civil. 2.o) Que los títulos de propiedad del inmueble que se ejecuta, se encuentran depositados en el Banco Hipotecario del Uruguay (carpeta 10 de mayo de 1934. B-49 N° 204). 3.o) Que los antecedentes del juicio se encuentran de manifiesto y a disposición de los interesados, en esta Oficina Actuarial, calle 25 de Mayo N° 523, quinto piso. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

20) \$ 4.125 15/pub. 23643 Nov.26.-v.dic.18.

JUAN J. REAL DE AZUA JUDICIAL

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno

EDICTO. — Por mandato del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno, en autos: "CARLOTA ZAPPA POZZI. Sucesión yacente" (Ficha 8-212/67) se hace público que el día 19 del entrante mes de diciembre a la hora 10 y en el lugar de su ubicación, se procederá con intervención del martillero, don Juan José Real de Azúa asistido de la Oficial Alguacil del Juzgado, a la venta, en remate público y por precio que exceda a la suma de \$ 470.000.00 equivalente al valor fijado por la Dirección General de Catastro, del siguiente inmueble, solar de terreno, con los edificios y demás mejoras en el existentes situado en la Decimosegunda Sección Judicial de Montevideo, empadronado con el número 171.811, consta de una superficie de 162 metros 51 decímetros, con 7 metros 80 centímetros en la línea Sudoeste por donde da frente a la calle Coronel Enrique Pereda, estando la puerta de entrada señalada con el número 1411 y distando el punto medio de su frente, 23 metros 50 centímetros de la esquina formada con la calle Calguá.

Se previene: 1.o) Que el mejor postor en el acto del remate deberá: consignar el 20 o/o del precio de venta y abonar a su vez el importe correspondiente a la comisión del martillero, y 3.o) Que el título de propiedad y demás antecedentes relativos, se encuentran de manifiesto en la Oficina Actuarial de dicho Juzgado, calle 25 de Mayo 523, sexto piso, a disposición de los interesados. — Montevideo, octubre 14 de 1968. — Raúl Llorens, Actuario Adjunto.

20) \$ 4.125 15/pub. 22998 Nov.20.v.dic.10.

FRANCISCO RICARDO MOLINARI

JUDICIAL

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Sexto Turno, en autos: "Ferrosmalt S. A. contra OMAR GARCIA y OSCAR NELSON CARZOGILIO. Ejecución de prenda" (Libro 47, Folio 514), el 9 de diciembre de 1968 a las 15 horas, en Avenida San Martín N° 3171, rematará sin base y al mejor postor una fabricadora y conservadora de helados marca "Ferrosmalt" con equipo y motor. Seña 10 o/o.

20) \$ 750.00 10/pub. 22955 Nov.20.-v.dic.3.

ENRIQUE ARAMBURU

JUDICIAL

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, dictada en autos: "Fernández Demencia contra AVELINO P. UMPIERREZ y otro. Cesación de condominio" (Libro 59, Folio 263), se hace saber que el día 12 de diciembre próximo venidero, a las 10 y 30 horas, en el local de la Asociación Nacional de Rematadores, calle Zabala N° 1328 y sobre la base de \$ 7.812.50, se procederá por el martillero don

Enrique Aramburu, asistido del señor Alguacil del Juzgado a la venta en remate público y al mejor postor, del siguiente bien: una fracción de terreno con las construcciones y demás mejoras que contiene situada en la 11.a Sección Judicial de Montevideo, empadronada con el número 74.875, compuesta de una superficie de 432 metros 27 decímetros 8 centímetros, teniendo 8 metros 59 centímetros de frente al Sureste, a la calle Ignacio Barrios número 4637 bis.

Se previene: 1.o) Que el mejor postor deberá consignar el 30 o/o de su oferta, en el acto de serie aceptada. 2.o) Que los gastos de escritura y certificados, serán de cargo del comprador, así como lo que pudiera adeudarse por pavimento, cordón, vereda, colector y conexión, arriños o cargas análogas y los gastos que su cobro originaren. y 3.o) Que los títulos del inmueble a venderse se encuentran en la Oficina Actuarial de este Juzgado, calle 25 de Mayo N° 523, piso séptimo, a disposición de los interesados. — Montevideo, noviembre 11 de 1968. — Raúl Trigo, Actuario Adjunto.

20) \$ 3.750 15/pub. 22967 Nov.20.-v.dic.10.

ARIEL D. PINTADO

JUDICIAL

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Octavo Turno

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Octavo Turno, dictada en autos "LA CRUZ DE ABELLAN GRAYANA". Venta. (Ficha 735/967) se hace saber que el próximo 19 de diciembre a las 9 horas en el Hall del Juzgado, calle Corriente 583, por intermedio del rematador Ariel D. Pintado, asistido del señor Alguacil del Juzgado, se procederá a la venta en remate público, con la base de \$ 299.583.33, del siguiente inmueble: solar con edificios ubicado en la 21.a Sección Judicial de Montevideo, Pueblo Santiago, Vázquez, empadronado con el número 43.142, con una superficie de 922 metros 14 decímetros teniendo 21 metros 47 centímetros de frente al N. O. a calle La Guardia; por 42 metros 14 centímetros que por ser esquina son también de frente a la calle Betete.

Se previene: I) El mejor postor deberá consignar el 20 o/o de su oferta en efectivo en el momento de serie aceptada. II) Serán de su cargo los gastos y honorarios de la escritura y comisión del rematador; III) Los títulos de propiedad y demás antecedentes se encuentran de manifiesto en esta Oficina y a disposición de los interesados. — Montevideo, 22 de noviembre de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen Actuario.

20) \$ 2.000 15/pub. 23665 Nov.27.-v.dic.17

DAMIAN MELGAREJO

PUBLICO

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Décimo Turno

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Décimo Turno, dictada en autos: "Luis Ignacio Garibaldi contra SOCIEDAD ANONIMA YUTE, CASAMO y AFINES. Liquidación Judicial. (Ficha C. 1085, año 1963), se hace saber que el día 5 del mes de diciembre de 1968 a la hora 9 y 11 en los locales de las calles Gral. César Díaz 1231 y Carlos de la Vega 4410 respectivamente se procederá por el martillero señor Damían Melgarejo, a la venta en remate público al mejor postor, maquinarias, herramientas y repuestos, etc., que se encuentren en los referidos locales y se detallan a continuación:

18 telares sin uso 9 de ellos con motores Marelli, herramientas y accesorios para las mismas, 42 fardos de yute.

Se previene: que los antecedentes se encuentran a disposición de los interesados en la oficina actuarial de este Juzgado, calle 25 de Mayo 523, piso primero.

Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Montevideo, noviembre 4 de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuarial Adjunta

20) \$ 2.000.00 10/pub. 22542 Nov.15.-v.dic.3.

ENRIQUE ARAMBURU

JUDICIAL

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoprimer Turno

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoprimer Turno, en los autos caratulados "Gabriel Barahbar Vargas contra SAUMA S. A., PEDRO JOSE SOLARI y FEDERICO STEGLICH. Juicio ejecutivo" (Ficha C-412/668), se hace saber que el 18 de diciembre a las 10 horas en Luis de la Torre 536 por el rematador señor Enrique Aramburu asistido por el Alguacil de este Juzgado se sacará a la venta en remate público, sobre la base de \$ 75.000 (setenta y cinco mil pesos), y al mejor postor el siguiente bien: un solar y las construcciones y mejoras que contiene, ubicada en la 18.a Sección Judicial de

Montevideo, empadronado con el número 107.771 con una superficie de ciento cuarenta y seis metros, ochenta decímetros, con frente a la calle Luis de la Torre N° 536, plano del agrimensur Horacio Uslanghi, inscripto en la Dirección de Topografía con el número 20.077 en octubre de 1943.

Se previene: 1) Que el mejor postor deberá consignar en efectivo el 20 o/o de su oferta en el acto de serie aceptada. 2) Los títulos, antecedentes y demás se encuentran en el Banco Hipotecario del Uruguay, Sarandí 570, Oficina Urbana 525, Serie 2. 49. — Montevideo, noviembre 18 de 1968.

20) \$ 3.000 15/pub. 23568 Nov.20.-v.dic.19.

H. ADAMI CASARAVILLA

JUDICIAL

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Undécimo Turno

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Undécimo Turno, en los autos caratulados "Gladys Lorenzo contra QUINTEROS HERMANOS". Medidas preparatorias. (Libro 64, Folio 631), se hace saber que el día 11 de diciembre a las 10 horas en la calle 25 de Mayo 583 se procederá por el martillero Horacio Adami, a la venta en remate público y sobre la base de las dos terceras partes de su tasación de los siguientes bienes: una máquina de escribir marca "Monarch" número de serie 69.575 tasado \$ 4.500. Un motor marca "Frigidaire Motors" Modelo 3.192 de 3/4 H. P. tasado \$ 1.200. Un motor de adaptación para compensar con motor Delco N° 26.950 con chasis, N° 25 con número de serie 942, tasado \$ 4.000.

Se previene: que los antecedentes se encuentran a disposición de los interesados en la Oficina Actuarial de este Juzgado, calle 25 de Mayo 523, piso segundo. Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Montevideo, a 13 de noviembre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario

20) \$ 1.750 10/pub. 23671 Nov.27.-v.dic.16.

JUAN JOSE REAL DE AZUA

JUDICIAL

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, doctor Juan José Silva Delgado, dictada en los autos caratulados: "FELIX AUGUSTO KNEUBUEHLER e HILDA ROSSI BELTRAMI". Disolución de sociedad conyugal. (Libro 64, Folio 299), se hace saber al público que el día 27 de diciembre del año en curso, a las 11 horas, en el lugar de su ubicación, se procederá por el martillero señor Juan José Real de Azúa, asistido de la Oficial Alguacil del Juzgado, a la venta en remate público, sin base y al mejor postor del siguiente bien inmueble: un solar de terreno, con los edificios y demás mejoras existentes, situado en la Decimocuarta Sección Judicial de Montevideo, empadronado con el número 93.074, con una superficie de 188 metros cuadrados 80 decímetros cuadrados, con 8 metros de frente al oeste a la calle Patria, donde sus puertas de entrada se señalan con los números 628 y 630, entre las calles Itapúa e Iblaray.

Se previene: 1.o) Que el mejor postor deberá consignar en el acto de serie aceptada su oferta, el 20 o/o de la misma de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 919 del Código de Procedimiento Civil. 2.o) Que la comisión del rematador será de cuenta del mejor postor. 3.o) Que el título de propiedad, planos de construcción y demás antecedentes, se encuentran de manifiesto y a disposición de los interesados, en esta Oficina Actuarial, calle 25 de Mayo número 523, quinto piso. — Montevideo, noviembre 20 de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

20) \$ 3.750 15/pub. 23564 Nov.26.-v.dic.16.

DOMINGO BISTRO

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno

PUBLICO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, doctor Juan José Silva Delgado, dictada en los autos caratulados: Miguel Díaz y otros contra ROSA DIAB y otra. Cesación de condominio. (T. A. N° 895, año 1967), se hace saber al público, que el día 19 de diciembre, del año en curso, a las 10.30 horas, en el lugar de su ubicación, calle 21 de Setiembre 2776, casi Bv. España, y por intermedio del martillero señor Domingo Bistrot, asistido de la señora Alguacil del Juzgado, se procederá a la venta en remate público, al mejor postor y sobre la base de \$ 4.000.000.00 (23 de la tasación efectuada), del siguiente bien inmueble: Un solar de terreno y sus mejoras, sito en la Decimocuarta Sección Judicial del departamento de Montevideo, empadronado con el N° 175297 (antes en mayor área con

el N.º 22594) con una superficie de 235 mts. c. 33 dms. c.; con 10 ms. 70 cms. de frente al noroeste, a la calle 21 de Setiembre, cuyo número de entrada es 2278.

Se previene: 1.o) Que el mejor postor deberá consignar en el acto de serle aceptada su oferta, el 10 o/o de la misma, de acuerdo a lo dispuesto por el Art. 919 del C. de P. Civil; 2.o) Que serán de cargo del comprador, el pago de la comisión del remate, así como los gastos de escritura, certificados e impuestos; 3.o) Que los títulos de propiedad del inmueble que se ejecuta, y los demás antecedentes del juicio, se encuentran de manifiesto y a disposición de los interesados, en esta Oficina Actuarial, calle 25 de Mayo N.º 523, 5.º Piso. — Montevideo, noviembre 19 de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

20) \$ 4.500.00 15pub. 23457 Nov.25-v.dic.13.

JOSE DANIEL BALLEZ JUDICIAL

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, doctor Juan José Silva Delgado, dictada en los autos: "Eduardo González Fernández y otro contra EVA RICARDI de GONZÁLEZ y otra, cesación de condominio", (F. B. 977/67), se hace saber al público que el día 18 de diciembre de 1968 a las 10 horas y 10 y 30 horas y en el lugar de ubicación de los inmuebles, se procederá por el martillero José Daniel Balles, en presencia de la Alguacil del Juzgado, a la venta en remate público sobre la base de \$ 46.875.00 por cada inmueble y al mejor postor, de los siguientes bienes:

A) Un solar de terreno y sus mejoras situado en el Cerrito de la Victoria, Decimosegunda Sección Judicial de Montevideo, em. padronados con el N.º 78.601, compuesto de 312 metros 30 decímetros cuadrados, con 10 metros de frente al Sudeste a la calle Santiago Figueredo por 31 metros 20 centímetros de fondo; B) Otro solar y sus mejoras, situado en el mismo paraje que el anterior em. padronado con el N.º 78.634, compuesto de 300 metros cuadrados, con 10 metros de frente al Noroeste a la calle Santiago Figueredo, 4389, por 30 metros de fondo.

Se previene: 1.o) Que el mejor postor deberá oblar el 10 o/o como seña en el acto del remate y que serán de su cuenta la comisión legal del rematador así como los gastos de la escritura, certificados e impuestos nacionales y/o municipales; 2.o) Que la escritura deberá otorgarse dentro del perentorio término de treinta días a contar del auto que aprueba el remate; 3.o) Que los títulos y demás antecedentes se encuentran en esta oficina actuarial, 25 de Mayo 523, quinto piso, de manifiesto y a disposición de los interesados. — Montevideo, noviembre 6 de 1968. — Rafael Charlo Olivera, Actuario Adjunto.

20) \$ 4.500.00 15pub. 22158 Nov.12-v.dic.2.

JUAN JOSE REAL DE AZUA JUDICIAL

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, en autos: "FELIX A. KNEUBUHLER e HILDA ROSSI BELTRAMI. Disolución de sociedad conyugal (Libro 64. Folio 299)", se hace saber al público. 1.o) Que el día 11 de diciembre de 1968 a las 14 horas y días siguientes hasta su terminación, se procederá por el martillero designado Juan José Real de Azúa, en la Av. Gonzalo Ramírez 1730, de esta ciudad, al remate sin base y al mejor postor de los bienes muebles (máquinas, herramientas, materias primas, instalaciones, etcétera, etcétera) que integran la fábrica "Fudemya". 2.o) Que el día 13 de diciembre de 1968, a la hora 10, y en la calle Domingo Aramburú N.º 1526, se procederá por el martillero designado, Juan José Real de Azúa al remate, sin base y al mejor postor del automóvil marca "Hillman", modelo 1958, matriculado en Montevideo con el número 503.932. 3.o) Que el día 18 de diciembre de 1968, a las 15 horas y días siguientes hasta su terminación, se procederá por el martillero designado, Juan José Real de Azúa, al remate sin base y al mejor postor de los bienes muebles que alhajan y equipan y se hallan dentro de las existencias de la residencia de la calle Patria números 628/30 de esta ciudad. 4.o) Que el martillero designado será asistido, en estos actos, por la señora Oficial Alguacil del Juzgado interviniente.

Se previene: 1.o) Que el o los compradores, deberán consignar el 30 o/o del importe de la compra, como seña y a cuenta en el momento de la adjudicación y que la comisión respectiva, a cargo de los mismos se fija en un 10 o/o (diez por ciento). Ambas obligaciones deberán ser hechas en el acto y en efectivo. 2.o) Que el desmontaje, retiro de máquinas, herramien-

tas, automóvil, etcétera, etcétera, será de cargo del o los compradores, dentro de un plazo máximo de 72 horas, a partir de la fecha de la adjudicación. 3.o) Que el adquirente del automóvil tendrá a su cargo los gastos e impuestos correspondientes a transferencia municipal e inscripción en el Registro de Automotores. 4.o) Que las exhibiciones de los bienes, motivo de los remates referenciados se harán dentro de los días y horarios que se anunciarán por la prensa diaria. Y a los efectos legales, se hace esta publicación. — Montevideo, noviembre 18 de 1968. — Juan J. Real de Azúa, Rematador Público.

20) \$ 4.250 10pub. 22982 Nov.20-v.dic.3.

LUIS EDUARDO PERIZ FIGARI Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno PUBLICO

EDICTO. — Por mandato del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, en autos: "MAURO MARTIN SIERRA RODRIGUEZ. Sucesión, Cesación de condominio" (Ficha 8-229/67), se hace público que el día 27 de diciembre próximo, de la hora 9 a las 12 y de la hora 15 a las 20 y en la Sede de la Asociación Nacional de Rematadores y Corredores, calle Zabala N.º 1328, se procederá con intervención del martillero Luis Eduardo Pérez Figari, asistido del Oficial Alguacil del Juzgado, a la venta, en remate público y sobre la base y condiciones que se indican a continuación, de los siguientes inmuebles, en lotes separados: 38 fracciones de campo contiguas, con sus construcciones y demás mejoras, empadronadas en conjunto con los Nos. 6487 y 6492, ubicadas en el paraje denominado "La Cruz", Séptima Sección Judicial de Canelones, las que, según plano de Subdivisión realizado por el Agrimensor Alvaro Acosta y Lara en octubre y noviembre de 1960 e inscripto con el N.º 11.157 el 23 de junio de 1961 en la Dirección General de Catastro, se individualizan y enajenan así, en actos sucesivos:

1.o) El día 27 del entrante mes de diciembre, a la hora 9. Fracción N.º 1. Encierra una superficie de 8 Hás. 3682 metros 2, y da frente al Sudeste, en dos rectas de 414 mts.60 y 107 mts.70 a Camino Nacional a Minas, lindando al Norte, en línea de 360 mts.70 con Camino Vecinal. 2.o) Acto seguido. Fracción N.º 2. Se compone de una superficie de 10 Hás. 8378 mts. 65 dms.2, y tiene su frente en 270 mts al sudeste a Senda existente de 17 metros. 3.o) A continuación del anterior. Fracción N.º 3. Consta de una superficie de 12 Hás. 7502 mts.50 dms.2, dando frente al Sudeste, en 250 mts a Senda existente de 17 metros. 4.o) A continuación. Fracción N.º 4. Tiene una superficie de 11 Hás. 4363 mts. 85 dms.2, y mide 190 mts de frente al S.E. a Senda existente de 17 metros. 5.o) A continuación. Fracción N.º 5. Abarca un Área de 12 Hás. 9444 mts.15 dms.2, con frente de 190 mts. al Sudeste a Senda existente de 17 metros. 6.o) A continuación. Fracción N.º 6. Encierra una superficie de 14 Hás. 4525 mts. 40 dms.2, y mide 190 mts de frente al Sudeste, a Senda de 17 metros. 7.o) A continuación. Fracción N.º 7. Consta de una superficie de 12 Hás. 5542 mts. 95 dms.2, con 200 mts. en la línea Sudeste, por donde da frente a Senda de 17 mts. 8.o) A continuación. Fracción N.º 8. Tiene una superficie de 8 Hás. 7411 mts. 82 dms.2, y da frente al Sudeste, en 400 metros, a Senda de 17 metros. 9.o) A continuación. Fracción N.º 9. Abarca una superficie de 9 Hás. 1864 mts.2 75 dms.2, teniendo su frente al Sudeste, en 290 metros a Senda de 17 metros de ancho. 10.o) A continuación. Fracción N.º 10. Se compone de una superficie de 10 Hás. 5810 mts.2, con 250 metros en la línea Sudeste, por donde tiene acceso a Senda de 17 metros. 11.o) A continuación. Fracción N.º 11. Consta de un Área de 10 Hás. 2293 mts.2, y mide 200 mts. de frente al Sudeste a Senda de 17 metros. 12.o) A continuación. Fracción N.º 12. Encierra una superficie de 11 Hás. 6423 mts. 24 dms.2, con 235 mts. 22, en la línea Sudeste, a Senda de 17 metros de ancho. 13.o) A continuación. Fracción N.º 13. Se compone de una superficie de 12 Hás. 1694 mts.2, y mide 250 metros de frente al Sudeste a Camino Vecinal de 10 mts. 30 de ancho. 14.o) A continuación. Fracción N.º 14. Encierra una superficie de 8 Hás. 2153 mts. 80 dms.2, teniendo frente a Sendas de 17 metros de ancho: al Norte, en 275 mts. 30 y al Oeste Noroeste, en 230 mts. 15.o) A continuación. Fracción N.º 15. Se compone de una superficie de 8 Hás. 0125 mts. 04 dms.2, con 222 mts. 40 en la línea Oeste Noroeste a Camino de 17 metros de ancho que es su frente. 16.o) A continuación. Fracción N.º 16. Abarca una superficie de 6 Hás. 1132 mts. 80 dms.2, teniendo frentes: al Sudeste, en 305 mts. 60, a Camino Vecinal de 10 mts. 30 de ancho y al Oeste Sudoeste, en 269 mts. 20 a Camino de 17 mts. de ancho. 17.o) A continuación. Fracción N.º 17. La que tiene una superficie de 15 Hás. 7513 mts.2, teniendo dos frentes: al Sudeste, en 758 mts. 50, a Camino Vecinal de 10 mts.30 de ancho y al Este Noroeste, en 200

mts., a Camino de 17 metros de ancho. 18.o) A continuación. Fracción N.º 18. Encierra una superficie de 21 Hás. 2220 mts.2, dando frente a Camino de 17 mts. de ancho, en línea que abraza de dos tramos: uno de 93 mts. 20, al Este Noroeste y otro de 150 mts. al Este Sudoeste. 19.o) A continuación. Fracción N.º 19. Consta de una superficie de 10 Hás. 5500 mts. 55 dms.2, teniendo dos frentes: al Este Sudoeste, en 333 mts., a Camino de 17 mts. y al Norte, en 440 mts., a Senda de 17 mts. de ancho. 20.o) A continuación. Fracción N.º 20. Abarca una superficie de 10 Hás. 6257 metros 2, con 300 metros de frente al Norte a Senda de 17 metros de ancho. 21.o) A continuación. Fracción N.º 21. Tiene una superficie de 10 Hás. 9.605 metros 2, con 300 metros en la línea del Norte, por donde da frente a Senda 17 metros de ancho. 22.o) A continuación. Fracción N.º 22. Consta de una superficie de 11 Hás. 2776 metros 2, dando frente al Norte, en 300 metros, a Senda de 17 metros de ancho. 23.o) A continuación del anterior. Fracción N.º 23. Se compone de una superficie de 7 Hás. 5836 mts.2, teniendo dos frentes a Sendas de 17 mts. de ancho, que son: al Norte, en 279 mts.30 y al Oeste Sudoeste, en 418 mts. 50. 24.o) A continuación. Fracción N.º 24. Tiene una superficie de 5 Hás. 2581 mts.2, existiendo una línea de 419 mts. 10 al Noroeste, a Camino de 17 metros, que es su frente. 25.o) A continuación. Fracción N.º 25. Se compone de una superficie de 11 Hás. 9649 mts.2, con 300 metros en la línea Norte, que es su frente, a Senda de 17 metros de ancho. 26.o) A continuación. Fracción N.º 26. Encierra una superficie de 12 Hás. 2820 mts.2, con 300 metros en la línea del Norte, por donde tiene acceso a Senda de 17 metros de ancho. 27.o) A continuación. Fracción N.º 27. Se compone de una superficie de 12 Hás. 5991 mts.2, y mide 300 metros en la línea del Norte, que es su frente, a Senda de 17 metros de ancho. 28.o) A continuación. Fracción N.º 28. Abarca una superficie de 10 Hás. 5123 mts.2, midiendo 300 mts. en la línea Sud, que es su frente, a Senda de 17 metros de ancho. 29.o) A continuación. Fracción N.º 29. Consta de una superficie de 10 Hás. 4574 mts.2, y tiene 300 metros en la línea Sud, por donde da frente a Senda de 17 metros. 30.o) A continuación. Fracción N.º 30. Se compone de un Área de 8 Hás. 7521 metros 2, teniendo dos frentes a Sendas de 17 metros de ancho, uno de 396 mts. 15 al Noroeste y otro de 344 mts. 85 al Sud. 31.o) A continuación. Fracción N.º 31. Abarca una superficie de 13 Hás. 2234 mts.2, teniendo dos frentes a Sendas de 17 metros de ancho, uno en línea de 395 mts. 10 al Sudoeste y otro de 286 mts. 65 al Sud. 32.o) A continuación. Fracción N.º 32. Se compone de 9 Hás. 3400 metros 2, midiendo 264 mts.40, en su línea del frente al Sud a Senda de 17 metros de ancho. 33.o) A continuación. Fracción N.º 33. Consta de 10 Hás. 8093 mts.2, con 281 mts. 60 en su línea del Norte, que es su frente, a Camino Vecinal de 11m.80. 34.o) A continuación. Fracción N.º 34. Se compone de una superficie de 11 Hás. 6406 mts.2, con frente al Norte, en línea de 300 mts a Camino Vecinal de 11 mts. 80 de ancho. 35.o) A continuación. Fracción N.º 35. Con una superficie de 10 Hás. 6989 mts.2, teniendo dos frentes: uno de 321 mts.40 al Norte a Camino Vecinal de 11 mts.80 de ancho y otro de 436 mts. al Sudoeste, a Camino de 17 metros de ancho. 36.o) A continuación. Fracción N.º 36. Con una superficie de 13 Hás. 4888 mts.2, y da frente al Norte, en 249 mts. al Camino Vecinal de 17 metros y al Noroeste, en 435 mts. 77, a Senda de 17 metros. 37.o) A continuación. Fracción N.º 37. Se compone de una superficie de 11 Hás. 3805 mts.2, y mide 300 metros de frente al Norte a Camino Vecinal de 17 metros. 38.o) A continuación. Fracción N.º 38. Encierra una superficie de 70 Hás. 2232 mts y tiene en su línea del frente al Norte, dos rectas de 311 mts. y 494 mts. 30, a Camino Vecinal de 17 mts. de ancho, confinando por el Oeste con el Arroyo de Pandó.

Se previene: 1.o) Que los bienes objeto del remate se sacarán a la venta en el orden establecido en el presente edicto y sobre la base de \$ 12.000.00 (doce mil pesos) la hectárea, pagadero el 50 o/o al contado y el resto en 24 meses con el 12 o/o anual de interés. 2.o) Que el mejor postor en cada uno de los remates deberá consignar en el acto de serle aceptada su oferta el 20 o/o del importe de la misma y abonar a su vez al martillero el 3 o/o del precio de venta, por concepto de impuestos y comisión, todo en efectivo. 3.o) Que los gastos de remate se extraerán de la seña que el mejor postor consigne en el acto de serle aceptada su oferta. 4.o) Que para el caso de que esta venta no fuera posible realizarse íntegramente en la fecha y dentro del horario arriba establecidos, ella continuará el día siguiente, o sea el sábado 28 de diciembre próximo, desde la hora 9 en adelante, hasta su terminación, a cuyo efecto se habilitaron las horas que sean necesarias de ese día, sábado, para tal fin, y 5.o) Que los títulos de propiedad, plano mencionados y demás antecedentes relativos, se encuentran de manifiesto en la Actuarial de dicho Juzgado, 25 de Mayo 523, sex-

o piso, donde podrán ser examinados dentro del horario judicial. — Montevideo, 28 de noviembre de 1968. — Raúl Llorens, Actuario Adjunto.

20) \$ 3.450.00 17pub. 23877 Nov.28-v.dic.29.

JOSE A. BALLESTERO
Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno

EDICTO. — Por mandato del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, en autos: "Rafael, José y otros con MANUEL GARCIA VIDAL y otro. Liquidación de condominio" (Ficha O 8768), se hace saber que el día 12 del entrante mes de diciembre, a la hora 10 y en la sede de la Asociación Nacional de Rematadores y Corredores, calle Zabala 1328, se procederá con intervención del martillero José A. Ballesterro, asistido del Oficial Alguacil del Juzgado, a la venta, en remate público y sobre la base de \$ 1.260.416.07, equivalente a los 2/3 del valor de aforo actualizado, del siguiente inmueble:

Una fracción de terreno, con todas sus construcciones, mejoras y demás anexos y accesorios que contiene, empadronada con el número 55.801, ubicada en la Decimocuarta Sección Judicial de Montevideo, consta de una superficie de 584 metros 78 decímetros 21 centímetros, con 10 metros 01 centímetro, de frente al N. E. a la Avda. Millán, por donde su puerta de entrada está señalada con el N.º 3.685.

Se previene: 1.o) Que el mejor postor deberá consignar el 10 o/o de su oferta en el acto de serie aceptada, en dinero efectivo, en carácter de señal y a cuenta del precio; 2.o) Que el impuesto a las transmisiones inmobiliarias y sus adicionales, salvo en la parte que la ley pone a cargo de los vendedores, así como los gastos y honorarios de la escritura definitiva de traslación de dominio y la comisión del rematador serán de cargo del comprador; 3.o) Que la finca está ocupada por los condóminos Manuel García Vidal y Marcelino Calvo, por el precio de pesos 1.000.00 mensuales, girando en la misma un comercio en el ramo de "panadería", propiedad de los citados; 4.o) Que la venta se efectúa con las mejoras existentes a la fecha del remate, totalmente pagadas; y 5.o) Que los antecedentes relativos a esta venta se encuentran con los títulos de propiedad y a disposición de los interesados en la Actuaría de dicho Juzgado, 25 de Mayo 523, sexto piso. — Montevideo, noviembre 11 de 1968. — Raúl Llorens, Actuario Adjunto.

20) \$ 3.250.00 15pub. 22769 Nov.18-v.dic.6.

JULIO CESAR TROBO
Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno

EDICTO. — Por mandato del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, en autos: "José María Rinaldi, por la menor DORA ELENA PAOLINO RINALDI, VENIA" (Ficha S 36568), se hace público que el día 5 del entrante mes de diciembre, a la hora 9 y 30 y en el hall del Palacio de Justicia, calle 25 de Mayo 523, se procederá con intervención del martillero don Julio César Trobo, asistido del oficial alguacil del Juzgado, a la venta en subasta pública y por precio que exceda la suma de \$ 199.218.75, equivalente al valor de aforo actualizado, del siguiente inmueble:

Una fracción de campo y sus mejoras, ubicada en la Decimoprimera Sección Judicial de Montevideo, empadronada actualmente con el N.º 122.883, señalada con el N.º 3 en el plano del agrimensor Sarandí A. Asuaga Nougué, de abril de 1957, según el cual se compone de una superficie de 5 Hás., 774 metros 8070 centímetros, y tiene su frente al Noroeste, en 238 metros 36 centímetros, a Camino Abrevadero.

Se previene: 1.o) Que el mejor postor deberá consignar el 20 o/o de su oferta en el acto de serie aceptada en dinero efectivo, en carácter de señal y a cuenta del precio; 2.o) Que el inmueble a subastar no tiene pavimento, saneamiento ni otras mejoras; y 3.o) Que los títulos y antecedentes dominiales se encuentran de manifiesto, para su examen, en la Oficina Actuarial de dicho Juzgado, calle 25 de Mayo 523, sexto piso. — Montevideo, noviembre 4 de 1968. — Raúl Llorens, Actuario Adjunto.

20) \$ 3.750.00 15pub. 22167 Nov.12-v.dic.2.

ABRAHAM ZYMAN
Juzgado Letrado del Trabajo de Primer Turno

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado del Trabajo de Primer Turno en autos: "Gonzalo Regules contra COOPERATIVA ADMINISTRADORA DE TRANSPORTES ARTIGAS (CATA), Juicio ejecutivo" (Ficha 19768), se hace saber que el día 19 de diciembre de 1968, a las 9 y 30 horas, en el lugar de su ubicación y por intermedio del martillero Abraham Zyman, presidiendo el señor Alguacil, asis-

do del suscrito Actuario, se procederá a la venta en remate público, sobre la base de pesos 8.465.633.00, dos tercios partes de su tasación, de dos fracciones de terreno contiguas, con las construcciones y demás mejoras que contienen, situadas en la hoy Decimosegunda Sección Judicial de Montevideo (antes 22.a), empadronadas con los N.ºs 110.235 y 110.236, las que en conjunto se componen de una superficie total de 373 m.2 con 20 m. de frente al N. E. sobre Bulvar Expreso, donde las puertas están señaladas con los N.ºs 3723, 3729 y 3731, entre las calles Escarqué y Termópilas.

Se previene: 1.o) Que el mejor postor deberá consignar el 20 o/o de su oferta en el acto de serie aceptada; 2.o) Que serán de cuenta del comprador los gastos de escrituración, honorarios, timbres, certificados e impuestos, incluso los municipales; 3.o) Que los títulos de propiedad se encuentran a disposición de los interesados en el Banco Transatlántico del Uruguay (en liquidación), calle 25 de Mayo N.º 509, y los antecedentes del remate, en la Oficina Actuarial de este Juzgado, calle Maldonado N.º 1832. — Montevideo, 21 de noviembre de 1968. — Héctor T. Lémex, Actuario.

20) \$ 3.750.00 15pub. 23438 Nov.25-v.dic.13.

JORGE DALLARI
JUDICIAL

Juzgado Letrado del Trabajo de Primer Turno

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado del Trabajo de Primer Turno, en autos: "Alfredo Echavarría y otros contra COOPERATIVA ADMINISTRADORA DE TRANSPORTES ARTIGAS, salarios impagos" (Ficha 7688), se hace saber que el día 3 de diciembre de 1968, a las 8 horas, en el Depósito "Artigas 3", (frente al hangar 4), dentro del recinto portuario, se procederá por el martillero Jorge Dallari, a la venta en remate público, sobre la base de las dos terceras partes de su tasación, de los bienes muebles, compuestos por equipos de radio y máquinas de taller de autos, cuyo detalle y tasación obran a fojas 158-160 de los expresados autos.

Se previene: 1.o) Que el mejor postor consignará el 30 o/o de su oferta, como también el 10 o/o de la misma en concepto de comisión e impuestos, en el acto de serie aceptada aquélla y en efectivo.

2.o) Que el comprador quedará obligado a complementar en efectivo el importe total de su oferta y al retiro de la mercadería adquirida, dentro de las 48 horas siguientes de finalizado el remate.

3.o) Que serán de cargo exclusivo del comprador todos los gastos de cualquier naturaleza concernientes al retiro y traslado de los efectos comprados. — Montevideo, 13 de noviembre de 1968. — Edo. Héctor T. Lémex, Actuario.

20) \$ 2.000.00 10pub. 22715 Nov.18-v.nov.20.

JUAN ANTONIO DOS SANTOS
JUDICIAL

Juzgado Letrado de Primera Instancia de Artigas

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Artigas, en autos "Banco del Litoral contra ANTONINHO DOS SANTOS, Juicio Ejecutivo" (Ficha 100, letra A), se hace saber que el día 13 de diciembre próximo a las 10 horas en las puertas de este Juzgado, calle Lecuder N.º 507, se procederá por intermedio del martillero don Juan Antonio dos Santos, asistido del Sr. Alguacil, a la venta en remate público, al mejor postor sobre la base de las terceras partes \$ 219.822.50 valor de su tasación, de una fracción del solar tres de la manzana treinta y siete de esta ciudad, Primera Sección Judicial del departamento de Artigas, empadronada con el N.º 4872, señalada con el N.º 2 en el plano del Agrimensor Arsenio Nunes, inscripto en la Oficina Departamental de Catastro, con el N.º 1788 el 9 de julio de 1956, que consta de una superficie de 429 metros, 50 decímetros, con frente al sudoeste a la calle Amaro F. Ramos.

Se previene que: 1.o) El mejor postor deberá consignar el 10 o/o de su oferta en el acto de serie aceptada; y 2.o) Los títulos del inmueble están depositados en la Sucursal Artigas del Banco de la República Oriental del Uruguay, donde podrán ser examinados por los interesados. — Artigas, 5 de noviembre de 1968. — Orestes J. Ballestrino, Actuario.

20) \$ 3.375.00 15pub. 22813 Nov.19-v.dic.9.

FRANCISCO PASCUAL ECHEGÜIA
Juzgado L. de Primera Instancia de Flores

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Flores, dictada en autos "Rita Soledad Corujo contra ERNESTO PEREZ WEICKERT, Cesación de condominio" (Ficha O. N.º 8468), se hace saber que el día 20 de diciembre de 1968, a las 10 horas, en el hall del Juzgado, calle Dr. Luis Alberto de Herrera N.º 691, el rematador Francisco Pascual Echeguia, asistido de los señores Actuario y Alguacil del Juzgado, procederá a la venta en remate público y al me-

or postor, con la base de la suma de pesos tres mil trescientos setenta y dos pesos (\$ 213.370.00), del siguiente bien:

Una fracción de campo con sus construcciones naturales y artificiales, empadronada con el N.º 770, antes en mayor área, ubicada en la 2da. Sección Judicial de Flores, designada con el N.º 1 en el plano de mensura de catastro de 1943 por el agrimensor Luis A. Tronchetti, inscripto en la Oficina Técnica Departamental de Empadronamiento de Flores con el N.º 2 el 15 de enero de 1943 y según el cual consta de una superficie de 48 hectáreas 3.319 metros cuadrados 82 decímetros cuadrados, limitando al Noroeste en recta de 1.525 metros 70 centímetros con propiedad de Félix Martínez; al Este, Arroyo Porongos, por medio del Julio Lauriaga; al Sureste, en recta de 1.371 metros 90 centímetros con la fracción N.º 2 del mismo plano, propiedad de los esposos Juana Transfiguración Muniz de Corio y Rufino José Corujo y al Suroeste, en recta de 341 metros 70 centímetros con camino público, por medio con la 5a. Sección Judicial de Flores.

Se previene: 1) Que el mejor postor deberá consignar el 10 o/o de su oferta en efectivo, en el acto de serie aceptada la misma; 2) Que serán de cargo del ofertante comprador la comisión del martillero, así como los impuestos, gastos y honorarios de la escritura, con excepción de aquellos que la ley pone a cargo de los vendedores. A los efectos legales, se hacen estas publicaciones. — Trinidad, 5 de noviembre de 1968. — Ramón Couto Varela, Actuario.

20) \$4.875.00 15pub. 22253 Nov.13-v.dic.9.

SERVANDO ECHEVERRÍA

Juzgado Letrado de Primera Instancia de Florida

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Florida, doctor Francisco Jardí Abella, dictada en autos: "Brinkeroff de Reinoso, Laura; Reinoso de Randonisky, Esther Dolores contra JOSE ANTONIO ECHEVERRÍA, Cobro ejecutivo de pesos" (Lo 36, Fo 323), se hace saber que el día 12 de diciembre próximo a las nueve horas, en el local de la calle José Enrique Rodó número 257, en esta ciudad, el martillero Servando Echeverría, en diligencia que presidirá el señor Alguacil, procederá a la venta judicial de los siguientes bienes: 1) Un secador de fiambras de chapa y armazón de hierro con la base de \$ 13.733.32 (2/3 de su tasación); 2) Una llave automática Before 220 voltios con \$ K. W. con la base de \$ 8.500.00 (2/3 de su tasación); 3) Un grupo refrigerador marca Kelvinator con motor eléctrico, compresor y radiador y serpentinas de cámaras frigoríficas, Motor N.º 392.726 de 220 voltios. Base pesos 63.833.32 (2/3 de su tasación); 4) Un compresor y motor eléctrico 220 voltios para cámara frigorífica 3/4 H.P. y cantera de cobre. Base pesos 24.133.32 (2/3 de su tasación); 5) Dos radiadores para cámara frío de 0.60 por 0.70 centímetros. Base: \$ 9.466.66 (2/3 de su tasación); 6) Un regulador de voltaje con llave para corriente de 220 voltios para 8 K.W. Base: pesos 7.666.66 (2/3 de su tasación); 7) Un tablero llaves luz 220 voltios, marca Curtis; 3 llaves 2-4-6 K.W. Base: \$ 2.800.00 (2/3 de su tasación); 8) Una llave Ticina 220 voltios 2 K.W. Base: \$ 383.32 (2/3 de su tasación); y 9) Una llave 220 voltios 1 K.W. Base: \$ 213.32 (2/3 de su tasación).

Se previene: que el mejor postor deberá consignar el veinte por ciento de su oferta en el acto y que serán de su cargo la comisión del señor rematador e Impuestos Municipales. — Florida, 14 de noviembre de 1968. — Teresita Echeverría de Taranto, Actuarial Adjunta.

20) \$3.250.00 10pub. 23076 Nov.21-v.dic.4.

RUBENS FERNANDEZ
Juzgado L. de Primera Instancia de Lavalleja

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalleja, dictada en autos: "JULIA GARCIA, Incapaz" (Lo. 34, Fo. 388), se hace saber que el día 19 de diciembre próximo, a las 10 horas, se va a proceder a la venta, en remate público, por precio que exceda al de las dos terceras partes de su tasación, que es de \$ 208.608.40, en la puerta principal de este Juzgado y con la intervención del martillero don Rubens Fernández, presidiendo la diligencia el señor Alguacil, asistido del señor Actuario, del siguiente bien de propiedad de la incapaz Julia García.

Una fracción de campo ubicada en Puntas de San Francisco, segunda sección de este departamento, empadronada con el N.º 3.858 y compuesta de cincuenta y una hectáreas, centáreas, ochenta y cinco decímetros.

Se previene: Que el mejor postor deberá consignar el veinte por ciento de su oferta, si serie aceptada ésta; que los gastos de escrituración y certificados serán de cuenta del comprador y que los títulos y demás antecedentes se encuentran en este Juzgado a disposición de los interesados. — Minas, noviembre 15 de 1968. — Héctor Raúl Venzengo, Act. 20) \$ 2.625.00 15/pub. 22954 Nov.20-v.dic.10.

CESAR ABUD
Juzgado Letrado de Primera Instancia de Lavalaja
PUBLICO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalaja, dictada en autos: "Banco de la República Oriental del Uruguay con HUMBERTO CIRO LARROSA RAMOS. Medidas preparatorias", (L.O. 26, F.O. 338), se hace saber que el día 12 de diciembre entrante, a la hora 10, se va a proceder a la venta, en remate público, al mejor postor, en calle W. Beltrán y España, casa de Ismael Charquero— de esta ciudad, con la intervención del martillero don César Abud, presidiendo la diligencia el señor Alguacil, asistido del suscrito Actuario, de los siguientes bienes: Un tractor marca "Deutz", diesel, con rodado de goma, equipo de luz, arranque eléctrico, toma de fuerza, polea con motor de dos cilindros y 4 tiempos número 2.857.458-59; tractor N.º 7.977/2.977, encontrándose desarmado en parte y faltándole algunas piezas, con un arado de dos rejas, marca "David Brown" con levante hidráulico N.º 10.167.

Se previene: Que el mejor postor deberá consignar el total de su oferta al serie aceptada ésta. — Minas, noviembre 12 de 1968. — Héctor Raúl Venzengo, Actuario. 20) \$ 2.623.00 15/pub. 22520 Nv.13-v.dic.3.

RUBEN FERNANDEZ
Juzgado Letrado de Primera Instancia de Lavalaja
PUBLICO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Lavalaja, dictada en autos: "Banco de la República Oriental del Uruguay con RAMON A. CASTRO ACOSTA. Medidas preparatorias", (L.O. 84, F.O. 347), se hace saber que el día 17 de diciembre próximo, a la hora 10, se va a proceder a la venta, en remate público, al mejor postor, en calle Centenario y W. Beltrán, predio del señor Ramón Ferreira Diano— de esta ciudad, con la intervención del martillero señor Ruben Fernandez, presidiendo la diligencia el señor Alguacil, asistido del suscrito Actuario, del siguiente bien: Un tractor marca "Fordson" a nafta y xerosene de puntones, motor N.º 101.188, equipo de luz, de tiro con un arado de dos rejas de 12.

Se previene: Que el mejor postor deberá consignar el total de su oferta al serie aceptada ésta. — Minas, noviembre 12 de 1968. — Héctor Raúl Venzengo, Actuario. 20) \$ 2.250.00 15/pub. 22521 Nv.13-v.dic.3.

NOVACIO CASTELLS
Juzgado L. de Primera Instancia de Maldonado
JUDICIAL

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno, quien cometió al Juzgado Letrado de Primera Instancia de Maldonado, dictada en autos caratulados: "Banco de la República Oriental del Uruguay contra CERAMICAS Y LADRILLOS SOCIEDAD ANONIMA. Ejecución de hipoteca", (L.O. 11, F.O. 426), se hace saber que el próximo 20 de diciembre del año en curso, a las 9 horas y días subsiguientes en caso necesario a la misma hora en continuación y por intermedio del martillero Horacio Castells, asistido de los señores Alguacil y Actuario de este Juzgado, se procederá en el lugar de su ubicación Km. 7 Ruta N.º 39 carretera Maldonado-San Carlos a la venta en remate público, sin base y al mejor postor de los siguientes bienes:

Dos fracciones de terreno, poblaciones, alambrados y demás mejoras que contienen, situadas en la Primera Sección Judicial de Maldonado, en el efido Norte de la ciudad de Maldonado, empadronadas ambas con el N.º 376, señaladas con los N.ºs 1 y 2 en el plano de mensura y división del agrimensor Jaime E. Pou, de julio de 1928 e inscripto en la Inspección Técnica Municipal de Maldonado el 25 de agosto del mismo año y que se distinguen así:

Fracción 1: Superficie dos hectáreas dos mil quinientos sesenta y cuatro metros, cuarenta y cuatro decímetros. Doscientos cincuenta y seis metros treinta centímetros de frente sobre camino vecinal; al Este, por formar esquina, en una extensión de ochenta y ocho metros treinta y cinco centímetros también de frente sobre el camino nacional o carretera a la ciudad de Montevideo.

Fracción N.º 2: Superficie doce hectáreas nueve mil cuatro metros cincuenta y un decímetros según títulos y según el citado plano de once hectáreas ocho mil doscientos noventa y ocho metros seis decímetros, con frente a camino nacional o carretera a la ciudad de Montevideo y unida con la fracción N.º 1 ya descripta. Que en el referido predio se encuentra el establecimiento industrial que gira en el ramo de fabricación de ladrillos, tejaños, tejas, azulejos, mosaicos, baldosas, etc.; rematándose también todas sus instalaciones, máquinas herramientas correspondientes al establecimiento industrial referenciado (C.Y.L. S.A.) y que figuran en el inventario de la diligencia de embargo que luce en estos autos a Fs. 115 a 118, o sea de propiedad de "Cerámicas y Ladrillos Sociedad Anónima".

Se previene: A) Que el mejor postor deberá consignar el diez por ciento de su oferta en el acto de serie aceptada respecto de los inmuebles a subastarse y la totalidad de su oferta respecto de los bienes muebles, advirtiéndose que si no se efectuara tal consignación, se prescindirá de aquella y se continuará el remate; B) Que los gastos y honorarios de las escrituras serán de cargo del comprador o compradores, así como lo que se adeude con respecto a los bienes a subastarse por medianerías u otras cargas análogas y los gastos que su cobro originase, salvo el caso en que la institución acreedora fuere la adquirente, en cuyo caso esos honorarios y demás cargas serán de cuenta de la firma ejecutada; C) Que los títulos y demás antecedentes se encuentran a disposición de los interesados en la Oficina Actuarial de este Juzgado, calle 25 de Mayo 727 de la ciudad de Maldonado, Departamento de su mismo nombre. — Maldonado, 11 de noviembre de 1968. — Alberto Márquez Rimoldi, Actuario. 20) \$ 8.625.00 15/pub. 23260 Nov.22-v.dic.12.

ELBIO I. LLOBET
Juzgado Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Salto
PUBLICO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Salto, en autos "HERNANDEZ, SOFILDO. Regulación de honorarios en Suc. de FEDERICO PROSERPIO", (L.O. 21, F.O. 215), se hace saber al público que el día 19 de diciembre próximo, a las 10 horas y en las puertas de este Juzgado, calle Treinta y Tres casi Artigas, el martillero Elbio I. Llobet, asistido del señor Alguacil, procederá a la venta en remate público y con la base de \$ 14.082.50, de la mitad proindivisa de una fracción de terreno, con edificios y demás mejoras que contenga, sito en la 3.ª Sección Judicial de Salto, manzana Catastral N.º 897, empadronado con el N.º 9.595, con frente a calle Agraciada, cuya puerta de entrada se encuentra señalada con el N.º 2.860, de una superficie de 440 metros 22 decímetros cuadrados, según plano de los Agrimensores Hugo O. Lanza y Jorge R. Lanza, de agosto de 1968 e inscripto en la Oficina Departamental de Catastro con el N.º 3.203, en setiembre 10 de 1968.

Se previene: 1.º) Que el mejor postor, deberá consignar el 10 o/o de su oferta en el acto de serie aceptada; 2.º) Que los gastos de escrituración, certificados e impuestos, como así, la comisión del rematador, son de cargo del comprador 3.º) Que los títulos de propiedad, planos y demás antecedentes, se hallan de manifiesto, en la Oficina Actuarial de este Juzgado, a disposición de los interesados. Y a los efectos legales se hace esta publicación. — Salto, noviembre 11 de 1968. — Manuel Ferreira, Actuario. 20) \$ 3.750.00 15/pub. 22514 Nv.15-v.dic.5.

HUMBERTO APATHE PEROSSIO
Juzgado Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Salto
PUBLICO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Salto, en autos "ALTAMIRANDA, PEDRO con GILBERTO DA ROSA y otros. Ejecución de Hipoteca", (L.O. 23, F.O. 255), se hace saber al público que el día 27 de diciembre próximo a las 10 horas y en las puertas de este Juzgado Letrado—calle Treinta y Tres casi Artigas— el martillero Humberto Apathe Perossio, procederá a la venta en remate público y con la base de \$ 102.187.49, la siguiente fracción de chacra, con sus construcciones, plantaciones y demás mejoras que contenga, sito en la Segunda Sección Judicial de Salto, empadronado con el N.º 3914, y señalada con el N.º 6 del plano del Agrim. Héctor Herrán, del 14 de junio de 1928, inscripto en la misma fecha en la Inspección Técnica Municipal de Salto, compuesto según plano de una superficie de 16 Hás. 150 mts. 9 dcms. cuadrados, lindando al Noroeste, con arroyo San Antonio Chico y camino por medio con Israel Cunha, al Sur, con campos de la Suc. Antonio O. Por-

tugal, y al Oeste, con la fracción N.º 5 de igual plano, quedando además comprendido los sobrantes que por cualquier motivo pudieran arrojar.

Se previene: 1.º) Que el mejor postor deberá consignar el 10 o/o de su oferta en el acto de serie aceptada; 2.º) Que los gastos de escrituración, certificados e impuestos, como así, la comisión del rematador, son de cargo del comprador; 3.º) Que los títulos de propiedad, planos y demás antecedentes, se hallan de manifiesto en esta Oficina Actuarial, a disposición de los interesados. Y a los efectos legales se hace esta publicación. — Salto, 20 de noviembre de 1968. — Manuel Ferreira, Actuario. 20) \$ 4.125.00 15/pub. 23854 Nov.28-v.dic.18.

JUAN A. ERRANDONEA GUERRA
JUDICIAL

Juzgado Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Salto

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Salto, dictada en autos: "CARLOS LUZ RASCHI GUIMARAENS". Venta judicial por cesión de condominio. (Libro 20, Folio 591), se hace saber que el día 20 de diciembre de 1968, a las 10 horas, en las puertas de este Juzgado (Palacio de Oficinas Públicas, calle Treinta y Tres esquina Artigas); el martillero Juan A. Errandonea Guerra asistido del señor Alguacil procederá a la venta en remate público, con la base del valor real que asciende a \$ 18.500 del siguiente inmueble: una fracción de terreno, con las construcciones, galpones y todas las mejoras y accesorios que contiene, situada en la Tercera Sección Judicial de Salto, empadronada con el número 16.648, compuesta de un área de 2.500 metros y con frente al Suroeste a Ruta tres.

Se previene: 1.º) El mejor postor deberá consignar el 10 o/o de su oferta en el acto de serie aceptada; 2.º) Que los títulos del bien a venderse se encuentran en la Oficina Actuarial de Juzgado, a disposición de los interesados; 3.º) Que los gastos de certificados y de escritura serán de cargo del comprador. — Salto, noviembre 20 de 1968. — Pedro M. Lorenzelli, Actuario Adjunto. 20) \$ 3.000 15/pub. 23467 Nov.26-v.dic.16.

EDUARDO CAMILO PEDUZZI
Juzgado L. de Primera Instancia de San José
PUBLICO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia del Departamento, dictada en autos: "Banco de San José contra OLIVERA GONZALEZ TORIBIO. Juicio ejecutivo", (L.O. 18, F.O. 251), se hace saber que el día 18 de diciembre del corriente año a las 11 horas, en las puertas de este Juzgado, calle Treinta y Tres 643, el martillero don Eduardo Camilo Peduzzi, procederá a la venta con la base de \$ 1.562.50, del solar de terreno y mejoras, ubicado en Libertad, Barrio María Julia, empadronado con el N.º 414, con una superficie de 904 metros 8.380 centímetros.

Se previene: 1.º) Que el mejor postor, deberá consignar en el acto de aceptarse la oferta, el 20 o/o de la misma como garantía; 2.º) Que serán de cuenta del comprador la comisión legal del martillero, certificados por timbres y gastos de escritura; 3.º) Que los títulos se encuentran en esta oficina a disposición de los interesados. — San José, noviembre 12 de 1968. — Isabel C. Pedret, Act. Adj. 20) \$ 2.975.00 15/pub. 22925 Nov.20-v.dic.10.

DANIEL ROSTAN
Juzgado L. de Primera Instancia de Soriano
PUBLICO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Soriano, dictada en autos: "HORACIO AUNCHAYNA; Cuidador de MARIA ELENA AUNCHAYNA. Venta para vender", (L.O. 35, F.O. 496), se hace saber: Que el día 19 de diciembre próximo a la hora 10 y en el lugar de su ubicación, calle Carlos P. Puig 1762 de la ciudad de Dolores el martillero Daniel Rostán con asistencia del señor Juez de Paz de la Tercera Sección, procederá al remate con la base de las dos terceras partes de sus tasaciones que se indicarán y en tres lotes del siguiente bien: Una finca y terreno ubicado en la manzana 200 de la ciudad de Dolores padrón N.º 1.500 y compuesto de superficie de 1.204 metros 50 decímetros cuadrados y cuyos tres lotes son los siguientes:

Lote N.º 1: De 344 metros 89 decímetros linda al Noroeste la calle Carlos P. Puig en frente de 7 metros 17 centímetros; dos terceras partes de su tasación \$ 5.468.80.

Lote N.º 2: De 344 metros 87 centímetros, y linda Noroeste calle Carlos P. Puig en frente de 7 metros 13 centímetros; dos terceras partes de tasación \$ 5.468.80.

Lote N.º 3: Con edificación compuesta de 514 metros 74 decímetros linda Noroeste calle Carlos P. Puig en un frente de 10 metros 60 centímetros; Tasación de este bien: dos terceras partes \$ 37.590.00

Se previene: Que el mejor postor deberá consignar en el acto de serle aceptada su oferta el veinte por ciento de la misma y que los gastos de escrituración y comisión de remate serán de cargo del comprador, siendo de cargo de la parte vendedora los impuestos legales correspondientes y comisión legal de venta. Que los títulos y demás antecedentes se encuentran a disposición de los interesados en el Juzgado. — Mercedes, noviembre 7 de 1968. — Horacio A. Cazalás, Actuario. 20) \$4.875.00 15/pub. 23299 Nov.22-v.dic.12.

FERNANDO ZAPATER
Juzgado Letrado de Primera Instancia de Tacuarembó
PUBLICO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Tacuarembó, dictada en autos "Sucesiones: PEDRO LAURINDO YACKES o YACKES o YACKES y MARIA CONCEPCION BANDERA de YACKES. Venta de Bienes en Subasta Pública", se hace saber que el día 16 de diciembre de 1968, a las 10 horas y en las puertas de este Juzgado, por intermedio del martillero don Fernando Zapater, presidiendo el señor Alguacil del Juzgado, asistido del señor Actuario, se procederá a la venta en remate público y sobre la base de las dos terceras partes de su tasación \$ 197,876.80 y \$ 35,869.32, respectivamente, de las siguientes fracciones de campo, ubicadas en la Cuarta Sección Judicial de Tacuarembó: 1) Padrón N.º 5911, compuesta de una superficie de 36 has, 8940 mts.; y, 2) Padrón N.º 5912, compuesto de una superficie de 16 has, 1005 mts. Se previene: 1) Que el mejor postor deberá consignar en el acto de aceptarse la oferta, el 10 por ciento de la misma; 2) Que los gastos, impuestos y honorarios de la escritura, así como la comisión del rematador, serán de cargo del comprador, con excepción de aquellos que la ley pone de cargo de los vendedores. Y, 3) Que los títulos de los bienes a rematarse se encuentran en el Juzgado a disposición de los interesados. — Tacuarembó, 31 de octubre de 1968. — María S. López Morand, Actuarial Adjunta. 20) \$ 3.375.00 15/pub. 23419 Nov.23-v.dic.13.

21-Segundas Copias

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE SEXTO TURNO

EDICTO. — Por mandato del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de sexto Turno, se hace saber que por ante dicho Juzgado ha comparecido WALTER AMADEO GALLO DI BONO, gestionando expedición de segunda copia de la escritura que el día 22 de agosto de 1963 autorizó la escribana Myriam Terevinto y por la cual los cónyuges Walter Amadeo Gallo Di Bono y Miria Lydia o Myrtha Lidia Navata Jaume, adquirieron el apartamento N.º 501 empadronado con el N.º 216.638, que forma parte del edificio de Propiedad Horizontal ubicado en la Décima Sección Judicial de Montevideo, empadronado con el N.º 95.158 (padrón matriz), con frente a la Plaza Virgilio, en la ochava que forma la intersección de la avenida General Paz y la calle Mar Antártico.

Y de acuerdo a lo resuelto, se cita y emplaza a todos aquellos que por cualquier concepto tengan interés en oponerse a la expedición de la segunda copia de la escritura referida, para que comparezcan ante dicho Juzgado, 25 de Mayo 623, sexto piso, a deducir sus derechos, dentro del término de treinta días, bajo apercibimiento de proseguir el trámite sin su intervención. — Montevideo, noviembre 11 de 1968. — José Tomás Pereira, Actuario. 21) \$ 2.000 10/pub. 23582 Nov.28-v.dic.11.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOPRIMER TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoprimer Turno, dictada en los autos: "FRANCISCO TORRES FRONTERA. Segunda copia". (Ficha E. 863/968), se hace saber que ante este Juzgado, se presentó don Francisco Torres Frontera, solicitando expedición de segunda copia de la escritura que el 17 de abril de 1953, autorizó el escribano Amílcar Castro Vannelli y por la que Violeta Nari Blanco de García y Haydée Nari Blanco de Mederos, compraron el siguiente inmueble: Terreno, edificio y demás mejoras, ubicado en la Decimosegunda Sección Judicial de Montevideo, empadronado en mayor área con el N.º 133.994, hoy padrón N.º 130.006, señalado con la letra "A" en el plano del agrimensor José S. Meier, inscripto en la Dirección General de Catastro con el N.º 25.834, compuesto de una superficie de 59 metros 69 centímetros, con 7 metros 35 centímetros, al Este con frente a la calle Marcelino Sosa Puertas Nos 3245 a 3249.

En consecuencia, se cita, llama y emplaza por el término de treinta días, a quienes tengan interés en oponerse a esta gestión bajo apercibimiento de proseguirse el trámite sin su intervención. — Montevideo, 13 de noviembre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario. 21) \$2.000.00 10/pub. 23581 Nov.26-v.dic.9.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SEGUNDO TURNO DE PAYSANDU

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Paysandú, dictada en autos: "SAN SEBASTIAN LICHERO HERMANOS SOCIEDAD ANONIMA. Segundas copias de escrituras". (Lo. 15, Fo. 668, N.º 675), se hace saber que ante este Juzgado se ha presentado Pedro José Lichero, en nombre y representación de la compañía "San Sebastián Lichero Hermanos Sociedad Anónima", solicitando la expedición de segundas copias de las escrituras de compraventas que autorizó el escribano Héctor Becero Ceiro, con fecha 28 de diciembre de 1956, 31 de diciembre de 1956, 13 de junio de 1957 y 21 de diciembre de 1960, por la cual la referida compañía "San Sebastián Lichero Hermanos Sociedad Anónima" adquirió a doña Sebastiana Etcheveste de Pérez, los siguientes bienes inmuebles:

1.o) Una fracción de campo y sus mejoras, sito en la Segunda Sección Judicial de este departamento, empadronada con el N.º 143, en mayor área, hoy parte padrón N.º 6.254, inscripto en la Oficina Departamental de Catastro local el 21 de diciembre de 1956 con el número 1.012, consta de una superficie de 826 hectáreas 3.800 metros; cuya primera copia fue inscripta en el Registro de Traslaciones de Dominio de Paysandú con el N.º 44, al folio 28 vuelto, del libro XII, el 9 de enero de 1957;

2.o) Una fracción de campo y sus mejoras, sito en la Segunda Sección Judicial de este Departamento, empadronada en mayor área con el N.º 143, hoy parte padrón N.º 6.254, inscripto con el N.º 1.012 en la Oficina Departamental de Catastro local, el 21 de diciembre de 1956, consta de una superficie de 771 hectáreas 3.500 metros;

3.o) Una fracción de campo y sus mejoras, sito en la Segunda Sección Judicial de este Departamento, empadronada con el N.º 143, inscripto en la Oficina Departamental de Catastro local, con el N.º 1.012 el 21 de diciembre de 1956, consta de una superficie de 592 hectáreas 3.000 metros;

4.o) 1.o) Una fracción de terreno con el edificio y demás mejoras, manzana N.º 266 de esta ciudad, Decimasegunda Sección Judicial, Departamento, empadronada con el N.º 143, inscripta de 1.015 metros 4.506 centímetros, inscriptas en el Registro de Traslaciones de Dominio de este Departamento, con los N.ºs 1.180 y 1.179; y 2.o) Una fracción de campo con sus poblaciones y demás mejoras, sito en la Segunda Sección Judicial de este Departamento, padrón N.º 6.255, inscripto con el N.º 1.012 en la Oficina Departamental de Catastro local, señalada con el N.º 1 y consta de una superficie de 73 hectáreas, 7.881 metros, respectivamente.

En consecuencia se cita y emplaza por el término de treinta días a quienes tengan interés en oponerse a esta gestión, bajo apercibimiento de proseguir el trámite sin su intervención.

Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Paysandú, 30 de setiembre de 1968. — Jorge Pérez Scremini, Actuario. 21) \$4.750.00 10/pub. 23624 Nov.26-v.dic.9.

JUZGADO DE PAZ DE LA PRIMERA SECCION DE RIVERA

EDICTO. — Por disposición del señor Juez de Paz de la Primera Sección de Rivera, en los autos: "JOSE FAUSTO NACIMIENTO". Segundas copias. (Libro 9, Folio 275), se hace saber que ha comparecido don José Fausto Nacimiento promoviendo gestión para obtener segunda copia de la escritura autorizada en esta ciudad por el escribano Emilio E. Gougéon el 7 de enero de 1943, y por la cual el nombrado Nacimiento hubo por título de compraventa de don Manuel Rodríguez el siguiente inmueble: mitad del solar 7 de la manzana 136, Primera Sección de Rivera, el cual es un terreno en forma cuadrada con 21 metros 475 mms. por lado y una superficie de 461 metros 1.756 centímetros 25 mms. y linda al Oeste con calle Alberto Nieto Clavera, al Sur con calle Faustino Carámbula, al Este más área del solar 7 y al Norte con solar 5.

Y de acuerdo a lo resuelto, se cita y emplaza a todos aquellos que por cualquier concepto tengan interés en oponerse a la expedición de la segunda copia de escritura arriba mencionada, para que comparezca ante este Juzgado a deducir sus derechos dentro del término de treinta días, bajo apercibimiento de seguir el trámite sin su intervención. — Rivera, octubre 30 de 1968. — Miguel L. Castillo, Juez de Paz. 21) \$ 2.250 10/pub. 23720 Nov.27-v.dic.10.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SEGUNDO TURNO DE RIVERA

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Rivera, se hace saber: Que ante este Juzgado se ha presentado doña "FILOMENA FERNANDEZ de VIERA". (Ficha B.263/868), solicitando la expedición de Segunda Copia de la escritura que el día 13 de diciembre de 1943 autorizó en Rivera el escribano don Fernando Segarra, por la que doña Alejandrina Britos de Piriz, casada con Julián Piriz, vendió a don Marcelino Fernández, casado con Faustina Silva, entre otros, el siguiente bien:

Un terreno, sus construcciones y mejoras, parte del solar 7 de la manzana 129 de la plan-ta urbana de la ciudad de Rivera, primera sección judicial, con área de 680 metros 7.575 centímetros, empadronado con el N.º 1.256, con 31 metros 70 centímetros de frente al Sur a la calle Faustino Carámbula.

En consecuencia, se cita, llama y emplaza por el término de treinta días, a todos los que se consideren con derecho, bajo apercibimiento. — Rivera, 10 de setiembre de 1968. — Alvaro M. Fernández, Actuario. 21) \$1.750.00 10/pub. 22912 Nov.20-v.dic.3.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE ROCHA

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Rocha, se hace saber que se ha presentado JOSEFA MARTINEZ de CHOCHO, gestionando expedición de segunda copia de la escritura autorizada en la ciudad de Rocha, el 12 de noviembre de 1962 por el Escribano don Carlos A. Pereyra Sena y por la cual los cónyuges JULIO TEOFILO COPPELO ARTIGALAS y ZULMA PINEYRO BUENO, vendieron a Josefa Martínez de Chochó, un terreno solar y mejoras, ubicado en la manzana N.º 62 de la ciudad de Rocha, Primera Sección Judicial. Empadronada con el N.º 1811 compuesta de 324 mts. 76 dcmts, con frente a la calle 25 de Mayo.

En consecuencia, se cita, llama y emplaza a los anteriores propietarios y a todos aquellos que por cualquier concepto se consideren con derechos al bien antes descrito, para que comparezcan a estar a derecho en estos autos dentro del término de treinta días, bajo apercibimiento de proseguirse el trámite sin su intervención. — Rocha, 26 de setiembre de 1967. — José A. Ribot Llana, Actuario. 21) \$ 1.750.00 10/pub. 22808 Nov.19-v.dic.2.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SEGUNDO TURNO DE SALTÓ

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Salto, se hace saber que ante este Juzgado se ha presentado el señor Joaquín Sant'Anna Harriague, solicitando le sea expedida una segunda copia de la escritura de compraventa, autorizada en esta ciudad por el escribano Constantino Placenza, el 28 de octubre de 1912, según la cual don Jacinto Rodríguez Sant'Anna adquirió de don Emerenciano Rodríguez Sant'Anna los siguientes bienes:

A) Un terreno esquina con el edificio y mejoras que contiene, ubicado en la primera manzana Suroeste de la Plaza Principal, del Pueblo Santa Rosa Departamento de Artigas, compuesto de veintiocho metros y trescientos cuarenta y siete milímetros de frente al Sur, sobre calle Pública, por cuarenta y dos metros 95 centímetros de fondo al Norte, que linda con Juan Villar, al Este con la calle pública y al Oeste Eleuteria Cabafia;

B) Otro terreno esquina con el edificio y demás mejoras que contiene ubicado en la manzana N.º 27 del mismo pueblo de Santa Rosa, Departamento de Artigas, compuesto de 42 metros 95 centímetros de frente al Oeste sobre calle pública por 28 metros y 34 centímetros de fondo, al Este lindando con Zenón Gabat, al Norte calle Pública y al Sur con Narciso Riverot;

C) Otro terreno esquina con el edificio y demás mejoras que contiene, ubicado en la manzana N.º 93 del Pueblo de Santa Rosa, Departamento de Artigas, compuesto de 28 metros, 34 centímetros de frente al Norte sobre calle pública, por 42 metros y 95 centímetros de fondo al Sur, lindando por este viento y por el Este con terrenos baldíos y por el Oeste, calle Pública;

D) Las chacras Nos 22 y 23 de la Colonia Estrella, situada en Zanja Honda, Departamento de Artigas, compuestas por estar contiguas a una superficie total de 29 hectáreas, 5.152 metros y 40 decímetros dentro de los siguientes límites: por el Norte camino por medio con Segundo Tonna, por el Sur, este, camino por medio con Escanislao Benites; por el Suroeste, Juan Devech y por el Noroeste Juan Pinato. Quedan comprendidas en la adjudicación cualquier sobra o diferencia que pudieran arrojar mensuras anteriores o posteriores a la referida escritura.

En consecuencia, se cita y emplaza a los que tenga interés en oponerse a la expedición

de la segunda copia solicitada, comparezcan dentro del término de noventa días bajo apercibimiento de proseguir su trámite sin su intervención, en los autos respectivos caratula-dos: "JOAQUIN SANT'ANNA HARRIAGUE. Segunda copia de escritura". (No. 611, Lo. 20, Fo. 598). — Salto, octubre 28 de 1968. — Pedro M. Lorenzelli, Actuario Adjunto.
21) \$11.250.00 10pub. 22237 Nov.13-v.dic.34.

22-Sociedades de Responsa-bilidad Limitada

INDUSTRIAL FITOS LIMITADA
Contrato privado de 3 de julio de 1968 inscripto en el Registro Público de Comercio a cargo del Juzgado Letrado de Primera Instancia de Canelones con el N.º 73 al F.º 27680, al 28 de octubre de 1968.
Socios: Dante Fernández Martínez y Elías Moisés Platiniza Altman.
Capital: \$ 1.000.000.00, aportados por partes iguales. — Administración: en forma conjunta.

Objeto: fabricación, compra, venta al por mayor o al detalle, importación y exportación de toda clase de caramelos, confituras, y mercaderías en general, por cuenta propia o ajena, en comisión o participación, así como adquirir, asociarse o tomar participación en establecimientos comerciales o industriales.
Plazo: tres años prorrogables por periodos sucesivos de dos años cada uno.
Domicilio: Barrio Primuchi de la ciudad de La Paz, Departamento de Canelones.
22) \$ 2.500.00 10pub. 22691 Nov.18-v.nov.29.

NAVARRO MUEBLES LTDA.
Constituida el 30 de octubre de 1968, e inscripta en el Registro Público de Comercio N.º 792, F.º 3030 v. L.º 1 de Contratos.
Socios: Abraham Veltman y Nelly Veltman de Rzezniakiewicz.
Capital: \$ 300.000.00 integrado por partes iguales. — Administración y uso firma social conjuntamente los dos socios.
Domicilio: Montevideo. — Plazo: cinco años con prórrogas anuales.
Objeto: mueblería, su comercialización y anexos.
22) \$ 1500.00 10pub. 22665 Nov.18-v.nov.29.

FERINTER LIMITADA
Constituida el 6 de noviembre de 1968, e inscripta en Registro Público de Comercio N.º 305, F.º 3.082, L.º 1 de Contratos.
Capital: \$ 100.000.00, integrado por socios: Francisco Carbone Peña: \$ 25.000.00; Angel Mario Laborde y Fernando Jorge Laborde Salvia: \$ 15.000.00 c/u y Jesús Subiza Rodríguez: \$ 45.000.00.
Administración y uso firma social, conjuntamente Francisco Carbone Peña y Fernando Jorge Laborde Salvia.
Objeto: organizar y realizar exposiciones, ferias, festivales y anexos.
Domicilio: Montevideo. — Plazo: 5 años con prórrogas anuales.
22) \$ 1.500.00 10pub. 22664 Nov.18 v.nov.29.

ENRICO MAGAGNOLI LIMITADA
Por documento privado de fecha 6 de junio de 1968, inscripto en el Registro Público y General de Comercio con el N.º 179 al folio 717 del Libro 2 de Contratos, ENRICO MAGAGNOLI y PERLA ELENA URROZ RIVERA constituyeron la Sociedad "Enrico Magagnoli Limitada" con domicilio en esta ciudad. Plazo: 5 años prorrogables automáticamente. Objeto: Importaciones, Exportaciones, Consignaciones, Representaciones, Comercialización, Industria-lización, Transformación y Venta por mayor y menor de toda clase de mercaderías y artículos, especialmente en el ramo de Joyería y Relojería. Capital: \$ 300.000 aportado por: Enrico Magagnoli \$ 290.000.00 y Perla Elena Urroz \$ 10.000.00. Administración: Enrico Magagnoli.
22) \$ 2.000.00 10pub. 22786 Nov.19-v.dic.2.

CRISBUNKERS S. R. L.

Contrato privado de 16 de julio de 1968, inscripto en el Registro de Comercio con el número 450, al Fo. 1.769 del Lo. N.º 1 de Contratos. Socios y aportes: Agencia Marítima Christophersen S. A., \$ 120.000.00 Julio César Giovannini Lanziani, \$ 180.000.00; Arturo Mario Díaz Olasoaga, \$ 180.000.00 y Jorge Fernández Baubeta, \$ 120.000.00. Capital: pesos 600.000.00; Objeto: Abastecimiento de combustible tipo bunkers; compra y venta de aceites lubricantes, grasas, productos químicos, desengrasantes, detergentes, etc.; Agencia y corredor marítimo; Despachante de Aduana; adquisición y explotación de buques, lanchas y/o remolcadores; Plazo: Cinco años, prorrogables automáticamente por periodos de un año; Administración: Julio César Giovannini Lanziani y Arturo Díaz Olasoaga, indistintamente; Domicilio: Montevideo.
22) \$2.500.00. 10pub. 22958 Nov.20-v.dic.3

JUAN F. RAMOS Y COMPAÑIA LIMITADA

Contrato privado de 2 de octubre de 1958, inscripto en el Registro de Comercio con el N.º 690, al Fo. 2.659 vuelto del Lo. N.º 1 de Contratos. Socios: JUAN F. RAMOS, ESTRE-LITA RAMOS de LOPEZ e Ingeniero MAU-RO ESTEBAN CAL; Objeto: Remata y consigna-ción de lanas y demás productos apropie-cuarios; compra y/o venta, por cuenta ajena, de inmuebles; Plazo: Cinco años, prorrogables automáticamente por periodos de un año; Capital: \$ 300.000.00, por partes iguales; Admi-nistración: Dos cualesquiera de los socios con-juntamente; Domicilio: Montevideo.
22) \$2.000.00 10pub. 22957 Nov.20-v.dic.3.

MONTEVIDEO ALUMINIO LTDA.

Contrato privado del 22 de octubre de 1968, inscripto en el Registro Público y General de Comercio con el N.º 799 al Fo. 3.061 vuelto del libro N.º 1 de Contratos; Socios: WALTER RUBEN BEATHYATE LOPEZ y CARLOS FEDERICO HINZE SCHRÖDER; Objeto: Indus-trialización y comercialización de metales; Do-micilio: Montevideo, calle San José 825, es-critorio 3; Administración: Carlos Federico Schröder; Plazo: Treinta años; Capital: pe-sos 100.000.00, aportado por partes iguales.
22) \$1.500.00 10pub. 22878 Nov.20-v.dic.3.

FORADOL LIMITADA

Contrato privado 21 de octubre de 1968. Re-gistro Público y General de Comercio número 744, Folio 2.847, Libro N.º 1. Socios: Nora Ma-ría Lucía y Herminda Rosa Teresita Villia. Administrador: Herminda Villia. Plazo: Dos años prorrogable automáticamente por periodos de dos años. Domicilio: Montevideo. Capital: \$ 200.000.00 por partes iguales, 50 o/o en el acto y 50 o/o a seis meses. Objeto: Importa-ción, exportación, industrialización y comer-cialización de materias primas, mercaderías, arrendamientos, en ramos de laboratorio de especialidades farmacéuticas, perfumería, ve-terinaria, productos alimenticios, automotores, maquinarias, herramientas, repuestos, electro-tecnia, lubricantes, combustibles, química, plásticos y artículos y máquinas de escritorio. Representaciones y/o consignaciones. Venta y/o distribución.
22) \$2.000.00 10pub. 23183 Nov.21-v.dic.4.

WOLME LIMITADA

Contrato del 23 de marzo de 1968, inscripto en el Registro de Comercio con el N.º 234 al Folio 855 del Libro No. 1 de Contratos. Socios: José Wolloch Gewiss y Boris Melnik Vileak. Administración: ambos en forma conjunta. Do-micilio: Montevideo. Capital: \$ 1.000.000.00. Aportes: partes iguales. Plazo: 30 años prorro-gable. Objeto: Venta y fabricación de ropa in-terior.
22) \$1.000.00 10pub. 23147. Nov.21-v.dic.4.

LABORATORIOS UNICOLOR LIMITADA

Contrato privado de noviembre 8 de 1968, inscripto en el Registro Público y General de Comercio el 13 de noviembre de 1968, con el N.º 836 al Folio 3.198 del Libro N.º 1 de Con-tratos. Socios: Alberto Miguel Noguera y Nel-son Homero Gil. Capital: \$ 100.000.00. Domi-cilio: Montevideo. Objeto: A) Fabricar, adqui-rir, comercializar, importar y exportar toda clase de pinturas y/o productos químicos; B) La importación de materias primas y todos los elementos necesarios para su fabricación, com-ercialización o distribución en cualquier lu-gar de la República o del Exterior; C) Enaje-nación, administración, construcción, consti-tución de gravámenes sobre bienes inmuebles por cuenta propia o de terceros; D) Compra-venta de mercaderías y materias primas y toda clase de bienes muebles; E) Compra-venta o caución de toda clase de títulos, acciones u otros valores públicos o privados. Duración 3 años prorrogables. Administración: Los dos socios actuando conjunta, alternativa o indistintamente.
22) \$3.000.00 10pub. 23083 Nov.21-v.dic.4.

DISTRIBER S. R. L.

Constituida el 19 de octubre de 1968 e ins-crita en el Registro Público y General de Co-mercio, con el N.º 786, al Folio 3.002 del Li-bro N.º 1 de Contratos. Socios: Juan Pedro Barreto y Horacio Alberto Rama. Capital: pe-sos 24.000.00, aportado por partes iguales. Ob-jeto: Importación, exportación, distribución y toda operación relacionada con el ramo de li-brería y papelería. Duración: El plazo de du-ración de la sociedad es de dos años, prorro-gables automáticamente por periodos iguales. Domicilio: Es en la ciudad de Montevideo, ca-lle Colonia N.º 1252. Administración: A cargo exclusivo del socio Juan Pedro Barreto.
22) \$2.000.00 10pub. 23077 Nov.21-v.dic.4.

AGROPECUARIA THOMPSON LIMITADA

Contrato privado, protocolizado. Escribana Hilda Bellino. Fecha: 5 de noviembre de 1968. Inscripción en el Registro Público y General de Comercio, N.º 814, Folio 318, Libro N.º 1 al 8 de noviembre de 1968. Socios: Silvio Ismael Terra, Wilfredo Albérico Ragazzo Cun-ietti y Héctor Rodino Varela. Administración: Wilfredo Albérico Ragazzo o Silvio Ismael Terra y Héctor Rodino Varela, actuando con-juntamente. Capital: \$ 750.000.00, aportado por partes iguales. Plazo: 30 años. Domicilio: Mon-tevideo. Objeto: Comercialización de semillas, fertilizantes y productos químicos, maquinaria agrícola, accesorios y repuestos, artículos para el hogar, vehículos automotores, accesorios y repuestos, comestibles y productos de almacén por mayor, así como la importación de dichos artículos.
22) \$2.500.00 10pub. 23069 Nov.21-v.dic.4.

PELANGO LIMITADA

Según contrato privado del 10 de noviembre de 1968, inscripto en el Registro Público de Comercio, con el N.º 831 al Folio 3.179 del Libro N.º 1 de Contratos, los señores Raúl Duoning, Oscar Abel Gutiérrez, Luis Angel Otero, Rolando Vomero y Antonio Loureiro, constituyeron la sociedad denominada PEL-ANGO LIMITADA. Razón social: Luis Otero y Compañía Limitada. Objeto: Explotación de la cunicultura, importación y exportación. Ca-pital: \$ 300.000.00, aportado por partes igua-les. Plazo: Cinco años prorrogables por perio-dos de dos años. Domicilio: Montevideo. Ad-ministración y firma social: Luis Otero.
22) \$2.000.00 10pub. 23029 Nov.21-v.dic.4.

En Montevideo, el 7 de octubre de 1968, RAUL CARIDE FERNANDEZ y ELSA RENESE VARELA, constituyeron la sociedad denomina-da "Raúl Caride Limitada", según contrato inscripto en el Registro Público y General de Comercio con el N.º 795 al F.º 3048 del L.º 1 de Contratos, en Montevideo, el 5 de noviem-bre de 1968. Objeto social: explotación de res-taurantes, bares, cantinas, recreos, paradores, y en general toda actividad relativa a la gas-tronomía. Capital: \$ 100.000.00; integrado en efectivo: \$ 80.000 por Raúl Caride Fernández y \$ 20.000.00 por Elsa Renese Varela. Adminis-tración: a cargo de Raúl Caride Fernández. Plazo 30 años.
22) \$ 2.000.00 10pub. 23421 Nov.25-v.dic.6.

MAIR LTDA. SOC. DE RESP. LIMITADA

Constituida el 7 de noviembre de 1968 por Mair Pollak y Judita Berkovics. Objeto: explo-tación, industrialización, comercialización, re-presentación, importación y exportación de toda clase de mercaderías, materias primas, etcétera. Domicilio actualmente en San José 973 Ap. 201 de esta ciudad. Duración: dos años prorrogables. Capital \$ 1.000.000.00. Adminis-trador: Mair Pollak. Inscripción en el Rg. P.º y Gral. de Comercio con el N.º 839, F.º 3209 L.º N.º 1 de Contratos.
22) \$ 1.500.00 10pub. 23384 Nov.25-v.dic.6.

SERVICIO FRANCES AUTOMOTOR LIMITADA

Contrato privado de 30/10/68 inscripto en el Registro Público y General de Comercio con el N.º 780 al Fo 2978 del libro 1 de Contratos.
Socios: JUAN JOSE ALONZO, AGUSTIN COR-LUKA, WALTER URUGUAY, EVARISTO LA-NERI y JOSE SCHESMILEVICHUS; Capital: fi-jado en setecientos treinta mil pesos (\$ 730.000) por partes iguales.
Objeto: Taller Mecánico. Plazo: 2 años prorro-gables automáticamente. Domicilio: Inca 1932, Montevideo. Administración: Estará a cargo de dos cualesquiera de los socios indistintamente.
22) \$ 1.500.00 10pub. 23361 Nov.25-v.dic.6.

PARMA S. R. LDA.

Contrato privado del 11 de noviembre de 1968, inscripto en el Registro P.º de Comercio con el N.º 844 al Fo 3229 del L.º 1, de Con-tratos. Socios-Aportes: PABLO BREGONZI pe-sos 20.000.00, JUAN BREGONZI \$ 20.000.00 y RAYMUNDO SCILINGUC \$ 20.000.00. Plazo: 2 años, con prórrogas de 1 año. Dirección y ad-ministración: a cargo de los socios por mayo-ría. Giro: a) Exportación, importación y compra-venta de mercaderías; instalación y/o ex-ploatación de depósitos y almacenes de merca-derías y productos industriales, etc.; b) Explotar líneas de transporte marítimo, fluviales, aéreas y terrestres directamente o como agen-tes; y c) Negocios de comisiones y representa-ciones. Razón social: Parma Limitada. Domi-cilio: Montevideo.
22) \$ 2.500.00 10pub. 23879 Nov.28-v.dic.11.

PRODEX LTDA.

Contrato de fecha 23 de octubre, inscripto en el Registro Público de Comercio, N.º 733, F.º 2.989 v., L.º 1.

Socios: Alberto Delafont Vellas, Carlos Roberto Glari Larraide, Samón Alvarez Landín y Marimba S. A.
Denominación: **PRODEX LIMITADA**. — Objeto: exportación.
Capital: \$ 500.000.00. Alberto Delafont: \$ 180.000.00, Carlos Glari: \$ 80.000.00, Samón Alvarez: \$ 80.000.00 y Marimba S. A. \$ 160.000.00.
Plazo: un año prorrogable automáticamente.
Administración: Alberto Delafont Vellas.
22) \$ 1.900.00 10pub. 22532 Nov.21-v.dic.6.

En Montevideo, el 7 de octubre de 1938, **WASHINGTON RODRIGUEZ MEISTRO**, **SAMUEL YACOBBIAN EMERZAIAN** y **JOSE FERNAN LUIJAMBIO DUQUE**, constituyeron la sociedad denominada "W. Rodriguez Meistro y Cia. Ltda.", según contrato inscripto en el Registro Público y General de Comercio con el N.º 794 al F.º 3043 v. del L.º 1 de Contratos. En Montevideo, el 5 de noviembre de 1938. Objeto social: negocios inmobiliarios, operar en cambios, actividad hotelera y anexas, industria turística, etc. Capital: \$ 200.000.00. Integración: Washington Rodriguez Meistro \$ 80.000.00, Samuel Yacobbian Emerzaián \$ 60.000.00 y José Fernán Lujambio Duque \$ 60.000.00. Administración: Washington Rodriguez Meistro hasta \$ 500.000; dos socios por ciertas operaciones mayores y para conferir poder. Plazo: dos años prorrogable indefinidamente.
22) \$ 2.500.00 10pub. 23420 Nov.25-v.dic.6.

MARRA S. R. L.
Contrato privado del 28/11/38, inscripto en el Reg. G. de Comercio N.º 793, F.º 3038v. L.º 1. Socios: **NELSON WALBERTO MORGANTE**, **RODOLFO ARENDT PETERSEN**, **RAUL EMILIO ROVERSO**, **LUIS ALBERTO ARAUJO** y **EMILIO ROVERSO BERGANDI**. Capital: \$ 500.000.00. Objeto: manufacturación, industrialización y comercialización de plásticos, afines y derivados. Plazo: 30 años. Domicilio: Montevideo. Administración: 2 cualesquiera de los socios.
22) \$ 1.500.00 10pub. 23870 Nov.23-v.dic.11.

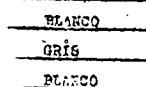
HOSPEDAJE VILLA CARITO LTDA.
Constituida por documento privado del 1.º de 11/38, por **WILFREDO FERNANDEZ CHAVEZ**, **AGUSTIN BARRIOS SANCHEZ** y **PURA SOSA**. Reg. de Comercio de Maldonado N.º 60, del F.º 206 al 210, T.º 8. Capital: \$ 300.000.00. Objeto: Hotel, hospedaje, pensión, afines y anexos. Plazo: 30 años. Domicilio: Maldonado. Administración: 2 cualesquiera de los socios.
22) \$ 1.000.00 10pub. 23839 Nov.23-v.dic.11.

23-Trámites de Marcas

MINISTERIO DE INDUSTRIA Y COMERCIO DIRECCION DE LA PROTECCION INDUSTRIAL

ACTA N.º 120.312. — Montevideo, octubre 31 de 1938. — Con esta fecha Luis Alfredo Meizopo Baldriz (Montevideo), solicita la marca **POLYPISC**, de la clase 3. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) 500.00 10pub. 22682 Nov.20-v.dic.2.

ACTA N.º 120.427. — Montevideo, noviembre 12 de 1938. — Jones y Cia. S. A., por Feter Pan S. A. (Montevideo), solicita la marca:



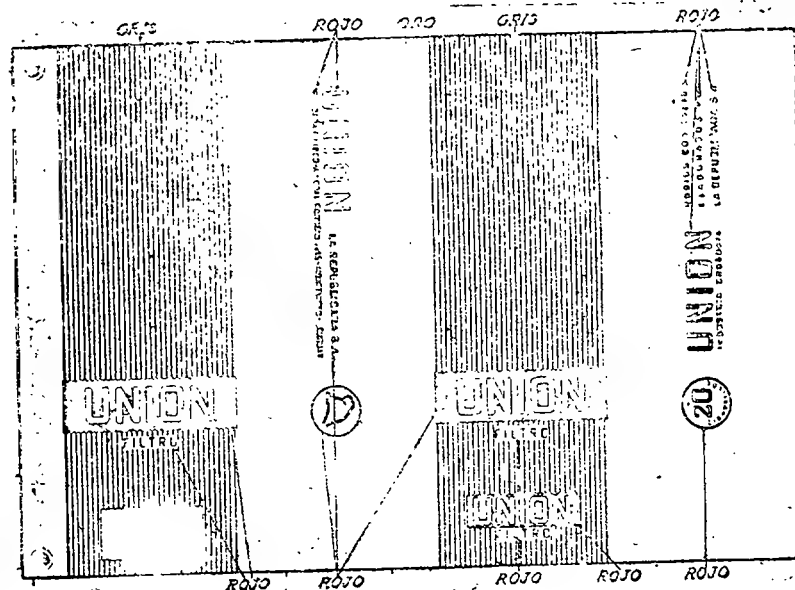
clase 4. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 1.750.00 10pub. 22707 Nov.18-v.dic.22.

ACTA N.º 120.555. — Montevideo, noviembre 22 de 1938. — Barbosa, Caravia y Cia. por Société Anonyme Jubilé, Manufacture de Tabac (Belgica), solicita registrar marca



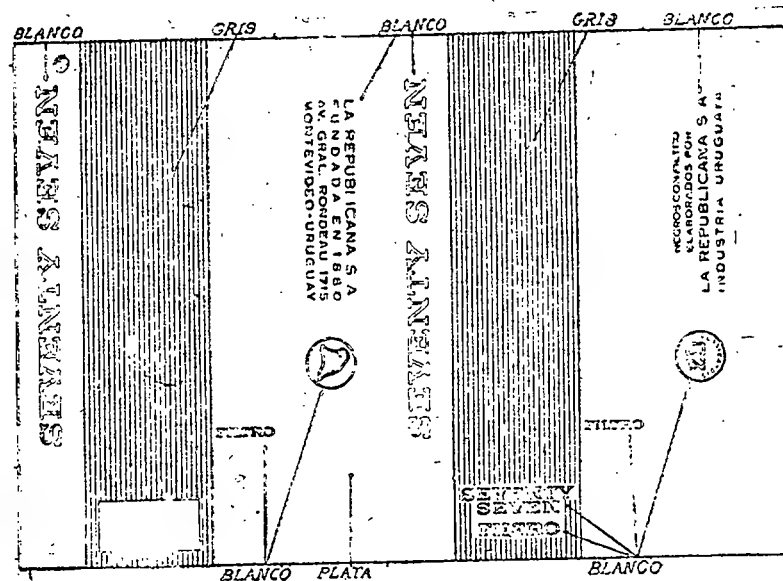
para clase 22. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 2.230 10pub. 23709 Nov.27-v.dic.10.

ACTA N.º 120.427. — Montevideo, noviembre 12 de 1938. — Con esta fecha Billy Fox por La Republicana S. A. (Montevideo) solicita la marca:



clase 22. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 9.500 10pub. 23834 Nov.23-v.dic.11.

ACTA N.º 120.538. — Montevideo, noviembre 23 de 1938. — Con esta fecha Billy Fox por La Republicana S. A. (Montevideo) solicita la marca:



clase 22. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 9.500 10pub. 23835 Nov.23-v.dic.11.

ACTA N.º 120.536. — Montevideo, noviembre 23 de 1938. — Enrique Tato por Farbenfabriken Bayer Aktiengesellschaft (Alemania), solicita la marca "ADALAT", de la clase 3. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10pub. 23845 Nov.28-v.dic.11.

ACTA N.º 120.562. — Montevideo, noviembre 25 de 1938. — Enrique Tato por Farbenfabriken Bayer Aktiengesellschaft (Alemania), solicita la marca "BELTANA", de la clase 9 s.d. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
22) \$ 500.00 10pub. 23844 Nov.28-v.dic.11.

ACTA N.º 120.562. — Montevideo, noviembre 21 de 1938. — Enrique Tato, por Farbenfabriken Bayer Aktiengesellschaft (Alemania), solicita la marca "COLOR-RED", de la clase 13. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10pub. 23843 Nov.28-v.dic.11.

ACTA N.º 120.574. — Montevideo, noviembre 25 de 1938. — El señor Rubens Alvaro Rizzo, (Ciudad), solicita registrar marca "CHIBERTA" para la clase 1. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10pub. 23806 Nov.23-v.dic.11.

ACTA N.º 120.512. — Montevideo, noviembre 21 de 1938. — Enrique Tato, por Fábrica Nacional de Féculas S. A. (Montevideo), solicita la marca "ALMIFIL", de las clases 1, 4 y 9. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10pub. 23842 Nov.28-v.dic.11.

ACTA N.º 120.575. — Montevideo, noviembre 25 de 1938. — El señor Rubens Alvaro Rizzo, (Ciudad), solicita registrar la marca "TUNAS", para la clase 1. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10pub. 23807 Nov.23-v.dic.11.

ACTA N.º 453. — Montevideo, noviembre 25 de 1938. — Con esta fecha Billy Fox, por Keron Corporation (EE. UU.) solicita la marca: "TELECOPIA", clase 23. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10pub. 23806 Nov.23-v.dic.11.

ACTA N.º 120.543. — Montevideo, noviembre 22 de 1938. — Con esta fecha Billy Fox, por La Vison S. A. (Montevideo) solicita la marca: "RADIUS", clase 6. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10pub. 23799 Nov.23-v.dic.11.

ACTA N.º 120.430. — Montevideo, noviembre 13 de 1968. — Jones y Cia. S. A., por Peter Pan S. A., (Montevideo), solicita la marca:

BLANCO
ROJO
BLANCO

clase 24. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 1.750.00 10/pub. 22710 Nov.18-v.nov.29.

ACTA N.º 120.431. — Montevideo, noviembre 13 de 1968. — Jones y Cia. S. A., por Peter Pan S. A., (Montevideo), solicita la marca:

BLANCO
VERDE
BLANCO

clase 24. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 1.750.00 10/pub. 22711 Nov.18-v.nov.29.

ACTA N.º 120.432. — Montevideo, noviembre 13 de 1968. — Jones y Cia. S. A., por Peter Pan S. A., (Montevideo), solicita la marca:

AZUL
BLANCO
AZUL

clase 24. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 1.750.00 10/pub. 22712 Nov.18-v.nov.29.

ACTA N.º 120.433. — Montevideo, noviembre 13 de 1968. — Jones y Cia. S. A., por Peter Pan S. A., (Montevideo), solicita la marca:

VERDE
BLANCO
VERDE

clase 24. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 1.750.00 10/pub. 22713 Nov.18-v.nov.29.

ACTA N.º 120.436. — Montevideo, noviembre 13 de 1968. — Barbosa Caravia y Cia., por Masonite Corporation, (EUA), solicita registrar marca



para clase 8. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 1.750.00 10/pub. 22704 Nov.18-v.nov.29.

ACTA N.º 421. — Montevideo, noviembre 7 de 1968. — Guzmán González Ruiz, por Compañía de Productos Agrícolas S. A., (Montevideo), solicita marca servicio:



para clases 26, 30, 31 y 33. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 2.000.00 10/pub. 22775 Nov.18-v.nov.29.

ACTA N.º 120.435. — Montevideo, noviembre 13 de 1968. — Barbosa Caravia y Cia., por Industrias Unidas S. A., (ciudad), solicita registrar marca TOSTINO, para clase 1. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 22703 Nov.18-v.nov.29.

ACTA N.º 120.388. — Montevideo, noviembre 7 de 1968. — Guzmán González Ruiz por Compañía de Productos Agrícolas S. A., Montevideo, solicita marca C. P. A., clases 1, 3 y 5. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 22773 Nov.18-v.nov.29.

ACTA N.º 120.433. — Montevideo, noviembre 14 de 1968. — Con esta fecha Walter Jones por Créditos Sociedad Anónima (Uruguay), solicita marca: CREDIT-CHEQUE, para clase 27. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23369 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 432. — Montevideo, noviembre 14 de 1968. — Con esta fecha Walter Jones por Créditos Sociedad Anónima (Uruguay), solicita marca: CARTA DE CREDITO DE CREDITOS S. A., para clase 27. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23368 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 120.453. — Montevideo, 15 de noviembre de 1968. — Barbat y Cikato, por Multiplas S.A.T.C. (Argentina), solicita la marca PORCELART para la clase 6 s/d. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23423 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 120.523. — Montevideo, 21 de noviembre de 1968. — Barbat y Cikato por American Products S. A. (Montevideo), solicita la marca KYOTO para las clases 6, 12 y 15. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23427 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 120.492. — Montevideo, noviembre de 1968. — Barbat y Cikato por Cuerygom S. A. (Montevideo), solicita la marca LIVIAN, clase 14. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23426 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 431. — Montevideo, 13 de noviembre de 1968. — Con esta fecha, Guzmán González Ruiz por Cif Productores, de Uruguay, solicita registrar marca CINE PARA LA MUJER, clase 32. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23412 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 429. — Montevideo, 13 de noviembre de 1968. — Con esta fecha, Guzmán González Ruiz por Cif Productores Ltda., de Uruguay, solicita registrar la marca EL MUNDO DEL ESPECTACULO, clase 32. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23410 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 430. — Montevideo, 13 de noviembre de 1968. — Con esta fecha, Guzmán González Ruiz por Cif Productores Ltda., de Uruguay, solicita registrar marca EL MEJOR CINE, clase 32. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23411 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 428. — Montevideo, 13 de noviembre de 1968. — Guzmán González Ruiz por Sociedad Televisora Larrañaga S. A., de Montevideo, solicita registrar marca servicio BESODROMO para la clase 33. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23409 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 120.449. — Montevideo, noviembre 15 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox por Richard Hudnut (EE.UU.) solicita la marca EVERYDAY, clase 10. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23042 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 120.447. — Montevideo, noviembre 15 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox por Szabo Hnos. Kessler y Batki (Montevideo) solicita la marca: "ULCOSAN", clase 9 (detalle). — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23043 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 427. — Montevideo, noviembre 13 de 1968. — Guzmán González Ruiz, por Sociedad Televisora Larrañaga Sociedad Anónima, de Montevideo, solicita la marca de servicio: DOMINGOS INSOLITOS, clase 32. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23408 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 426. — Montevideo, noviembre 13 de 1968. — Guzmán González Ruiz, por Sociedad Televisora Larrañaga Sociedad Anónima, Montevideo, solicita registrar marca servicio: RIO DE LA BONDAD, clase 32. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23407 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 425. — Montevideo, noviembre 13 de 1968. — Guzmán González Ruiz, por Sociedad Televisora Larrañaga Sociedad Anónima, Montevideo, solicita registrar marca servicio: RIO DE LA PLATA, clase 32. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23408 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 424. — Montevideo, noviembre 14 de 1968. — Guzmán González Ruiz, por Sociedad Televisora Larrañaga Sociedad Anónima, Montevideo, solicita registrar marca servicio: VIVA LA GENTE, para la clase 32. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23403 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 120.530. — Montevideo, noviembre 20 de 1968. — Jones y Cia., Sociedad Anónima, por Salvador Abut Nahum (Montevideo), solicita la marca: CLEVELAND, clase 4. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23403 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 443. — Montevideo, noviembre 14 de 1968. — Con esta fecha Walter Jones por Créditos Sociedad Anónima (Uruguay), solicita marca: CREDIVENTAS, para clase 27. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23379 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 442. — Montevideo, noviembre 14 de 1968. — Con esta fecha, Walter Jones por Créditos Sociedad Anónima (Uruguay), solicita marca: CREDI-COMPRAS, para clase 27. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23378 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 441. — Montevideo, noviembre 14 de 1968. — Con esta fecha, Walter Jones por Créditos Sociedad Anónima (Uruguay), solicita marca: CHEQUE DE COMPRAS, para clase 27. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23377 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 440. — Montevideo, noviembre 14 de 1968. — Con esta fecha, Walter Jones por Créditos Sociedad Anónima (Uruguay), solicita marca: CREDITOTAL, para clase 27. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23376 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 439. — Montevideo, noviembre 14 de 1968. — Con esta fecha, Walter Jones por Créditos Sociedad Anónima (Uruguay), solicita marca: TARJETA DE CREDITO DE CREDITOS S. A., para clase 27. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23375 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 438. — Montevideo, noviembre 14 de 1968. — Con esta fecha, Walter Jones por Créditos Sociedad Anónima (Uruguay), solicita marca: CREDI-CUOTAS, para clase 27. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23374 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 437. — Montevideo, noviembre 14 de 1968. — Con esta fecha, Walter Jones por Créditos Sociedad Anónima (Uruguay), solicita marca: CHEQUE DE CREDITOS S. A., para clase 27. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23373 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 436. — Montevideo, noviembre 14 de 1968. — Con esta fecha, Walter Jones por Créditos Sociedad Anónima (Uruguay), solicita marca: CREDIFE, para clase 27. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23372 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 435. — Montevideo, noviembre 14 de 1968. — Con esta fecha, Walter Jones, Ruiz y 432, por Créditos Sociedad Anónima (Uruguay), solicita marca: CREDICARTA, para clase 27. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23371 Nov.25-v.dic.6.

ACTA N.º 451. — Montevideo, noviembre de 1968. — Jones y Cia. S. A. por Cooperativa Nacional de Productores de Leche, (Montevideo), solicita marca "CONAPROLE", clases 26, 30 y 33. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23705 Nov.27-v.dic.10.

ACTA N.º 452. — Montevideo, noviembre de 1968. — Jones y Cia. S. A. por Cooperativa Nacional de Productores de Leche, (Montevideo), solicita la marca "CONAPROLE-SU PROVEEDOR DE SALUD", clases 26, 30 y 33. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 1.000 10/pub. 23704 Nov.27-v.dic.10.

ACTA N.º 120.533. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Con esta fecha Sonia Isabel Ciminelli de Montevideo, Uruguay ha solicitado la marca "MINISTER O", para distinguir artículos de las clases 9 y 10. — Publíquese por diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 1.000 10/pub. 23650 Nov.27-v.dic.10.

ACTA N.º 120.434. — Montevideo, noviembre 20 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox por Hoffmann-La Roche Inc. (EE. UU.) solicita la marca



negro verde

clases 9 y 10. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 2.350 10/pub. 23527 Nov.26-v.dic.9.

ACTA N.º 120.522. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox por Esther Montes de Oca (Trinidad), Uruguay solicita la marca "RAAL", clase 17. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 539.00 10/pub. 23589 Nov.26-v.dic.9.

ACTA N.º 120.477. — Montevideo, noviembre 19 de 1968. — Con esta fecha Arnolfo de Armas (Montevideo), solicita marca "SOLANGE", clase 13. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23473 Nov.26-v.dic.9.

ACTA N.º 120.410. — Montevideo, noviembre 9 de 1968. — Con esta fecha Guzmán González Ruiz, por Sociedad Televisora La Nación S. A., Montevideo, solicita marca servicio: LAS ROCAS, clase 33. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 22774 Nov.16-v.dic.9.

ACTA N.º 120.435. — Montevideo, noviembre 20 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox por Hoffmann-La Roche Inc. (EE. UU.), solicita la marca,



verde blanco

clases 9 y 10. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 2.250.00 10/pub. 23528 Nov.26-v.dic.9.

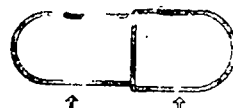
ACTA N.º 120.483. — Montevideo, noviembre 20 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox por Hoffmann-La Roche Inc. (EE. UU.), solicita la marca,



verde amarillo

clases 9 y 10. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 2.250.00 10/pub. 23526 Nov.26-v.dic.9.

ACTA N.º 120.482. — Montevideo, noviembre 20 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox por Hoffmann-La Roche Inc. (EE. UU.), solicita la marca



blanco azul

clases 9 y 10. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 2.250.00 10/pub. 23525 Nov.26-v.dic.9.

ACTA N.º 120.503. — Montevideo, noviembre 20 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox por S. A. (Montevideo), solicita la marca, "PORTERO" clases 14, 15 y 23 (detalle). — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23524 Nov.26-v.dic.9.

ACTA N.º 120.467. — Montevideo, noviembre 19 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox por Sydney Ross Uruguay Limitada (Montevideo), solicita la marca, "ALGENE" clase 10. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23523 Nov.26-v.dic.9.

ACTA N.º 120.463. — Montevideo, noviembre 19 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox por Chas. Pfizer y Co., Inc. (EE. UU.), solicita la marca, "SUPERSASE" clase 9. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23522 Nov.26-v.dic.9.

ACTA N.º 120.508. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox por Simmons Company (EE. UU.), solicita la marca,



clases 13 y 19 (detalle). — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 2.250.00 10/pub. 23521 Nov.26-v.dic.9.

ACTA N.º 120.533. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Con esta fecha Editorial Vínculo S. A. de Ediciones y Publicaciones (Montevideo), solicita la marca, "HISTORIA DE ESPAÑA. INSTITUTO GALLACH" clase 15. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 1.000.00 10/pub. 23520 Nov.26-v.dic.9.

ACTA N.º 120.532. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Con esta fecha Editorial Vínculo S. A. de Ediciones y Publicaciones (Montevideo), solicita la marca, "GEOGRAFIA UNIVERSAL. INSTITUTO GALLACH" clase 15. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 1.000.00 10/pub. 23519 Nov.26-v.dic.9.

ACTA N.º 120.531. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Con esta fecha Editorial Vínculo S. A. de Ediciones y Publicaciones (Montevideo), solicita la marca, "MIL ASPECTOS DE LA TIERRA Y DEL ESPACIO. INSTITUTO GALLACH" clase 15. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 1.000.00 10/pub. 23518 Nov.26-v.dic.9.

ACTA N.º 120.530. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Con esta fecha Editorial Vínculo S. A. de Ediciones y Publicaciones (Montevideo), solicita la marca, "INSTITUTO GALLACH DE LIBRERIA Y EDICIONES. S. L." clase 15. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 1.000.00 10/pub. 23517 Nov.26-v.dic.9.

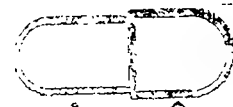
ACTA N.º 120.529. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Con esta fecha Editorial Vínculo S. A. de Ediciones y Publicaciones (Montevideo), solicita la marca, "MIL FIGURAS DE LA HISTORIA. INSTITUTO GALLACH" clase 15. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 1.000.00 10/pub. 23516 Nov.26-v.dic.9.

ACTA N.º 120.528. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Con esta fecha Editorial Vínculo S. A. de Ediciones y Publicaciones (Montevideo), solicita la marca, "HISTORIA NATURAL. INSTITUTO GALLACH" clase 15. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 1.000.00 10/pub. 23515 Nov.26-v.dic.9.

ACTA N.º 120.527. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Con esta fecha Editorial Vínculo S. A. de Ediciones y Publicaciones (Montevideo), solicita la marca, "LA VIDA MARAVILLOSA DE LOS ANIMALES. INSTITUTO GALLACH" clase 15. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 1.000.00 10/pub. 23514 Nov.26-v.dic.9.

ACTA N.º 120.525. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Con esta fecha Editorial Vínculo S. A. de Ediciones y Publicaciones (Montevideo), solicita la marca, "LAS RAZAS HUMANAS. INSTITUTO GALLACH" clase 15. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 1.000.00 10/pub. 23513 Nov.26-v.dic.9.

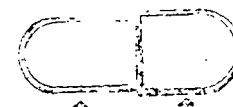
ACTA N.º 120.490. — Montevideo, noviembre 20 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox por Hoffmann-La Roche Inc. (EE. UU.) solicita la marca



amarillo naranja

clases 9 y 10. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 2.250 10/pub. 23533 Nov.26-v.dic.9.

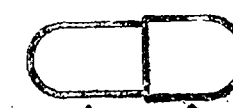
ACTA N.º 120.489. — Montevideo, noviembre 20 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox por Hoffmann-La Roche Inc. (EE. UU.) solicita la marca



verde rojo

clases 9 y 10. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 2.250 10/pub. 23532 Nov.26-v.dic.9.

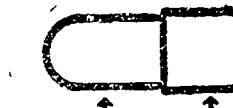
ACTA N.º 120.488. — Montevideo, noviembre 20 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox por Hoffmann-La Roche Inc. (EE. UU.) solicita la marca



blanco rojo

clases 9 y 10. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 2.250 10/pub. 23531 Nov.26-v.dic.9.

ACTA N.º 120.487. — Montevideo, noviembre 20 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox por Hoffmann-La Roche Inc. (EE. UU.) solicita la marca



negro azul

clases 9 y 10. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 2.250 10/pub. 23530 Nov.26-v.dic.9.

ACTA N.º 120.486. — Montevideo, noviembre 20 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox por Hoffmann-La Roche Inc. (EE. UU.) solicita la marca



negro naranja

clases 9 y 10. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 2.250 10/pub. 23529 Nov.26-v.dic.9.

ACTA N.º 120.513. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Con esta fecha Néstor Ruben Calazo Curbelo y Juan José Esquire Pérez (Departamento Colonia) Uruguay, solicitan la marca "ZAS", de las clases 1, 9 y 13. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 1.000 10/pub. 23534 Nov.26-v.dic.9.

Acta N.º 120.425. — Montevideo, 13 de octubre de 1968. — Con esta fecha, Billy Fox por Ozite Corporation (EE. UU.), solicita la marca:

OZITE

clases 4 y 19. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 1.750.00 10/pub. 22802 Nov.19-v.dic.2.

Acta N.º 120.424. — Montevideo, 13 de noviembre de 1968. — Con esta fecha, Billy Fox por Ozite Corporation (EE. UU.) solicita la marca OZITE, clases 4 y 19 detalle. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 500.00 10/pub. 22801 Nov.19-v.dic.2.

Acta N.º 120.439. — Montevideo, 14 de noviembre de 1968. — Con esta fecha, Billy Fox por Sperry Rand Corporation (EE. UU.), solicita la marca: REMINGTON, clase 12. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 500.00 10/pub. 22800 Nov.19-v.dic.2.

Acta N.º 120.428. — Montevideo, noviembre 13 de 1968. — Jones y Cia. S. A., por Peter Pan S. A., (Montevideo), solicita la marca:

BLANCO
AZUL
BLANCO

clase 24. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 1.750.00 10/pub. 22708 Nov.18-v.nov.29.

Acta N.º 120.429. — Montevideo, noviembre 13 de 1968. — Jones y Cia. S. A., por Peter Pan S. A., (Montevideo), solicita la marca:

ROJO
BLANCO
ROJO

clase 24. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 1.750.00 10/pub. 22709 Nov.18-v.nov.29.

Acta N.º 420. — Montevideo, noviembre 7 de 1968. — Guzmán González Ruiz, por Compañía de Productos Agrícolas S. A., Montevideo, solicita marca servicio U. P. A., clases 26, 30, 31 y 33. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 500.00 10/pub. 22779 Nov.18-v.nov.29.

Acta N.º 120.426. — Montevideo, noviembre 13 de 1968. — Jones y Cia. S. A., por Peter Pan S. A., (Montevideo), solicita la marca:

GRIS
BLANCO
GRIS

clase 24. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 1.750.00 10/pub. 22706 Nov.18-v.nov.29.

Acta N.º 120.418. — Montevideo, noviembre 12 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox por E. R. Squibb y Sons Inc. (EE. UU.), solicita la marca



clases 1, 4, 9, 10 y 16. (detalle). — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 2.250.00 10/pub. 22563 Nov.15-v.nov.28.

Acta N.º 434. — Montevideo, noviembre 14 de 1968. — Con esta fecha Walter Jones por Créditos Sociedad Anónima (Uruguay), solicita marca: CREDIT-CARD DE CREDITOS S. A., para clase 27. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 500.00 10/pub. 23370 Nov.25-v.dic.6.

Acta N.º 120.439. — Montevideo, noviembre 19 de 1968. — Barbosa Caravia y Cia., por Société de la Marque J. y F. Martell, (Francia), solicita registrar marca.



para clase 2. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 3.250.00 10/pub. 23246 Nov.22-v.dic.5.

Acta N.º 445. — Montevideo, noviembre 19 de 1968. — Con esta fecha Organización de Crédito Automático Ltda. (Montevideo), solicita marca, "CREDITO TURISTA" clase 27. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 500.00 10/pub. 23300 Nov.22-v.dic.5.

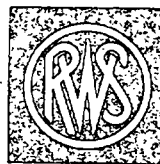
Acta N.º 120.472. — Montevideo, noviembre 19 de 1968. — Barbosa Caravia y Cia., por Dynamit Nobel Aktiengesellschaft, (Alemania), solicita registrar marca.



para clase 17. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 2.250.00 10/pub. 23245 Nov.22-v.dic.5.

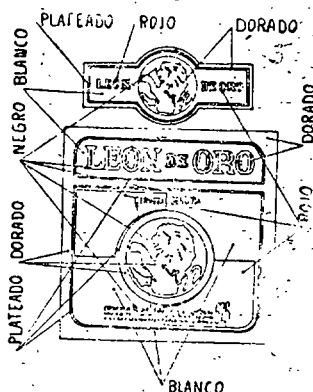
Acta N.º 120.470. — Montevideo, noviembre 19 de 1968. — Barbosa Caravia y Cia., por Dynamit Nobel Aktiengesellschaft, (Alemania), solicita registrar marca.



para clase 17. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 2.250.00 10/pub. 23244 Nov.22-v.dic.5.

Acta N.º 120.458. — Montevideo, noviembre 18 de 1968. — Jones y Cia. S. A., por Cervecería de Río Segundo S. A. (República Argentina) solicita la marca



clase 2 (Cervezas). — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 3.750 10/pub. 23065 Nov.21-v.dic.4.

Acta N.º 120.525. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Con esta fecha Editorial Vínculo S. A. de Ediciones y Publicaciones (Montevideo), solicita la marca, "GEOGRAFIA DE ESPAÑA. INSTITUTO GALLACH", clase 16. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 1.000.00 10/pub. 23512 Nov.26-v.dic.9.

Acta N.º 120.524. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Con esta fecha Editorial Vínculo S. A. de Ediciones y Publicaciones (Montevideo), solicita la marca, "MIL LECTURAS DE LA HISTORIA. INSTITUTO GALLACH", clase 15. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 1.000.00 10/pub. 23511 Nov.26-v.dic.9.

Acta N.º 120.507. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox por Diamond Shamrock Corporation (EE. UU.) solicita la marca, "DACHAL", clase 9 (detalle). — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 500.00 10/pub. 23510 Nov.26-v.dic.9.

Acta N.º 120.506. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox por Merck y Co., Inc. (EE. UU.), solicita la marca, "DUO-DECADRON", clase 9. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 500.00 10/pub. 23509 Nov.26-v.dic.9.

Acta N.º 120.505. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox por Merck y Co., Inc. (EE. UU.) solicita la marca, "ATTENUVAX", clase 9. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 500.00 10/pub. 23508 Nov.26-v.dic.9.

Acta N.º 120.504. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox por E. R. Squibb y Sons, Inc. (EE. UU.) solicita la marca, "GLICETON", clase 9. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 500.00 10/pub. 23507 Nov.26-v.dic.9.

Acta N.º 120.519. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Barbosa Caravia y Cia., por el señor Enrique Giner (Montevideo), solicita registrar marca, "REGENCE" para clase 12. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 500.00 10/pub. 23504 Nov.26-v.dic.9.

Acta N.º 120.520. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Barbosa Caravia y Cia., por el señor Enrique Giner (Montevideo), solicita registrar la marca, "VIKING" para clase 12. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 500.00 10/pub. 23503 Nov.26-v.dic.9.

Acta N.º 120.517. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Barbosa Caravia y Cia., por Laboratorios Errandonea S. A. (Montevideo), solicita registrar marca, "PECUARIO" para clase 9. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 500.00 10/pub. 23502 Nov.26-v.dic.9.

Acta N.º 120.518. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Barbosa Caravia y Cia., por Laboratorios Errandonea S. A. (Montevideo), solicita registrar marca, "G 1" para clase 9. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 500.00 10/pub. 23501 Nov.26-v.dic.9.

Acta N.º 120.389. — Montevideo, noviembre 7 de 1968. — Con esta fecha Guzmán González Ruiz, por Compañía de Productos Agrícolas S. A., Montevideo, solicita marca:



para clases 1, 2 y 3. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 2.000.00 10/pub. 22777 Nov.20-v.dic.3.

Acta N.º 120.315. — Montevideo, octubre 22 de 1968. — Barbat y Ckato por Decca S. A. L. C. (Brasil), solicita la marca "VITRI" para la clase 8. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 500.00 10/pub. 22097 Nov.11-v.nov.22.

Acta N.º 120.404. — Montevideo, noviembre 8 de 1968. — Guzmán González Ruiz, por Motociclo S. A. de Uruguay, solicita registrar la marca VINDEX, para clase 24. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 500.00 10/pub. 22780 Nov.20-v.dic.3.

ACTA N.º 120.465. — Montevideo, noviembre 18 de 1968. — Con esta fecha, Guzmán González Ruiz, por Bräitenburger Portland Cement Fabrik, de Alemania, solicita registrar la marca



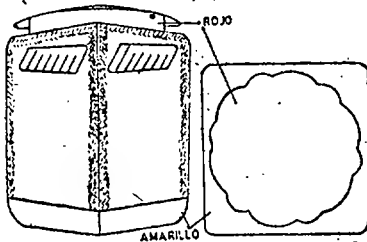
para la clase 8. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 3.000.00 10/pub. 23811 Nov.28-v.dic.11.

ACTA N.º 120.479. — Montevideo, noviembre 19 de 1968. — Con esta fecha, Guzmán González Ruiz, por Peter Eckes, de Alemania, solicita la marca



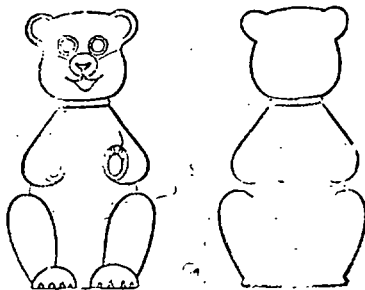
para la clase 2. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 1.500.00 10/pub. 23812 Nov.28-v.dic.11.

ACTA N.º 120.511. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Enrique Tato, por Fábrica Nacional de Féculas S. A., (Uruguay), solicita la marca



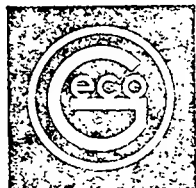
de las clases 1 y 9. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 2.750.00 10/pub. 23846 Nov.28-v.dic.11.

ACTA N.º 120.542. — Montevideo, noviembre 22 de 1968. — Con esta fecha, Billy Fox, por Colgate - Palmolive Inc., (Montevideo), solicita la marca



clases 9, 10 y 23. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 3.000.00 10/pub. 23802 Nov.28-v.dic.11.

ACTA N.º 120.471. — Montevideo, noviembre 19 de 1968. — Barbara Calaña y Cia. por Dynamit Nobel Aktiengesellschaft (Alemania), solicita registrar marca:



para la clase 17. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 2.500.00 10/pub. 23397 Nov.28-v.dic.11.

ACTA N.º 120.510. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Manuel Cómez (Montevideo), solicita la marca "TOSTIZADO", de la clase 10. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23841 Nov.28-v.dic.11.

ACTA N.º 120.427. — Montevideo, noviembre 18 de 1968. — Enrique Tato por Luis María Ponti (Argentina), solicita la marca "A-X-6", de las clases 9 y 10. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23840 Nov.28-v.dic.11.

ACTA N.º 454. — Montevideo, noviembre 25 de 1968. — Jones y Cia. S. A. por Antonio Manzione S. A. (Montevideo), solicita la marca "MANZIONE", clases 28, 30 y 31. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23833 Nov.28-v.dic.11.

ACTA N.º 446. — Montevideo, noviembre 19 de 1968. — Con esta fecha Guzmán González Ruiz por Peter Eckes, Alemania, solicita marca de servicio "ES MAS SANA PORQUE ES MANZANA", clases 26 y 33. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23817 Nov.28-v.dic.11.

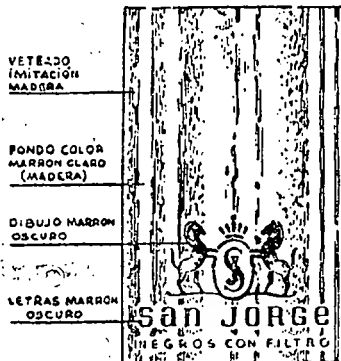
ACTA N.º 120.478. — Montevideo, noviembre 19 de 1968. — Con esta fecha Guzmán González Ruiz por Peter Eckes, Alemania, solicita marca de servicio "ES MAS SANA PORQUE ES MANZANA", para la clase 2. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23816 Nov.28-v.dic.11.

ACTA N.º 447. — Montevideo, noviembre 19 de 1968. — Con esta fecha Guzmán González Ruiz por Peter Eckes, Alemania, solicita marca "DESTAPE LA MANZANA", para las clases 26 y 33. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23815 Nov.28-v.dic.11.

ACTA N.º 120.480. — Montevideo, noviembre 19 de 1968. — Con esta fecha Guzmán González Ruiz por Peter Eckes, Alemania, solicita marca "DESTAPE LA MANZANA", para la clase 2. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23814 Nov.28-v.dic.11.

ACTA N.º 120.464. — Montevideo, noviembre 18 de 1968. — Con esta fecha Guzmán González Ruiz por Luis Nicolini Ribolla de Montevideo, solicita marca: "VARICAP", clase 12. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23813 Nov.28-v.dic.11.

ACTA N.º 120.557. — Montevideo, noviembre 25 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox por La Republicana S. A. (Montevideo) solicita la marca:



clase 22. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 3.500.00 10/pub. 23803 Nov.28-v.dic.11.

ACTA N.º 120.454. — Montevideo, noviembre 15 de 1968. — Con esta fecha P. Dubourg, por Carlos Manuel Trujillo (Montevideo) solicita marca "CANTACLARO", de la clase 3.a. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23472 Nov.28-v.dic.11.

ACTA N.º 120.443. — Montevideo, noviembre 14 de 1968. — Con esta fecha Walter Jones por Emba Milk Breeders Association (EE.UU.), solicita marca: KOJAZ, para clases 3, 4 y 14. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23367 Nov.28-v.dic.11.

ACTA N.º 120.423. — Montevideo, noviembre 13 de 1968. — Jones y Cia. S. A., por Echarri y López, (Montevideo), solicita la marca: MUSTANG, clases 6 y 23. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 22714 Nov.18-v.nov.29.

ACTA N.º 120.405. — Montevideo, noviembre 8 de 1968. — Con esta fecha Guzmán González Ruiz, por Eduardo Pascual y Jorge Martínez, Montevideo, solicita marca



para clases 1, 6, 9 y 13. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 1.500.00 10/pub. 22778 Nov.18-v.nov.29.

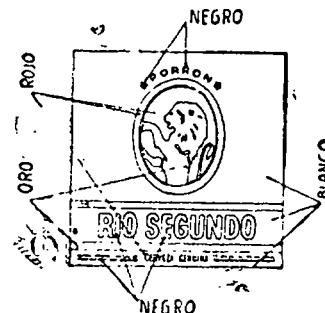
ACTA N.º 120.481. — Montevideo, noviembre 19 de 1968. — Con esta fecha Basilio Pichniy, de Montevideo, Uruguay, ha solicitado la marca "TIANA", para distinguir artículos de la clase 23. — Publíquese por diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23186 Nov.21-v.dic.4.

ACTA N.º 120.463. — Montevideo, noviembre 18 de 1968. — Con esta fecha Samy S. A. (Uruguay), solicita la marca "NIXON", de las clases 15 y 17. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23160 Nov.21-v.dic.4.

ACTA N.º 120.420. — Montevideo, noviembre 12 de 1968. — Enrique Tato por Distribuidora Nobel S. A. (Uruguay) solicita la marca "DULE-LE", de la clase 1. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23159 Nov.21-v.dic.4.

ACTA N.º 120.448. — Montevideo, noviembre 15 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox por Hoffmann-La Roche Inc. (EE.UU.) solicita la marca "ALEEN", clases 1, 6 (detalle). — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23044 Nov.21-v.dic.4.

ACTA N.º 120.459. — Montevideo, noviembre 18 de 1968. — Jones y Cia. S. A. por Cervecería de Río Segundo S. A. (República Argentina) solicita la marca



clase 2. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 3.250.00 10/pub. 23064 Nov.21-v.dic.4.

ACTA N.º 120.455. — Montevideo, noviembre 18 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox, por Warner-Lambert Pharmaceutical Company (EE.UU.) solicita la marca "RIGLOVIS", clase 9 (detalle). — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23041 Nov.21-v.dic.4.

ACTA N.º 120.456. — Montevideo, noviembre 18 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox, por Herix S. A. (Montevideo), solicita la marca "HERIXAMIN", clase 9. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23040 Nov.21-v.dic.4.

ACTA N.º 120.414. — Montevideo, noviembre 11 de 1968. — Con esta fecha Guzmán González Ruiz, por Peter Eckes de Alemania, solicita marca "FINO APLA CON VINO", clases 2 y 15. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$ 500.00 10/pub. 23033 Nov.21-v.dic.4.

ACTA N° 120.553. — Montevideo, noviembre 23 de 1968. — Con esta fecha Billy Fox, por Nere Corporation (EE. UU.), solicita la marca: "TELECOPIA", clases 12 y 23. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 500.00 10/pub. 23601 Nov.28.-v.dic.11.

ACTA N° 422. — Montevideo, noviembre 11 de 1968. — Con esta fecha Guzmán González Ruiz, por Peter Eckes de Alemania, solicita marca "FINO APLA CON VINO", clases 26 y 33. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 500.00 10/pub. 23032 Nov.21.-v.dic.4.

ACTA N° 120.415. — Montevideo, noviembre 11 de 1968. — Con esta fecha Guzmán González Ruiz, por Vari Tech Soc. Anónima, Ind. Comercial, Argentina, solicita marca "VARI TECH", clase 8. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$ 500.00 10/pub. 23034 Nov.21.-v.dic.4.

24-Trámites de Patentes de Invencción y Privilegios Industriales

MINISTERIO DE INDUSTRIA Y COMERCIO DIRECCION DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL

ACTA N° 17.251. — Montevideo, noviembre 3 de 1968. — Con esta fecha Margarita Lang de Schaeffer, (Montevideo), solicita patente de invención para: "Nueva alarma protectora portátil", y de acuerdo a la ley N° 10.089, se ordena esta publicación. — Eduardo Pintos, Director Interino. — Olga Delgado, Secretaria.

24) \$ 1.000.00 10/pub. 22746 Nov.18.-v.nov.29.

ACTA N° 17.233. — Montevideo, octubre 29 de 1968. — Con esta fecha P. Dubourg por Mauricio Berger y Carlos Kusner, (Montevideo), solicita patente de invención sobre: "Mejoras en válvulas de retención", y de acuerdo a la ley N° 10.089, ordenase esta publicación. — Eduardo Pintos, Director Interino. — Olga Delgado, Secretaria.

24) \$ 1.000.00 10/pub. 22738 Nov.18.-v.nov.29.

ACTA N° 17.266. — Montevideo, noviembre 13 de 1968. — Los señores Barbosa Caravia y Cia., por J. P. Stevens y Co. Inc., (EUA), ha solicitado patente de invención por el término de quince años para: "Material textil dotado de textura y procedimiento para obtenerlo", de acuerdo con la ley N° 10.089, se ordena la presente publicación. — Eduardo Pintos, Director Interino. — Olga Delgado, Secretaria.

24) \$ 1.500.00 10/pub. 22705 Nov.18.-v.nov.29.

Acta N° 17.001. — Montevideo, 7 de junio de 1968. — Con esta fecha, P. Dubourg por David Baruch Packer (Montevideo), solicita patente de invención sobre: "Mejoras en filtros por osmosis". De acuerdo a la ley N° 10.089 ordenase esta publicación. — Bernardo H. Tedesco, Director. — Olga Delgado, Secretaria.

24) \$ 1.000.00 10/pub. 22810 Nov.19.-v.dic.2.

ACTA N° 17.269. — Montevideo, 18 de noviembre de 1968. — Con esta fecha, señor Carlos Herrera Iriarri (Montevideo-Uruguay), ha solicitado patente de invención por el término de quince años para "Barridora a fricción", y de acuerdo con lo que dispone el artículo 3.º del decreto reglamentario de la ley N° 10.089, se ordena la presente publicación. — Eduardo Pintos, Director Interino. — Olga Delgado, Secretaria.

24) \$ 1.500.00 10/pub. 23012 Nov.20.-v.dic.3.

ACTA N° 17.271. — Montevideo, noviembre 17 de 1968. — Con esta fecha, el señor Francisco Abelardo Riera Fernández (Uruguay) ha solicitado patente de invención por el término de quince años para "Estabilizador de salida para dinamos auto-excitadas", y de acuerdo con lo que dispone el artículo 3.º del decreto reglamentario de la ley N° 10.089, se ordena la presente publicación. — Eduardo Pintos, Director Interino. — Olga Delgado, Secretaria.

24) \$ 1.500 10/pub. 23045 Nov.21.-v.dic.4.

ACTA N° 17.270. — Montevideo, noviembre 18 de 1968. — Con esta fecha Gregorio Miguel de Buenos Aires, República Argentina, ha solicitado patente de invención por el término de quince años para "Mejoras en aparatos para el cocimiento de alimentos", y de acuerdo con lo que dispone el artículo 3.º del decreto reglamentario de la ley N° 10.089, se ordena la presente publicación. — Eduardo Pintos, Director Interino. — Olga Delgado, Secretaria.

24) \$ 1.500 10/pub. 23063 Nov.21.-v.dic.4.

ACTA N° 16.633. — Montevideo, mayo 12 de 1967. — Barbosa Caravia y Cia., por Unilever Englebert France, (Francia), solicita patente para "Aparato soldador destinado a la fabricación de neumáticos", de acuerdo con la ley N° 10.089, ordenase esta publicación. — Eduardo Pintos, Director Interino. — Olga Delgado, Secretaria.

24) \$ 1.000.00 10/pub. 22937 Nov.20.-v.dic.3.

ACTA N° 17.273. — Montevideo, noviembre 19 de 1968. — Con esta fecha Enzo Melani, de Montevideo, ha solicitado patente de invención por el término de quince años para: "Nueva trampa o lo similar", y de acuerdo con lo que dispone el artículo 3.º del Decreto Reglamentario de la Ley N° 10.089, se ordena la presente publicación. — Eduardo Pintos, Director Interino. — Olga Delgado, Secretaria.

24) \$ 1.000.00 10/pub. 23404 Nov.25.-v.dic.6.

ACTA N° 17.282. Montevideo, noviembre 22 de 1968. — Con esta fecha Iade Uruguaya S. A. (Montevideo), ha solicitado patente de invención por el término de quince años para "Envase-Juguetón", y de acuerdo con lo que dispone el artículo 3.º del decreto reglamentario de la ley N° 10.089, se ordena la presente publicación. — Eduardo Pintos, Director Interino. — Olga Delgado, Secretaria.

24) \$ 1.000 10/pub. 23640 Nov.26.-v.dic.9.

ACTA N° 17.278. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Con esta fecha Barbosa Caravia y Cia., por Imperial Chemical Industries of Australia and New Zealand Limited, (Australia) ha solicitado patente de invención por el término de quince años para "Método para producir artículos de material plástico cristalino orientado", y de acuerdo con lo que dispone el artículo 3.º del decreto reglamentario de la ley número 10.089, se ordena la presente publicación. — Eduardo Pintos, Director Interino. — Olga Delgado, Secretaria.

24) \$ 1.500.00 10/pub. 23499 Nov.26.-v.dic.9.

ACTA N° 17.281. — Montevideo, noviembre 22 de 1968. — El señor Antonio Stadler (ciudad), solicita patente para "Una bisagra o lo similar", de acuerdo con la ley N° 10.089, se ordena la presente publicación. — Eduardo Pintos, Director Interino. — Olga Delgado, Secretaria.

24) \$ 1.000 10/pub. 23710 Nov.27.-v.dic.10.

ACTA N° 17.285. — Montevideo, 25 de noviembre de 1968. — Con esta fecha Eduardo Ramón Bosch y Heber Marcos Cabo Fernández (Montevideo), solicitan patente de invención para "Nuevo visor anti-luz mejorado", de acuerdo con la ley N° 10.089, se ordena la presente publicación. — Eduardo Pintos, Director Interino. — Olga Delgado, Secretaria.

24) \$ 1.000 10/pub. 23706 Nov.27.-v.dic.10.

ACTA N° 18.283. — Montevideo, noviembre 22 de 1968. — Con esta fecha José WASHINGTON Enriaga (Montevideo), ha solicitado patente de invención por el término de quince años para "Monedero nuevo", y de acuerdo con lo que dispone el artículo 3.º del decreto reglamentario de la ley N° 10.089, se ordena la presente publicación. — Eduardo Pintos, Director. — Olga Delgado, Secretaria.

24) \$ 1.500 10/pub. 23767 Nov.28.-v.dic.11.

ACTA N° 17.279. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Con esta fecha Barbosa Caravia y Cia., por el señor Wilhelm Johannes Silberkuhl, (Alemania), ha solicitado patente de invención por el término de quince años para "Construcción de techumbre con elementos prefabricados en particular para cubiertas planas", y de acuerdo con lo que dispone el artículo 3.º del decreto reglamentario de la ley N° 10.089, se ordena la presente publicación. — Eduardo Pintos, Director Interino. — Olga Delgado, Secretaria.

24) \$ 1.500 10/pub. 23500 Nov.28.-v.dic.11.

25-Ventas de Comercio

Prometi vender a Justo Osvaldo Saldívar el almacén de comestibles, frutas y verduras, sito Cufre 2919.

Acreeedores hasta setiembre 18 de 1968, presentarse dicha dirección. — DIEGO MAROBLI, NO LARROSA GRANA.

25) \$ 800.00 20/pub. 22517 Nov.15.-v.dic.12.

Ley 26 de setiembre de 1904. Prometi vender a Eneida Gómez López de Mesa, Mercadería Bulvar Artigas 4300. Acreeedores al comercio. — ENCARNACION FERNANDEZ.

25) \$ 800.00 20/pub. 21685 Nov.8.-v.dic.3.

Interviniendo Rudec, Cabezas y Cia., prometimos vender a los señores Juan Da Silva Da Silva, Telmo Canabarro Sula y Biembena do Farida, el comercio de horno de pizza y fermentadas, sito en la Avda. 18 de Julio 1799, ley: 26/8/904. — Acreeedores: San José 1280, Edo. 20. — Montevideo, marzo 31 de 1968. — AGUSTIN CASTRESANA. — ILDEFONSO LUENGAS. — JOSE M. SANTISTEBAN.

25) \$ 2.400.00 20/pub. 22125 Nov.12.-v.dic.9.

Ley 26 de setiembre de 1904. Prometimos vender a Manuel Pereira y José Pereira el comercio de panadería "La Sportiva", ubicado en Arazatí N° 1175. Acreeedores presentarse Escribanía Castro (Misiones 1473, piso 3, escritorio 2). — Montevideo, 31 de octubre de 1968. — MANUEL CASTRO e LEIS ANCL.

25) \$ 1.600.00 20/pub. 22265 Nov.18.-v.dic.13.

Ley 26 de setiembre de 1904. Prometimos vender a Manuel Castro y Ruben Castro el comercio de panadería, fermentadas embotelladas y anexos ubicado en Avenida Agraciada número 3793. Acreeedores presentarse Escribanía Castro (Misiones 1473, piso 3, escritorio 2). — Montevideo, 19 de noviembre de 1968. — HUGO ORDOÑEZ BIANCHINI y MARIA ESTHER PESQUEIRA.

25) \$ 1.600.00 20/pub. 22264 Nov.18.-v.dic.13.

Se han rescindido los compromisos de compraventa del comercio de bar, avenida Uruguay 1648, ley 26 de setiembre de 1904, acreeedores al comercio. — Montevideo, 18 de noviembre 1968. — BENJAMIN CACHAN. — ANA TERESA GRISOLIA. — RAMON CEA BOCORRA. — LUISA ALVEZ LOPEZ. — JOSE VILAS ANON.

25) \$ 1.600.00 20/pub. 22943 Nov.20.-v.dic.17.

Prometi vender a José Vilas Anón el bar avenida Uruguay 1648. Acreeedores: ley 26 de setiembre de 1904. Al comercio. — Montevideo, 18 de noviembre de 1968. — DOMINGO ALONSO MARQUEZ. — GLADYS CASTANO.

25) \$800.00 20/pub. 22947 Nov.20.-v.dic.17.

Hago saber al comercio y al público que he prometido vender a los esposos Juan María Cabrera Márquez y Herminia Martínez Rodríguez, el comercio que en los ramos de provisión y despacho de bebidas fermentadas, tenía instalado en esta ciudad, en la esquina de las calles Acuña de Figueroa y Solís. Acreeedores presentarse en Artigas 443. Ley 26 de setiembre de 1904. — San José, 25 de octubre de 1968. — ABDON NODA NIEVES. — Herminia M. de Cabrera. — Juan M. a Cabrera.

25) \$2.400.00 20/pub. 22945 Nov.20.-v.dic.17.

Hacemos saber que hemos prometido vender a Roberto Aquino Pucheu el comercio en el ramo de carnicería instalado en Olganza esquina Acuña de Figueroa de esta ciudad. Acreeedores presentarse en Artigas 443. Ley 26 de setiembre de 1904. — HORACIO GIL CABRERA SOSA. — JULIO CESAR GARAYALDE. — Roberto Aquino Pucheu.

25) 1.600.00 20/pub. 22924 Nov.20.-v.dic.17.

Ley 26 de setiembre de 1904. Prometi vender a Mario Artigas De Los Santos la parte que me correspondía en el comercio en los ramos de venta de pan, flammería, y sus anexos, ubicado en la calle Asamblea N° 4749 de esta ciudad. Acreeedores por duplicado en el mismo. — LUIS ANTONIO CUERVO CAGGIANO.

25) \$ 1.600 20/pub. 23436 Nov.25.-v.dic.20.

Ley 26 de setiembre de 1904. Enrique Loedel y Palmira Soca de Loedel, prometieron vender a CARMEN LEGNANI DE FAJARDO, la Farmacia Grewal sita en Molinos de Raffo 450, por compromiso del 18 de febrero de 1965. El 19 de setiembre de 1967, Carmen Legnani y Gonzalo Fajardo cedieron los derechos a Nelda Luz Martínez de Olivet. Acreeedores presentarse en el comercio citado.

25) \$ 1.600 20/pub. 23184 Nov.25.-v.dic.20.

Ley 26 de setiembre de 1904. — Prometi vender al señor José Juncal, Pizzeria, ubicada en Río Branco 1382 de Montevideo. Acreeedores: escribano Muzio Asón. Misiones 1371, (5.º piso), escritorio 42. — Montevideo, octubre 22 de 1968. — FLORENTINO CORTAZZO.

25) \$300.00 20/pub. 21598 Nov.5.-v.dic.2.

Interviene Centro de Almaceneros Minoristas, Magallanes 1412. Prometi vender a los señores Comesaña y Chiarameo el almacén de comestibles sito en Lisboa N° 5219 de esta ciudad. Acreeedores al comercio (ley 26 de setiembre de 1904). — 4 de noviembre de 1968. — ISMAEL PALLAS SANCHEZ.

25) \$ 1.600 20/pub. 21887 Nov.8.-v.dic.3.

Ley 28 de setiembre de 1904. — Prometimos vender a Inés Bollo de Lewis, el comercio ubicado, Comercio 1821, en los ramos de Químicos, Librería, Confituras, etc. Acreeedores en el mismo. — OMAR COMUNALE PREGLIASCO. — DINA BLOFART DE COMUNALE.
25) \$ 800.00 20/pub. 21560 Nov.3-v.dic.2.

Ley 26/9/1904. — Prometi vender a "Bally Ltda.", en formación, el comercio de Venta de Repuestos y Accesorios, sito en Avda. 8 de Octubre 4548.
Acreeedores: en el mismo. — AIBE RAUL MARTINEZ.
25) \$ 800.00 20/pub. 21898 Nov.8-v.dic.5.

Ley 26/9/1904. — Cedi derechos de promitente comprador a carnicería, sito en Vicente Yáñez Pinzón 4404, a Manuel Blanco Bello, Luciano y Edelmiro Bermúdez Lamas.
Acreeedores: Esc. Olimos, Ignacio Barrios 4820. Montevideo. — JOSE ROMERO RAMILO.
25) \$ 1.600.00 20/pub. 21897 Nov.8-v.dic.5.

Ley 26 de setiembre de 1904. — Prometimos vender a María Susana Barreiro de Espósito, almacén, sito Juan Paullier 1756.
Acreeedores al mismo. — Montevideo, octubre 31 de 1968. — ANTONIO JUSTO SIRI. — LILIA SALA de SIRI.
25) \$ 800.00 20/pub. 21858 Nov.8-v.dic.5.

El 24 de octubre de 1968, cedimos compromiso compraventa de comercio de Productos de Granja, etc., ubicado en Pablo de María 1478 a Alfonso Grasso Fusco y Luis Alberto Bruny Nelsi. — Posesión: 1.º de noviembre de 1968.
Acreeedores: en el mismo. — NELLY DORIS SERRON. — ERNESTO VILLALBA. — SAN TIAGO BANGUESES. — RITA PEIRANO.
25) \$ 1.600.00 20/pub. 21875 Nov.8-v.dic.5.

Interviene Centro de Almaceneros Minoristas, Magallanes 1412. A quedado sin efecto la promesa de compraventa suscrita entre los señores Vicente Cerda Fores y José Ernesto Burgos González. Respecto al comercio de Almacén sito en Comodoro, Cos. No. 4008 de esta ciudad. En este acto el señor Vicente Cerda Fores a su vez promete vender a la señora Antonia Barizo de León el citado comercio con fecha 19 de noviembre de 1968. — Acreeedores en la Oficina. — (Ley 26 de setiembre de 1904). — VICENTE CERDA FORES. — JOSE ERNESTO BURGO GONZALEZ. — ANTONIA BARIZO DE LEON.
25) \$ 2.400 20/pub. 21890 Nov.8-v.dic.5.

Interviene Centro de Almaceneros Minoristas, Magallanes 1412. Prometi vender a los señores Héctor González y Rosa de Haro de Moreno el comercio de almacén de comestibles sito en Mariano Soler No. 3189. Acreeedores al comercio (Ley 26 de setiembre de 1904). — 5 de noviembre de 1968. — MARIA A. DELGADO DE MIQUEIRO.
25) \$ 1.600 20/pub. 21889 Nov.8-v.dic.3.

Interviene Centro de Almaceneros Minoristas, Magallanes 1412. Prometi vender al señor Khngio H. Kachargian el comercio de almacén de comestibles sito en Gowland No. 648 de esta ciudad. Acreeedores al comercio (Ley 26 de setiembre de 1904). — 19 de noviembre de 1968. — LUIS ALBERTO GIACOMELLI.
25) \$ 1.600 20/pub. 21888 Nov.8-v.dic.5.

Interviene Centro de Almaceneros Minoristas, Magallanes 1412. Prometi vender a la señora Nelly Padilla de Pérez el almacén de comestibles sito en Avenida Sayago No. 1250 de esta ciudad. Acreeedores al comercio (Ley 26 de setiembre de 1904). — 13 de octubre de 1968. — LUIS CEAN VEIGA.
25) \$ 1.600 20/pub. 21886 Nov.8-v.dic.5.

Interviene Centro de Almaceneros Minoristas, Magallanes 1412. Ha quedado sin efecto, la promesa de compraventa pactado entre Olga Miranda de Agrelo e Irma Méndez Gaytan respecto al comercio de almacén de comestibles sito en General Pagola No. 1745 de esta ciudad. (Acreeedores al comercio Magallanes No. 1412) (Ley 26 de setiembre de 1904). — 5 de noviembre de 1968. — OLGA MIRANDA DE AGRELO. — JOSE AGRELO. — IRMA MENDEZ GAYTAN.
25) \$ 1.600 20/pub. 21885 Nov.8-v.dic.5.

Interviniendo Núñez, Cabezas y Compañía vendimos el "Hotel Artigas" sito en Bartolomé Mitro No. 1331 a Luciano Alvarez Rodríguez y Elsa Magdalena García. Ley 26 de setiembre de 1904. Acreeedores Oficina. — Montevideo, 20 de octubre de 1968. — RAUL OTERO PINERO. — HECTOR PEREIRA PINEIRO. — CELIA FERNANDEZ. — GLORIA FRANCO.
25) \$ 1.600 20/pub. 21292 Nov.12-v.nov.28.

Prometimos vender a José María Pouso Carballo la Panadería "La Floresta" de esta ciudad, Bulvar Propios 5028. Los interesados presentarse al escribano Tancredi calle Misiones 1442 (ciudad), dentro del término de ley 26 de setiembre de 1904. — Montevideo, noviembre 19 de 1968. — BENEDICTO TUNAS y JOSE TUNAS.
25) \$ 1.600 20/pub. 22296 Nov.13-v.dic.10.

Prometimos vender a Orosman Scordamaglia la Panadería "Las Violetas" sita calle Larravide 3075 (ciudad). Los interesados presentarse al escribano Tancredi calle Misiones 1442, dentro del término ley 26 de setiembre de 1904. — Montevideo, noviembre 19 de 1968. — BENJAMIN SUAREZ RODRIGUEZ. — ANTONIO LOPEZ ALVARINO.
25) \$ 1.600 20/pub. 22297 Nov.13-v.dic.10.

Vendimos a Alejandro y Carmen Mariño Alonso la Panadería "La Moderna" sita calle León Pérez 3602 (ciudad). Los interesados presentarse al escribano Tancredi calle Misiones 1442, dentro del término de ley 26 de setiembre de 1904. — Montevideo, noviembre 19 de 1968. — CARLOS REY. — ATILIO REY.
25) \$ 1.600 20/pub. 22293 Nov.13-v.dic.10.

Ley 26 de setiembre de 1904. Prometimos en venta a Alis Alba Romero, "Farmacia Olimar", sita en la ciudad de Treinta y Tres, calle Pablo Zufriategui esquina Celedonio Rojas que gira bajo la razón social "Francisco J. Schade". — FRANCISCO JUAN SCHADE GAHINO. — WALTRAND ELISABETH HENRIETTE HEDWIND PFEFFERKORN DE SCHADE.
25) \$ 1.600 20/pub. 22099 Nov.11-v.dic.6.

Interviniendo Beltramini, Sánchez y Blanco hemos prometido en venta a Martha Pérez de Bruzzese el comercio de la calle Marconi número 1402 que gira en el ramo de almacén y fermentadas. Acreeedores: Colonia 833 primer piso (Ley 26 de setiembre de 1904). — NELLY SPINAK de SZKLARKEVITZ.
25) \$ 1.600 20/pub. 21736 Nov.7-v.dic.4.

(Ley 26/9/1904). Prometimos vender a Nemesio Moreno, Panadería calle Juan Paullier 1061 (Montevideo). Acreeedores: Scosería. 2754. — MANUEL y JOSE MOREIRA. — JESUSA LOPEZ. — AUREA DOLORES QUINTELA.
25) \$ 800.00 20/pub. 22070 Nov.11-v.dic.6.

Comunico que prometí vender a doña Cándida Gómez de Folla el Hotel sito en esta ciudad, Avenida Uruguay No. 1293. Acreeedores en Olimar No. 1388. — Montevideo, noviembre 11 de 1968. — HORTENCIA RIQUE DE POMI.
25) \$ 800.00 20/pub. 22229 Nov.13-v.dic.10.

Prometi vender a Santiago y José María Reimúndez y Ruben Martínez Charquero, la panadería "Hispano Oriental" de Sierra 2048 50.
Acreeedores: Abella 2147. — Ley: setiembre 26 de 1904. — SERAFIN CASTRO SORORA.
25) \$ 800.00 20/pub. 20715 Oct.28-v.nov.23.

Ley 26 de setiembre de 1904. — Simón Safer Itman, Francisco Méndez García y Eudoxia González Cuevas, vendieron a Adelfino Giménez Drintguater, Walter Hugo González Pereira y Oscar Ambrosio Maya Fernández el comercio de Panadería de la calle Fraternidad 3929. — Acreeedores Juncal 1395, esc.30.
25) \$ 1.600.00 20/pub. 21583 Nov.5-v.dic.2.

Ley 26 de setiembre de 1904. Prometi vender a Avelino Domínguez el comercio de panadería "Dos Coronas" ubicado en Hocquart número 1686. Acreeedores presentarse Escribanía Castro (Misiones 1475, piso 3, escritorio 2). — Montevideo, 19 de noviembre de 1968. — ANTONIO BANA GESTO.
25) \$ 1.600 20/pub. 22286 Nov.13-v.dic.10.

Ley 26 de setiembre de 1904. Prometimos vender a Maximino, Samuel y Benito Coya y Julio Foz el comercio de panadería "Espronceda" ubicado en Espronceda No. 2245. Acreeedores presentarse Escribanía Castro (Misiones 1475, piso 3, escritorio 2). — Montevideo, 19 de noviembre de 1968. — AGUSTIN y JOSE COUTO TAIBO.
25) \$ 1.600 20/pub. 22287 Nov.13-v.dic.10.

Hemos prometido vender a la sociedad "D.A. COSTA y PALUMBO" la Estación de servicios, Candéau y Chocho, de Shell en Bulvar General Artigas 1150 esquina Canelones, los interesados presentarse Misiones 1408, piso 2.º, escritorio 9, de 17 a 18 horas, dentro del término legal.
25) \$ 1.600.00 20/pub. 22501 Nov.14-v.dic.11.

El 30 de setiembre de 1968 Ramón Lorenzo y Emilio Fernández vendieron a ESTUDIANTES SRL el almacén y bar de Millán 4151. Acreeedores Ituzalngó 1393, escritorio 503.
25) \$ 800.00 20/pub. 22196 Nov.13-v.dic.10.

Comunicamos que el 27 de setiembre de 1968 quedó rescindido el compromiso de compra-venta del comercio de 25 de Agosto 505 entre Antonio Baston con Ramón López y Francisco Maniz. Acreeedores del comercio Misiones 1346, ley 26 de setiembre de 1904. — Montevideo, 6 de noviembre de 1968.
25) \$ 1.600. 20/pub. 21699 Nov.6-v.dic.3.

Al comercio y al público, hago saber que con fecha 31/10/1968, he clausurado el comercio que giraba en la avenida Agraciada 4018, para acreeedores y retirados de máquinas, etc., se atenderá Lunes y Viernes de 9 a 19 horas. — MARIA A. RIVERA de MACHIN.
25) \$ 1.600.00 20/pub. 23329 Nov.22-v.dic.10.

Manuel Laens Curbelo interviene: Vendí almacén comestibles en León Pérez 3349 a Ave-lina y María Nilda Vietes García. Acreeedores Misiones 1371, escritorio 6 de 15 a 18. Ley 26/9/1904. — Montevideo, 26 setiembre 1968. — WILLMAN MIGUEL PAIS SORIA. — MARIA ROSA VAZQUEZ OTERO.
25) \$ 1.600.00 20/pub. 23326 Nov.22-v.dic.19.

Manuel Laens Curbelo interviene: Prometi vender peluquería damas en Canelones 910 a María del Carmen Motta Fleitas. Acreeedores avenida 18 de Julio 1324, piso 5, apartamiento 6. Ley 26/9/1904. — Montevideo, 20 noviembre 1968. — IRMA RUTH MORENO de LALLANA.
25) \$ 1.600.00 20/pub. 23325 Nov.22-v.dic.10.

Por intermedio de Oficinas González Karlen, dejamos sin efecto el compromiso firmado con los señores Manuel R. García, Andrés y José Da Silva, por el comercio de bar ubicado en la avenida Sayago 1300, de esta ciudad. — Montevideo, setiembre 18 de 1968. — ADELINO y MANUEL GERPE.
25) \$ 1.600.00 20/pub. 23321 Nov.22-v.dic.10.

Ley 26 de setiembre de 1904. Rescindir el compromiso de venta a Carlos Rey Rabunal y Atilio Rey Rabunal y Marcial López Negrera por la Panadería y Confeitería conocida por casa Ricoy Libertad, calle 25 de Agosto s/n. Acreeedores Artigas 525 San José. — CAYO RICOY GOMEZ. — LAURA DELGADO.
25) \$ 1.600 20/pub. 21685 Nov.6-v.dic.2.

Ley 26 de setiembre de 1904. Prometimos vender a Helios Aparicio Amarante y Antonio Cald Vidal, el comercio de estación de servicios, sito en el kilómetro 106 1/2 de la Ruta No. 9, Pan de Azúcar, Departamento de Maldonado. Acreeedores: Escribanía Nervi, Brandzen 1958, escritorio 601. Montevideo. — CARLOS ALBERTO MILANS GARMENDIA y DINA STANKO de MILANS. — ENZO NERINO CAPPELLIN NADOTTI. — RAFAEL MEDEROS PORTELA. — SUSANA KUSIAK de MEDEROS.
25) \$ 2.400 20/pub. 21700 Nov.6-v.dic.3.

Ley 26 de setiembre de 1904. Prometimos vender a Hugo Alberto Marquicio Estévez el comercio de Florería "Florera América" de calle Batlle y Ordóñez número 499 de la ciudad de Canelones. Acreeedores presentarse en Escribanía Gatti, calle José Rodó 389, ciudad de Canelones. — PEDRO ORLANDO PRELIASCO PICABEO. — MARIA ANGELICA CURELO de PRELIASCO.
25) \$ 1.600 20/pub. 21696 Nov.6-v.dic.3.

Por clausura comercio hotel de Avenida Rondeau No. 1438 a efectos ley de 26 de setiembre de 1904, se citan acreeedores a 25 de Mayo número 544, primer piso, escritorio 8. — Por José Nan Masuco: LIDIA FLORES DE NAN.
25) \$ 800 00 20/pub. 21798 Nov.7-v.dic.4.

ROGELIO ALVAREZ SOSA y JUAN CARLOS FERREIRA han prometido vender el comercio de Café y Bar, ubicado en la calle Mercedes 1499 esquina Vázquez, al señor An-timo Noya García. A los efectos de la ley de 26 de setiembre de 1904 se hacen estas publicaciones para los acreeedores y demás interesados, que se presentarán a Misiones 1361, escritorio 37, de 14 a 18 horas (horario de oficina).
25) \$ 2.400 20/pub. 22025 Nov.11-v.dic.6.

Ley 26 de setiembre de 1904. Prometimos vender a Hugo Penna negocio de "Tulabartería y artículos de deportes" sito en Sierra 1885. Acreeedores en la misma. — JUAN CARLOS RAIMONDI. — BLANCA ELGUE.
25) \$ 800.00 20/pub. 21786 Nov.7-v.dic.2.

Interviniendo Focal S. A. (Río Negro 1354 piso 2, escritorios 1416) hemos cedido todos los derechos y obligaciones del comercio ubicado en Andas 1331 que gira en el ramo de café, bar, pizzería denominado Las Cuartetas a los señores Luciano Sives y José Villar Anón. Ley 26 de septiembre de 1964. Acreedores presentarse en oficina. — Montevideo, 4 de noviembre de 1968. — MARIA ROSA SOLARI de BRUEL. — EDUARDO BRUEL PERES. — VIRGINIA MARZI de SOLARI. — JUAN ANTONIO SOLARI. — DARDO SOLARI MARZI. — ANA MARIA CUSTODIO de SOLARI. — CARLOS SOLARI MARZI. 25) \$ 3.200 20pub. 23765 Nov.28.-v.dic.26.

Ley 26 de septiembre de 1964. Prometimos vender a Néstor Hugo Fernández Rodríguez y Mirta Luisa Rodino Castañera el comercio en los ramos de venta de pan, flammería, y sus anejos, ubicado en la calle Asamblea N° 4749 de esta ciudad. Y los nombrados a su vez ceden los derechos a favor de Mario Artigas De Los Santos. Acreedores por duplicado en el mismo. — CARLOS SCARCELA PREGO. — NUBIA GLADYS ARCE DE SCARCELA. — NESTOR HUGO FERNANDEZ RODRIGUEZ. — MIRTA LUISA RODINO CASTANERA. 25) \$ 2.400 20pub. 23437 Nov.25.-v.dic.20.

Ley 26/9/604. Prometimos vender a ROBERTO LOTTINI, el almacén de comestibles, ubicado en Luca N.º 1901, acreedores Jaime Cibils 2610, apartamiento 3. — PEDRO ROMAN HERNANDEZ VALDEO. — BLANCA REINA PIQUIENTA de HERNANDEZ. 25) \$ 800.00 20pub. 22421 Nov.14.-v.dic.11.

Ley 26 de septiembre de 1964. — Los señores Ramón Varela Mato, María Campos Castro, Vilma Curbelo Parada, Gladys Reina Fierro Ben-tancour, Romildo Alberico Curbelo Parada, Irene Ventura Santos, José Riveiro Mallo, prometieron vender libre de obligaciones y gravámenes a los señores CEFERINO y ENRIQUE SOTO y ALFONSO GONZALEZ COSTA la casa de comercio que gira en el ramo panadería y afines, ubicada en la ciudad de La Paz, Dpto. de Canelones, denominada "Villa La Paz", cuyos locales están en calles Ramón Álvarez 199 y Batlle y Ordóñez s/n. Acreedores: Esc. Augusto Bessouat, Rincón 538, Apto. 1. — Montevideo. 25) \$ 3.200 20pub. 23641 Nov.28.-v.dic.23.

Ley 26 de septiembre de 1964. Prometimos vender a Luis A. Vignolo comercio Zapatería sito en Guayabo 1507. Acreedores Convención 1484. — JAIME GOLDBERG y FANNY FRYDMAN. 25) \$ 800.00 20pub. 23703 Nov.27.-v.dic.24.

Prometimos vender Restaurante Panamericano. Larrañaga 1043. Acreedores en Rincón 625, escritorio 18. Ley 26 de septiembre de 1964. — OSVALDO y SERGIO MARTINEZ. 25) \$ 300.00 20pub. 23692 Nov.27.-v.dic.24.

Prometimos vender a Jorge Torres de la Llosa, comercio artículos veterinarios, "La Facultad". Acreedores en el mismo General Prim 3442. Ley 26 de septiembre de 1964. — AQUILES A. LOPEZ GONZALEZ. 25) \$ 800.00 20pub. 23693 Nov.27.-v.dic.24.

Prometimos vender a Ramón García, el bar de Rivera 2200. — Acreedores: 18 de Julio 1465, ley: 26/9/1964. — JOSE ARIAS VELLIDO. 25) \$ 800.00 20pub. 22150 Nov.12.-v.dic.9.

Prometimos vender a Jesús Méndez, el almacén y bar, Cebollati 1338. — Acreedores: 18 de Julio 1465, ley: 26/9/1964. — ELIDA RODRIGUEZ GONZALEZ de COUTO. — JESUS COUTO RODRIGUEZ. 25) \$ 800.00 20pub. 22149 Nov.12.-v.dic.9.

He cedido mis derechos de promitente comprador del negocio de bar de la calle Yf 1252 a José Lameiro. Acreedores: Misiones 1488, 4to. piso. — JESUS LAMEIRO. 25) \$ 800.00 20pub. 22263 Nov.13.-v.dic.10.

27-Varios

INSTITUTO GEOLOGICO DEL URUGUAY
Inspección General de Minas
Se hace saber a los interesados que se ha presentado ante esta Inspección General de Minas el señor HUGO G. LUPINACCI, solicitando el retiro de las garantías depositadas por las siguientes Licencia de Exploración: Nos 134 y 137, ubicadas en la Cuarta Sección Judicial del Departamento de Florida, sobre los padrones números 1883 8606, 1897, 1396, 7572, 1800, 6952, 7166, 7571, 7574, 7575, 8129, 10197, 8264, 9177, 9334 8165, 9708, 9709.

9859, 10385, 10420, 12334, 11927, 1879, 1830, 10183, 1831, 8203 y 9844.
N.º 138, ubicada en la Sexta Sección Judicial del Departamento de Rivera, sobre los padrones números 1243, 5241, 2473, 6446, 6447, 3391, 6340, 2811, 4602, 1244, 1245, 6023 y 6250.
Habiendo vencido los plazos de las licencias mencionadas y a los efectos del Art. 21 del Código de Minería, se fija en sesenta días a contar de la fecha, el término para las reclamaciones por daños y perjuicios de los propietarios de los fundos superficiales afectados. — Montevideo, 14 de noviembre de 1968. — Mario Gil Mita, Inspector General de Minas Interino. — Esc. Seiva Arrascaeta de Real, Enc. del Registro de Minas. 27) \$ 3.000.00 15pub. 22758 Nov.18.-v.dic.6.

NULLIDAD DE MATRIMONIO

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno, se cita y emplaza a doña DIVINA EDVIGE BARIZZONE, a fin de que dentro del término de noventa días, comparezca a estar a derecho en el juicio que por nulidad de matrimonio, (Ficha O. B. 339/668), le ha iniciado don Juan Gallinani, bajo apercibimiento de nombrarse Defensor de Oficio. — Montevideo, noviembre 13 de 1968. — Raúl Trigo, Actuario Adjunto. 27) \$ 2.250 30pub. 23165 Nov.21.-v.dic.31. Feb.3.-v.feb.4.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOSEXTO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno, dictada en autos: "Mar. BALBINA y ABRAHAM HACA FAERMAN, ZELMAN GOATILB y VOLF VAINBERG escritura de oficio" (L.O. 60, F.O. 31), se cita y emplaza a Volf Vainberg, Balbina Perel, Sara Perel, Abraham Perel, Haca Faerman y Zelman Goatilb o a sus posibles herederos o sucesores a título o a sus posibles herederos o sucesores a cualquier título, tanto singular como universal y a todos los que se consideren con derechos al inmueble que se relacionará, para que comparezcan ante este Juzgado, a otorgar la respectiva escritura de compraventa del bien prometido en venta por Volf Vainberg, Balbina Perel, Sara Perel, Abraham Perel, Haca Faerman y Zelman Goatilb a Marcel S. A. según compromiso de compraventa de fecha 5 de junio de 1962, el que se encuentra debidamente inscripto en el Registro respectivo y que se refiere a un solar de terreno con sus edificios y cuantas mejoras le correspondan, ubicado en la Primera Sección Judicial de este Departamento de Montevideo empadronado con el N.º 4767, compuesto de una superficie de 324 metros 3 decímetros, teniendo 17 metros 15 centímetros de frente al Nord-Oeste a la calle 25 de Mayo por donde las puertas de entrada a los edificios están señaladas con los números 740 al 750 ambos inclusive; y 30 metros 85 centímetros al Nord-Este de frente a la calle Ciudadela, por ser esquina, indicadas las puertas de los edificios con los números 1437 al 1447, también ambos inclusive.

Se previene que los emplazados deberán comparecer dentro del término de noventa días, a los fines expresados, bajo apercibimiento de que la escritura definitiva, se otorgará de oficio por el señor Juez. — Montevideo, octubre 29 de 1968 — Raúl Trigo, Actuario Adjunto. 27) \$ 15.600.00 30pub. 22785 Nov.18.-v.dic.30.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE TERCER TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno, dictada en autos caratulados: "DI GIOVANNI, FRANCISCO SAVERIO. Escritura judicial", (Ficha C/562/68), se cita, llama y emplaza a los sucesores de José María Aguirre Ponoe, y a toda otra persona que pueda tener derechos al bien que se describirá, a fin de que comparezcan por sí o por apoderado legalmente constituido, a otorgar la escritura de compraventa del siguiente bien: Inmueble empadronado con el N.º 21.680; Área: 394 mts. 50 dec. que lindan 13 mts. 15 cent. de frente al Este a calle Burgues, entre las de Carmelo y Litropera, distando 35 mts. de la esquina que forma con la primera; por 30 mts. de fondo lindando al Norte con solar 2; al Este con solares 4 y 5 y al Sur con Guillermo Amespi. De acuerdo a lo dispuesto, los citados y emplazados deberán comparecer dentro del término de noventa días bajo apercibimiento de escriturarse de oficio (Art. 31 Ley de 17 de junio de 1931). — Montevideo, 23 de julio de 1968. — Alfredo L. Lluganin, Actuario. 27) \$ 6.000.00 30pub. 22870 Nov.19.-v.dic.31.

ESCRITURACION DE OFICIO

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimotercer Turno

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de

Decimotercer Turno, dictada en los autos caratulados: "CORONATO SALVIA JOSEFINA y otro". Escrituración de Oficio. (Ficha A 552/68), se hace saber que ante este Juzgado se ha presentado Miguel y Josefina Coronato Salvia, solicitando la escrituración de oficio del siguiente bien: el solar sito en la Décima Sección Judicial del Departamento de Montevideo, empadronado con el número 125.000, con una área de 431.9150 metros cuadrados con frente a la calle Samuel Blixen (ex Caldas) entre Mirabal y Resistencia.

En consecuencia, se cita, llama y emplaza por el término de noventa días a todos los que se consideren con algún derecho sobre el bien descrito y especialmente a los señores Alberto Mangino, Raúl Alberto, Lila Orellana, Héctor María y Vicenta Eufrosina Delfino Santos, Filomena, Humberto y Elena Delfino Espinosa, Juan Vicente, María Isabel y Luis Alfonso Delfino Lacome; Carmen Luisa Delfino Boscos; Humberto Pedro, Elena Esther y Demostenes Andrés Delfino Jorajuria o a sus sucesores o causahabientes a cualquier título o modo, universal o particular, para que comparezcan a otorgar la escritura de compraventa bajo apercibimiento de otorgarse de oficio por el señor Juez la escrituración definitiva. Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Montevideo, octubre 4 de 1968. — Gloria Parada Valdés de Campalans, Actuarial Adjunta. 27) \$ 6.750.00 30pub. 19833 Oct.23.-v.dic.2.

PERDIDA PATRIA POTESTAD

Juzgado Letrado de Menores de Primer Turno

EDICTO. — Por disposición de la señorita Juez Letrado de Menores de Primer Turno, doctora Sara Broqua, dictada en los autos caratulados: Rodríguez, Luis José y Grosman de Rodríguez, Margarita contra RIVAS, JUAN CARLOS y GUTIERREZ, NEIBA. Pérdida Patria Potestad. (C-399), se cita, llama y emplaza a don Juan Carlos Rivas y a doña Neiba Gutiérrez, para que dentro del término de noventa días comparezcan a estar a derecho en dicho juicio bajo apercibimiento de designarse Defensor de Oficio. (Publicación gratuita ley del 17 de diciembre de 1933 N.º 13.209). — Montevideo, octubre 13 de 1968. — Escribano Ernesto Roland, Actuario. 27) Ley 13.209 30pub. 32441 Oct.24.-v.dic.4.

PERDIDA PATRIA POTESTAD

Juzgado Letrado de Menores de Primer Turno

EDICTO. — Por disposición de la señorita Juez Letrado de Menores de Primer Turno, doctora Sara Broqua, dictada en los autos caratulados: "Perera, Julián y Hernández de Perera Santa contra PEREIRA, MARIA. Pérdida Patria Potestad" (C-255) se cita, llama y emplaza a doña María Perera, para que dentro del término de noventa días comparezca a estar a derecho en dicho juicio, bajo apercibimiento de designarse Defensor de Oficio. (Publicación gratuita ley del 17 de diciembre de 1933 N.º 13.209). — Montevideo, junio 11 de 1968. — Escribano Ernesto Roland, Actuario. 27) Ley 13.209 30pub. 32449 Oct.29.-v.dic.9.

PERDIDA DE LA PATRIA POTESTAD

Juzgado Letrado de Menores de Segundo Turno

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Menores de Segundo Turno, doctor Raúl Nelson Oliver, se cita, llama y emplaza a doña MARIA JULIA CAQUIAS para que comparezca a estar a derecho en los autos caratulados: "Pintos Oscar Evaristo y Perel María contra Caquiás María Julia. Pérdida de la Patria Potestad. (F. B. N.º 2032), dentro del plazo de noventa días, bajo apercibimiento de nombrarse defensor de oficio. Este edicto se ampara en lo preceptuado por la ley número 13.209 del 17 de diciembre de 1933. — Montevideo, noviembre 7 de 1968. — Hugo P. Barú, Actuario. 27) Ley 13.209 30pub. 32725 Nov.20.-v.dic.31. Feb.3.-v.feb.3.

PERDIDA DE LA PATRIA POTESTAD

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Tercer Turno

EDICTO. — Por disposición de la señora Juez Letrado de Primera Instancia de Las Piedras, en autos: Gómez Félix Juan y Plácida Petrona Stábile contra ANTONIO JOSE BRUM y OLGA RENEE LEMOS. Pérdida de la Patria Potestad. (Ficha V. N.º 67/683), se cita, llama y emplaza a Antonio José Brum y Olga Renée Lemos, para que concurren a este Juzgado a estar a derechos, dentro del término de noventa días, bajo apercibimiento de designarse Defensor de Oficio. — Las Piedras, abril 3 de 1968. — Hugo Alves, Actuario. 27) \$ 2.250 30pub. 21366 Nov.19.-v.dic.12.

CESACION DE CONDOMINIO

Juzgado Letrado de Primera Instancia de Rosario

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Rosario, dic-

ada en autos "NATER STUTZ, JUAN DAVID". Cesación de condominio. se cita, llama y emplaza por el término de noventa días, a los condóminos del bien a que se hará referencia: Josefina Babuglia Almos, Froila, Elvira Magdalena, Leonor Clara, Olivia Antonia, Benjamín Alfredo y Agustín Almos Armelino; Irma Elizabeth y Norma Haydée Martínez Almos; Luis Agustín, Ana Paulina, María Emilia y David Mario Almos Agüero; María Angélica, Luis Alberto y Jorge Osvaldo Almos Liñan, a sus herederos y/o cesionarios si los hubiere, a fin de que comparezcan a estar a derecho en estos autos, bajo apercibimiento de designarse defensor de oficio, respecto de las 512 avas partes de los predios rurales números 4.937 y 4.938, sitos en "Pichinango", 5a Sección Judicial del Departamento de Colonia. — Rosario, 8 de noviembre de 1968. — Escribano Hugo Wallusche, Actuario. 27) \$ 4.500 30/pub. 23867 Nov.28-v.dic.31. Feb.3.-v.feb.11.

MOBALTEX S. A.

Dejamos constancia que, en la convocatoria publicada en el "Diario Oficial" del 15 de noviembre del corriente año, se omitió involuntariamente, la hora de realización de la asamblea. La misma se realizará a las diecinueve horas en las mismas condiciones. 27) \$ 200.00 2/pub. 23882 Nov.28-v.nov.29.

AMPLIACION DE CAPITAL

Por documento privado suscrito el 24 de mayo de 1968, inscripto en el Registro Público y General de Comercio con el N.º 138 del Libro N.º 2 de Contratos, TALLERES METALURGICOS LIMITADA (TIM LIMITADA), amplió su capital de \$ 300.000.00 a un millón de pesos. — José Cabezas. — Cayetano Guisano, socios administradores. 27) \$ 1.000.00 10/pub. 22826 Nov.19-v.dic.2.

DECLARACION DE AUSENCIA Juzgado Letrado de Primera Instancia de Rocha

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Rocha, se hace saber que se ha solicitado la declaración de ausencia de don JUAN JOSE BARCENA MESIAS. A los efectos de lo dispuesto por el artículo 59 del Código Civil, se hace esta publicación. — Rocha, junio 5 de 1967. — José A. Ribot Llana, Actuario. 27) \$ 3.000 60/pub. 11278 JI.22.-v.ag.18. Set.23.-v.oct.18. Nov.25.-v.dic.20.

RESCISIONES DE COMPROMISOS

El 1/3/62 Carlos Dumas Figueredo prometió vender en forma verbal a la firma Martínez Yarza, Barney, la estación de servicio sita en la ciudad de Melo, en la esquina de las calles Justino Muniz y Luis Alberto de Herrera. El 1/4/63 esta última firma prometió vender en la misma forma dicho comercio a la firma Ferre Palacios y Cencillo. El 1/1/63 Ferro y Palacios prometieron en venta verbalmente su cuota parte a Héctor M. Cencillo De María. El 1/9/65 Héctor M. Cencillo De María prometió vender en la misma forma el comercio a Jacinto Gualberto Génova.

Las partes de común acuerdo dan por rescindidos todos los mencionados compromisos verbales, tomando posesión del comercio el señor Carlos Dumas Figueredo en esta fecha 31 de octubre de 1968. Ley 26/9/64. Acreeedores en Misiones 1371, piso 1, escritorio 6. (Montevideo) de Lunes a Viernes de 15 a 18 horas. — CARLOS DUMAS FIGUEREDO. — EMA MARTINEZ de FIGUEREDO. — BAR-

NEY MARTINEZ YARZA. — POMPEYA DIEZ de MARTINEZ. — PEDRO HUGO FERRO VALLERGA. — ELMA MARIA BALBO de FERRO. — ELENA ELIDA PALACIOS. — HECTOR MARIA CENCILLO. — LUZ OCAÑO de CENCILLO. — JACINTO GUALBERTO GENOVA. — AURA DE FREITAS de GENOVA.

El 29 de noviembre de 1968 venderé estación de servicio sita en la ciudad de Melo, en la esquina de las calles Justino Muniz y Luis Alberto de Herrera, a "Carlos Núñez Sociedad en Comandita" (en formación), Ley 26/9/64. Acreeedores en Misiones 1371, piso 1, escritorio 6. (Montevideo), de Lunes a Viernes de 15 a 18 horas. — CARLOS DUMAS FIGUEREDO. — EMA MARTINEZ de FIGUEREDO. 27) \$ 6.600.00 15/pub. 23219 Nov.22-v.dic.12

DISTRIBUIDORA INTERCONTINENTAL S. R. L.

Constituida el 19 de octubre de 1968, e inscripta en el Registro Público y General de Comercio, con el N.º 787, al Folio 3.007 del Libro N.º 1 de Contratos. Socios: Juan Pedro Barreto, Horacio Alberto Rama y Mario Coen. Capital: \$ 24.000.00, que es aportado de la siguiente forma: \$ 12.000.00 Mario Coen; pesos \$ 6.000.00 Juan Pedro Barreto y Horacio Alberto Rama cada uno. Objeto: Importación y exportación y distribución en el ramo de librería y papelería. Duración: Dos años prorrogables automáticamente por períodos iguales. Domicilio: Montevideo, calle Colonia N.º 1262. Administración: A cargo del socio Mario Coen.

22) \$ 2.000.00 10/pub. 23079 Nov.25-v.dic.6.

AVISOS DEL DIA

1-Apertura de Sucesiones

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE PRIMER TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno se hace saber la apertura de la sucesión de ARGENTINO DANTE VACAREZZA GUILLOT, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados, para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 10 de octubre de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuarial Adjunta. 1) \$ 750.00 10/pub. 23922 Nov.29-v.dic.12.

JUZGADO LDO. DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE SEGUNDO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Segundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de LIVIA MARTINEZ OHERRO (Ficha E-1141/968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados, para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 20 de noviembre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario. 1) \$ 750.00 10/pub. 23948 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Segundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de PEDRO OJEDA (Ficha E-765/968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados, para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 20 de noviembre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario. 1) \$ 750.00 10/pub. 23949 Nov.29-v.dic.12.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE CUARTO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de BATLLE MONTEURRO, (492/58), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados, para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 26

de noviembre de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuarial. 1) \$ 750.00 10/pub. 23951 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de LUIS PEDRO DE CUMBERY (276/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados, para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 26 de noviembre de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuarial. 1) \$ 750.00 10/pub. 23950 Nov.29-v.dic.10.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE SEPTIMO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de LUIS O LUIS ALBERTO FERRO VIGNOLI (Ficha A-672/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 15 de noviembre de 1968. — Horacio Callabet, Actuario Adjunto. 1) \$ 750.00 10/pub. 23984 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de LUIS FONTENLA (Ficha A-388/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 17 de octubre de 1968. — Horacio Callabet, Actuario Adjunto. 1) \$ 750.00 10/pub. 23985 Nov.20-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de DAVID IGLESÍAS BARREIRO (Ficha A-376/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 25 de junio de 1968. — Horacio Callabet, Actuario Adjunto. 1) \$ 750.00 10/pub. 23986 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MANUEL NOVAS LISTA (Ficha A-678/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 15 de noviembre de 1968. — Horacio Callabet, Actuario Adjunto. 1) \$ 750.00 10/pub. 23996 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MAXIMO MODESTO IDOLDI ALONSO (Ficha A-616/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 23 de octubre de 1968. — Horacio Callabet, Actuario Adjunto. 1) \$ 750.00 10/pub. 23995 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de JOSE BERNARDO DURAN (Ficha A-740/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 20 de noviembre de 1968. — Horacio Callabet, Actuario Adjunto. 1) \$ 750.00 10/pub. 23990 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MARIO SICA (Ficha A-646/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 31 de octubre de 1968. — Horacio Callabet, Actuario Adjunto. 1) \$ 750.00 10/pub. 23988 Nov.29-v.dic.12.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE NOVENO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Noveno Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de BERNARDINO AMANCIO MAC SAA (A-326/68), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados, para que compa-

rezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 15 de noviembre de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 23953 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Nono Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de CARMEN PEREZ de SOSA (A-18968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 14 de marzo de 1968. — Raúl A. Avondet, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 23956 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Nono Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de MIGUEL CRISOSTOMO ANDIANOU (A-32468), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 20 de noviembre de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 23952 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Nono Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de GIEKZABET EKIMIAN de KAS-PARIAN (A-24468), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 18 de setiembre de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 23953 Nov.29-v.dic.12.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOPRIMER TURNO.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoprimer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ERNA ANNA HAKEN-DAHL de KOCH (Ficha E12831968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 25 de noviembre de 1968. — Luis E. Fontana, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23917 Nov.29-v.dic.12.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOTERCER TURNO.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimotercer Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de PEDRO VILLAVEDE MAR-QUEZ (33563), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 29 de octubre de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuaría.

1) \$ 750.00 10pub. 23982 Nov.29-v.dic.12.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOSEXTO TURNO.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de JOSEFA REY o REY SANCHEZ de PARDO (59136), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 27 de marzo de 1967. — Luis Antonio Lamas, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23983 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de DANTE DE GREGORIO MANZOLINO o DANTE LEOPOLDO RAFAEL DE GREGORIO MANZOLINI (Ficha A-70168), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 23 de setiembre de 1968. — Horacio Callabiet, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 23984 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de JOSE CARONELL CARRE-RA (Ficha A-21737), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 15 de diciembre de 1967. — Luis Antonio Lamas, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23939 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de GABRIEL LUIS PECH (Ficha A-24762), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 15 de diciembre de 1967. — Luis Antonio Lamas, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23939 Nov.29-v.dic.12.

dores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 15 de noviembre de 1968. — Horacio Callabiet, Actuario Adjunto.

1) \$ 2.250.00 30pub. 23998 Nov.29-v.dic.31. Feb.3-v.feb.12.

EDICTO. — Por mandato del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno se hace saber la apertura de la sucesión de CARLOS PRANDI (Ficha A-38168), citándose a los que se crean con derecho a heredarle, de conformidad con el artículo 1125 del S. de P. Civil para que dentro del término de sesenta días comparezcan con los justificativos de su parentesco ante este Juzgado. — Montevideo, 19 de noviembre de 1968. — Horacio Callabiet, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 23999 Nov.29-v.dic.12.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOCTAVO TURNO.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoctavo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de CAMILO PEDRO GARCIA (A-29768), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Montevideo, 19 de agosto de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.

1) \$ 750.00 10pub. 23954 Nov.29-v.dic.12.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE BELLA UNIÓN.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Bella Unión, se hace saber la apertura de la sucesión de FABIAN SEBASTIAN FARIAS, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Bella Unión, 7 de noviembre de 1967. — Esc. Juan M. Sarasta, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23904 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Bella Unión, se hace saber la apertura de la sucesión de NACIASENO GERONIMO FARIAS, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Bella Unión, 30 de junio de 1967. — Escribana Nelly García de Gómez, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10pub. 23303 Nov.29-v.dic.12.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE PANDO.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Pando, se hace saber la apertura de la sucesión de AMERICA ROSA DOPAZO LOPEZ de PICHUAGA. (Ficha 324, Letra V, Año 1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Pando, 19 de noviembre de 1968. — Celina F. de Maceira, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10pub. 23388 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Pando, se hace saber la apertura de la sucesión de GIL ANTONIO o ANTONIO SILVA FERNANDEZ (Ficha 323, Letra V, Año 1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Pando, 19 de noviembre de 1968. — Celina F. de Maceira, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10pub. 23389 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Pando, se hace saber la apertura de la sucesión de JACINTO o JACINTO TOMAS AMARILLA TRIAS (Ficha 323, Letra V, Año 1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Pando, 19 de noviembre de 1968. — Celina F. de Maceira, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10pub. 23890 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Pando, se hace saber la apertura de la sucesión de IRENE MARTHA DE VEGA (Ficha 327, Letra V, Año 1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Pando, 19 de noviembre de 1968. — Celina F. de Maceira, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10pub. 23891 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Pando, se hace saber la apertura de la sucesión de IRENE MARTHA DE VEGA (Ficha 327, Letra V, Año 1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Pando, 19 de noviembre de 1968. — Celina F. de Maceira, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10pub. 23891 Nov.29-v.dic.12.

RENZO JUSTINIANO HERNANDEZ (Ficha 307, Letra V, Año 1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Pando, 14 de noviembre de 1968. — Celina F. de Maceira, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10pub. 23892 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Pando, se hace saber la apertura de la sucesión de ANTONIO TAVERNA (Ficha 44, Letra V, Año 1968), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Pando, 31 de octubre de 1968. — Celina F. de Maceira, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10pub. 23893 Nov.29-v.dic.12.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE MALDONADO.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Maldonado, se hace saber la apertura de la sucesión de JACINTO SENEN o ZENEN MARTINEZ RODRIGUEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Maldonado, noviembre 1.º de 1968. — Alberto Márquez Rimoldi, Actuario.

1) \$750.00 10pub. 23258 Nov.29-v.dic.12.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE PRIMER TURNO DE PAYSANDU.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Paysandú, se hace saber la apertura de la sucesión testamentaria de doña SARA o SARA MONICA MOREIRA de SENA (Lo 25, F.o 668), citándose a los herederos, especialmente al señor Antonio Esteban Fernández de Fernandis o a sus hijos legítimos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado, bajo apercibimiento de nombrarse curador de bienes. (Art. 1069 del C.P.C.). Ha sido habilitada la próxima Feria Judicial Mayor a efecto de las publicaciones y emplazamiento. — Paysandú, 13 de noviembre de 1968. — Esc. María E. Taboada de Sancassano, Actuaría.

1) \$ 3.000.00 30pub. 23922 Nov.29-v.dic.14.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Paysandú, se hace saber la apertura de la sucesión de don VICENTE BENITEZ (Lo 26, F.o 81), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 4 de noviembre de 1968. — Esc. María E. Taboada de Sancassano, Actuaría.

1) \$ 750.00 10pub. 23919 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Primer Turno de Paysandú, se hace saber la apertura de la sucesión de HONORINA CAMPELO o CAMPELO de HENDERSON (Lo 26, F.o 67, número 577), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 14 de noviembre de 1968. — Esc. María E. Taboada de Sancassano, Actuaría.

1) \$ 750.00 10pub. 23921 Nov.29-v.dic.12.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SEGUNDO TURNO DE PAYSANDU.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Paysandú, se hace saber la apertura de la sucesión de JUAN EULOGIO LARRASACA (Lo 16, F.o 17), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 6 de noviembre de 1968. — Milka Verde Placeres de Rodríguez Legar, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10pub. 23917 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Paysandú, se hace saber la apertura de la sucesión de FELIX ANTONIO ROTUNDO PANDULLI (Lo 15, F.o 650), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 20 de noviembre de 1968. — Jorge Pérez Sereñini, Actuario.

1) \$750.00 10pub. 23918 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno, se hace saber la apertura de la sucesión de ROSA PONTERINO de MIO (Lo 16, F.o 26), citándose a los herederos, acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 20 de noviembre de 1968. — Jorge Pérez Sereñini, Actuario.

1) \$750.00 10pub. 23918 Nov.29-v.dic.12.

treinta días a deducir en forma sus derechos ante este Juzgado. — Paysandú, 13 de noviembre de 1968. — Milka Verde Placeres de Rodríguez Legar, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10pub. 23920 Nov.29-v.dic.12.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE TACUAREMBO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Tacuarembó, se hace saber la apertura judicial de la sucesión de doña PETRONA OLALDE de GONZALEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados, para que comparezcan ante este Juzgado dentro del término de treinta días, a deducir en forma sus derechos, bajo apercibimiento. — Tacuarembó, 20 de noviembre de 1968. — María S. López Morand, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10pub. 23898 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Tacuarembó, se hace saber la apertura judicial de la sucesión de don NIEVE SEGURA, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados, para que comparezcan ante este Juzgado, dentro del término de treinta días, a deducir en forma sus derechos, bajo apercibimiento. — María S. López Morand, Actuaría Adjunta.

1) \$ 750.00 10pub. 23896 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Tacuarembó, se hace saber la apertura judicial de la sucesión de doña BENJAMINA PERDOMO de HERNANDEZ, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados, para que comparezcan ante este Juzgado, dentro del término de treinta días, a deducir en forma sus derechos, bajo apercibimiento. — Tacuarembó, 23 de octubre de 1968. — Elío E. Bessonart, Actuario.

1) \$ 750.00 10pub. 23897 Nov.29-v.dic.12.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE PASO DE LOS TOROS

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Paso de los Toros, se hace saber la apertura de la sucesión de don PEDRO POMILLO SANTIAGO o PEDRO SANTIAGO, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados, para que comparezcan ante este Juzgado, dentro del término de treinta días, a deducir en forma sus derechos. — Paso de los Toros, 22 de noviembre de 1968. — Gustavo H. Franchi, Actuario Ad-hoc.

1) \$ 750.00 10pub. 23939 Nov.29-v.dic.12.

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Paso de los Toros, se hace saber la apertura de la sucesión de don JUVENAL GONZALEZ SOCA o JUVENAL GONZALEZ Y REBOLLO SOCA, citándose a los herederos, acreedores y demás interesados, para que comparezcan ante este Juzgado dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos. — Paso de los Toros, 22 de noviembre de 1968. — Gustavo H. Franchi, Actuario Ad-hoc.

1) \$ 750.00 10pub. 23938 Nov.29-v.dic.12.

3-Convocatorias Comerciales

UCOT UNION COOPERATIVA OBRERA DEL TRANSPORTE

Asamblea general extraordinaria Tercera convocatoria

Se cita a todos los asociados de la Unión Cooperativa Obrera del Transporte (UCOT), a la asamblea general extraordinaria convocada por un grupo de asociados de acuerdo a las facultades que les otorgan los estatutos sociales en su artículo 28, para el miércoles 11 de diciembre a las 21 horas en el local del Club de Bochas "Los 33" de la calle Veracierto 2579, a efectos de tratar el siguiente orden del día:

1.o) Responsabilidad de la Comisión Fiscal y/o Consejo Directivo por incumplimiento de resoluciones de asambleas y violaciones del estatuto; 2.o) Reforma de la reglamentación de elecciones; 3.o) Interpelación al Consejo Directivo y Comisión Fiscal sobre repuestos, cubiertas, cambio de piezas en los coches, remarcación de precios de almacenes y sanciones aplicadas pendientes de fallo judicial; 4.o) Reorganización de los servicios de mantenimiento, conservación y administración prestados por la cooperativa a nuestras unidades y asignación de las tareas específicas a cumplir por los integrantes del Consejo Directivo en sus funciones como asociados, estableciendo sus horarios laborales respectivos; 5.o) Reconsideración de la resolución de asamblea que autorizó a efectuar obras de construcción, informe del capital invertido en las mismas y presupuesto de funcionamiento de los servicios prestados en el terreno de la cooperativa; 6.o) Análisis general de la administración y funcionamiento de la cooperativa; 7.o) Proyecto de reglamentación de asambleas; 8.o) Designación de dos asociados para firmar el acta.

Nota: La reunión se celebrará con el número de asociados que concurran. — El Consejo Directivo.

3) \$500.00 1pub. 23987 Nov.29-v.nov.29.

TEXTIL INDUSTRIAL S. A.

Asamblea General Ordinaria

De acuerdo con lo dispuesto por los estatutos sociales, el directorio de "Textil Industrial S.A.", convoca a los señores accionistas para la asamblea general ordinaria que se realizará el día 20 de diciembre de 1968 a las 12 horas, en la calle Sarandí 690, 2.º piso, escritorio 210 para considerar la siguiente orden del día:

1.o) Consideración de la memoria, balances, cuenta de pérdidas y ganancias e informe del síndico, al 30 de junio de 1968; 2.o) Elección de directores titulares y suplentes respectivos (artículos 27, 28 y 29); 3.o) Elección de síndico y suplente; 4.o) Designación de tres accionistas o mandatarios presentes para integrar la mesa de escrutinio y firmar el acta de la asamblea.

Asamblea general extraordinaria De acuerdo con lo dispuesto por los estatutos sociales, artículo 49 el directorio de "Textil Industrial S.A.", convoca a los señores accionistas para la asamblea general extraordinaria que se realizará el día 20 de diciembre de 1968 a las 13 horas, en la calle Sarandí 690, 2.º piso, escritorio 210, para tratar la siguiente orden del día:

1.o) Reforma de los estatutos sociales; 2.o) Designación de tres accionistas o mandatarios presentes para integrar la mesa de escrutinio y firmar el acta de la asamblea.

Se previene: a) Que de acuerdo con los estatutos sociales, los señores accionistas para su concurrencia a las asambleas deberán depositar en Sarandí 690, 2.º piso, escritorio 210, de lunes a viernes en el horario de 9 a 11 y 30 horas, con antelación de tres días al fijado para las asambleas, las acciones o certificados de depósito bancario en que conste la cantidad y el número de dichas acciones para obtener las constancias que lo habilitan para su asistencia a las asambleas a que se convoca; b) Que de acuerdo con el artículo 19 de los estatutos sociales las convocatorias tienen el carácter de únicas. — El Directorio.

3) \$3.250.00 5pub. 23964 Nov.29-v.dic.5.

HARAS CASUPA S. A.

SEGUNDA CONVOCATORIA

Se convoca a los accionistas de Haras Casupa S.A., a la asamblea general ordinaria que se celebrará el 5 de diciembre de 1968, a las 10 horas en la Avenida General Rondeau N.º 1479, para tratar la siguiente orden del día:

1.o) Consideración de memoria, balance general, cuenta de ganancias y pérdidas y distribución de utilidades correspondientes al ejercicio terminado el 31 de mayo de 1968; 2.o) Fijación del número de directores y elección de los mismos; 3.o) Resolución sobre la designación de síndico y en caso afirmativo fijar su número y proceder a su elección; 4.o) Firma del acta.

El plazo para el depósito de las acciones y certificados bancarios vence en el acto de iniciarse la asamblea.

3) \$250.00 1pub. 23930 Nov.29-v.nov.29.

SANTA MAGDALENA S. A.

ASAMBLEA GENERAL ORDINARIA

Primera convocatoria

De acuerdo a lo que establece el artículo 26 del estatuto social, se convoca a los señores accionistas para concurrir a la asamblea general ordinaria que se realizará el día 27 de diciembre de 1968, a las 8 horas, en las oficinas de la sociedad, calle Julián Laguna N.º 4282, para tratar el siguiente orden del día:

1.o) Consideración de la memoria, balance general, estado de pérdidas y ganancias, informe del síndico y proyecto de distribución de utilidades por el ejercicio terminado el 31 de octubre de 1968; 2.o) Determinación del número de directores a elegirse y nombramiento de los mismos, titulares y suplentes (artículo 28); 3.o) Fijar los honorarios del síndico y elección del síndico titular y su suplente; 4.o) Designación de dos accionistas para firmar el acta de esta asamblea conjuntamente con el presidente y el secretario.

Se hace notar a los señores accionistas que para poder asistir y tomar parte en esta asamblea, deberán depositar sus acciones o certificados bancarios de depósitos a custodia en las oficinas de la sociedad, calle Julián Laguna N.º 4282, de 8 a 11 y de 14 a 17 horas, hasta cinco días antes del fijado para dicho acto (artículo 29). La secretaría expedirá un boleto con el número de votos que corresponda. — El Directorio.

3) \$1.350.00 3pub. 23923 Nov.29-v.dic.3.

HOTEL NIRVANA S. A.

Por resolución del directorio y de acuerdo con las disposiciones de los artículos 43 y 47 de los estatutos sociales, se convoca a los

señores accionistas para la asamblea general ordinaria anual, que tendrá lugar el día 8 de diciembre de 1968, en el local de la Avenida 18 de Julio 1677, 3.º piso, (Edificio Tránsito), a las 18.30 horas, para tratar el siguiente orden del día:

1) Acta anterior; 2) Consideración de la memoria, balance general, cuentas de pérdidas y ganancias y destino de las utilidades, correspondientes al ejercicio terminado el 30 de junio de 1968.

Nota. — Se previene a los señores accionistas que para tener voto en la asamblea, deberán depositar sus acciones o certificados bancarios en la Oficina Central de la sociedad, calle 25 de Mayo 631, escritorio 4, de 15 a 18 horas, por lo menos tres días antes de su realización (artículo 41). — El Directorio.

3) \$300.00 1pub. 23907 Nov.29-v.nov.29.

INDARE S. A.

Se anula la publicación del día 28 del corriente y comunicamos que la asamblea se realizará el día 29 de noviembre a las 18 horas como estaba anunciado.

3) \$50.00 1pub. 23967 Nov.29-v.nov.29.

SUAREZ Y DUCHINI S. A.

De acuerdo con el artículo 17 de los estatutos sociales, se convoca a los señores accionistas para la asamblea general ordinaria, que tendrá lugar el día 20 de diciembre de 1968, a las 18 y 30 horas, en el local social, Miguelete N.º 1649, para tratar el siguiente orden del día:

1.o) Consideración del acta de la asamblea anterior; 2.o) Consideración de la memoria, balance general, cuenta de pérdidas y ganancias, proyecto de distribución de utilidades e informe del síndico, correspondientes al 12 ejercicio económico, cerrado el 31/VIII/1968; 3.o) Retribución a directores y síndico; 4.o) Elección de los señores miembros del directorio y sus respectivos suplentes y síndico (titular y suplente); 5.o) Modificación de estatutos por aumento de capital; 6.o) Designación de dos accionistas para firmar el acta de la asamblea.

Nota. — Se recuerda a los señores accionistas que para asistir a la asamblea, los accionistas deberán depositar sus acciones en la sede social, con tres días de anticipación a la fecha señalada, o podrá ser suplido el depósito, por certificado bancario (artículo 16 de los estatutos sociales). — El Directorio.

3) \$800.00 2pub. 23905 Nov.29-v.dic.2.

5-Disolución y Liquidación de Sociedades Conyugales

JUZGADO LDO. DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOQUARTO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimocuarto Turno, doctor Juan José Silva Delgado, se hace saber que por auto de fecha 15 de noviembre de 1968 se decretó la disolución de la sociedad legal de bienes interrumpida por los cónyuges NELLY YOLANDA GOSLINO LUIS ALBERTO ISGLEAS. Y a la vez se cita a los acreedores y demás interesados para que comparezcan dentro de sesenta días bajo apercibimiento de lo dispuesto por el artículo 7.º de la ley de 18 de setiembre de 1945. — Montevideo, noviembre 25 de 1968. — Manuel Bonifancour, Actuario Adjunto.

5) \$2.000.00 20pub. 23957 Nov.29-v.dic.27.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE COLONIA

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Colonia, se hace saber que por auto de fecha 13 de noviembre del año en curso se decretó la disolución y liquidación de la sociedad legal de bienes interrumpida por los cónyuges CIPRIANO ESTEBAN VARGAS BARRERO y NILDA ISOLINA VIERA MENDEZ (F. C. N.º 5733668), citándose a todos los que tuvieran interés para que comparezcan dentro del término de sesenta días, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el artículo 7.º de la ley N.º 10.783 del 18 de setiembre de 1945. — Colonia, 14 de noviembre de 1968. — Hugo Nelson Odrozola, Actuario.

5) \$2.000.00 20pub. 23900 Nov.29-v.dic.27.

7-Divorcios

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE SEPTIMO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Séptimo Turno, se cita y emplaza a CLARA SIEGETER, a fin de que dentro del término de noventa días, comparezca a estar a derecho y a llenar el requisito de la conciliación, en el juicio que por divorcio, (Ficha A/424/1968), le ha iniciado Arón Samuel Falczuk.

bajo apercibimiento de nombrarse Defensor de Oficio. — Montevideo, octubre 28 de 1968.
— Horacio Caillabet, Actuario Adjunto.
7) \$2.250.00 30pub. 23997 Nov.29-v.dic.31.
Feb.8-v.fev.12.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SEGUNDO TURNO DE PAYSANDU

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Paysandú, dictada en autos: "Alejandro Baltasar Tournabon c/ EMA ANGELICA ARCE. Divorcio por causal". (Libro 18 Folio 34), se cita, llama y emplaza a doña Emma Angélica Arce, para que comparezca ante este Juzgado dentro del término de 80 días a estar a derecho en estos autos, bajo apercibimiento de nombrarse Defensor de Oficio, con quien se seguirán los procedimientos. Se habilitó la próxima Feria Judicial Mayor a los solos efectos de las publicaciones y emplazamiento. Ya los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Paysandú, 20 de noviembre de 1968. — Jorge Pérez Scremini, Actuario.
7) \$3.000.00 30pub. 23914 Nov.29-v.en.14.

8-Emplazamientos

REGISTRO DEPARTAMENTAL DE JUZGADO DE PAZ DE LA DECIMA SECCION DE MONTEVIDEO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez de Paz de la Décima Sección de Montevideo, dictada en autos "Zapicán Patrón y Nelly Perdomo de Patrón con ATILIO GUIDO ITURRALDE" (Libro 19, Folio 203), se cita a los presuntos herederos, de don Atilio Guido Iturralde para que comparezcan ante este Juzgado dentro del término de treinta días a deducir en forma sus derechos bajo apercibimiento. — Montevideo, 27 de noviembre de 1968. — Escribana Martha Fernández Moledo, Actuaría.
8) (C.C.) 10pub. 23894 Nov.29-v.dic.12.

VEHICULOS AUTOMOTORES DE TACUAREMBO

De conformidad con lo establecido en el artículo 11 del Decreto N.º 27 de fecha 20 de enero de 1968, se ha presentado ante este Registro el señor BENIGNO BLAS CAMISA, solicitando se le expida un duplicado del título de propiedad del vehículo Marca Willys Overland, empadronado en Paso de los Toros Departamento de Tacuarembó con el N.º 1481, Matrícula R-1-1416, por haberse extraviado el título original.

Se emplaza por el término de 20 días a contar desde la primera publicación de este aviso a todos los que se consideren con derecho a oponerse a la expedición de ese duplicado, para que comparezcan ante este Registro a formular su oposición. — Tacuarembó, 19 de noviembre de 1968. — El Jefe del Registro Departamental, Lavalleya Méndez.
8) \$1.250.00 10pub. 23899 Nov.29-v.dic.12.

10-Incapacidad

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE SEGUNDO TURNO DE PAYSANDU

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Paysandú dictada en autos: "FELIX VALOY DE LOS SANTOS, solicita se declare incapaz a su hijo: Francisco Nelly De los Santos". (Libro 13, Folio 479, N.º 896, se hace saber que por sentencia N.º 85 de fecha 5 de setiembre del año en curso, se declaró el estado de incapacidad de Francisco Nelly De los Santos, designando curador del mismo a su padre don Félix Valoy De los Santos, habiendo aceptado el cargo con fecha 10 de octubre del corriente año. Y a los efectos legales se hace esta publicación. — Paysandú, 8 de noviembre de 1968. — Jorge Pérez Scremini, Actuario.
10) \$1.000.00 10pub. 23915 Nov.29-v.dic.12.

11-Información de Vida y Costumbres

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOSEXTO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimosexto Turno, se hace saber que ante este Juzgado ha sido presentado el siguiente escrito: "RAUL RODOLFO PIERI STORNI, constituyendo domicilio en Colonia 1074, apartamiento 3, al señor Juez digo: Que optando al título de Escribano ofrezco la declaración de Rafael Millot y José Arturo Verocay, quienes informarán sobre mi vida y costumbres. — Raul Rodolfo Pieri Storni. — Andrea S. Clavijo, Abogada". — Montevideo, 29 de agosto de 1968. — Horacio Caillabet, Actuario Adjunto.
11) \$1.000.00 10pub. 23942 Nov.29-v.dic.12.

12-Licitaciones Públicas

CAJA DE COMPENSACIONES POR DESOCCUPACION EN LA INDUSTRIA FRIGORIFICA DEL INTERIOR

Llámanse a licitación pública para el suministro de máquinas de contabilidad, nuevas o con uso, de registro directo, con teclado alfabético, con o sin unidades de cálculo.

Los interesados podrán retirar los pliegos de condiciones particulares y generales en la sede de esta Caja, sita 25 de Mayo N.º 1149, ciudad de Fando, de lunes a viernes, de 14 a 19 horas.

Las propuestas serán recibidas en la misma, hasta el día viernes 27 de diciembre de 1968 a las 16 horas, en que serán abiertas en presencia de los interesados que concurran. — Fando, noviembre 28 de 1968. — La Dirección General.

12) \$2.000.00 8pub. 23887 Nov.29-v.dic.10.

INSPECCION GENERAL DE MARINA SERVICIO DE APROVISIONAMIENTO

Llámanse a licitación pública por primera y segunda vez para la provisión de víveres con destino a la alimentación durante el año 1969 del Personal de las Unidades y Reparticiones de la Armada y Alumnos de las Escuelas Naval y de Especialidades, de acuerdo al pliego particular de Condiciones que los interesados podrán retirar en el Servicio de Aproveccionamiento de la Marina, Sección Contaduría, Hangar "A" Muelle Fluvial del Puerto de Montevideo. Fijase el día 16 de diciembre de 1968 a la hora 10 para la apertura de propuestas al primer llamado, y en caso de declararse desierto este aviso es válido para el 2.º y último llamado que se fija para el día 22 de diciembre de 1968, a la hora 10.00. Precio del ejemplar del pliego de condiciones, \$ 50.00.

12) (C.C.) 10pub. 32818 Nov.29-v.dic.12.

INTENDENCIA MUNICIPAL DE MONTEVIDEO DIRECCION DE PROVEEDURIA Y ALMACENES

Licitación Pública N.º 3881/A

Llámanse por primera vez a licitación pública para la adquisición de 300 kilos de pintura para pavimentos, etc., de acuerdo con los pliegos de condiciones que los interesados podrán retirar en esta Oficina, calle San José N.º 1390 (sub-suelo del Palacio Municipal) en horas hábiles. Recepción y apertura de propuestas: el día 17 de diciembre del corriente año, a las 9 horas. Si no concurriera un mínimo de tres proponentes en el primer llamado, se realizará una segunda convocatoria para el día 24 del mismo mes y año a las 9 horas, la que será válida con cualquier número de oferentes. Valor del pliego \$ 10.00.

12) (C.C.) 1pub. 32816 Nov.29-v.nov.29.

Convocatoria N.º 3925

Llámanse por primera vez a interesados en la obtención de permisos para realizar propaganda sonora en la vía pública en vehículos automotores munidos de altoparlantes, de acuerdo con el pliego de condiciones que los interesados podrán retirar en esta oficina, calle San José N.º 1390, (sub-suelo del Palacio Municipal) en horas hábiles.

Recepción y apertura de sobres: el día 20 de diciembre del corriente año, a las 9 horas.

Si no concurriera un mínimo de tres proponentes en la primera convocatoria, se realizará una segunda para el día 27 de diciembre del actual, a las 9 horas. Valor del pliego de condiciones: \$ 10.00.

12) (C.C.) 1pub. 32817 Nov.29-v.nov.29.

INTENDENCIA MUNICIPAL DE FLORIDA ADQUISICION TANQUES BAROMETRICOS

Segundo llamado a licitación

Llámanse por segunda vez a licitación pública para la adquisición de hasta tres Tanques Barométricos, de acuerdo al pliego particular de condiciones, que podrá ser retirado de la Tesorería de la Intendencia Municipal de Florida, previo pago de \$ 300.00.

Fecha de apertura de propuestas el día 5 de diciembre del año en curso, a las 10 horas, en la Oficina de Proveeduría de Muebles y útiles. — Florida, 25 de noviembre de 1968.

12) (C.C.) 1pub. 32808 Nov.29-v.nov.29.

MINISTERIO DE GANADERIA Y AGRICULTURA DEPARTAMENTO DE PRENSA Y BIBLIOTECA

Licitación Pública N.º 7

Primer y Segundo Llamados

Llámanse a licitación pública, para la contratación de la impresión de su Boletín Informativo semanal y el Índice anual, para el año 1969.

Apertura de las propuestas el día 23 de diciembre de 1968, a las 10 horas en el local de la Proveeduría Central, calle Pérez Castellano N.º 1440 donde podrán retirarse los pliegos

de condiciones correspondientes de 7 y 30 a 12 y 30 horas.

Si no concurriera el número mínimo de oferentes al acto de apertura de propuestas al primer llamado, se abrirán las mismas cualquiera sea su número, en segundo llamado el mismo día a las 11 horas.

12) (C.C.) 3pub. 32819 Nov.29-v.dic.3.

SERVICIO DE INTENDENCIA DEL EJERCITO SECCION ADQUISICIONES

Licitación Pública N.º 1

Primer llamado

Artículos: Aceite, arroz, azúcar, café en grano, cebada galeada, canela, dulce de membrillo, duraznos en almíbar, fariña, garbanzos, grasa comestible, harina de maíz, lentejas, orejones, papas, pasas de uva, pasta o extracto de tomate, porotos, queso fresco, queso duro, sal gruesa, sal fina, tocino o panceta, té, vinagre o similar, yerba mate, mondadientes y fideos secos, para atender los suministros reglamentarios al Ejército (Capital y Campaña).

Los Pliegos Particulares de Condiciones se encuentran a disposición de los interesados todos los días hábiles de 8 a 12 horas, en la Sección Adquisiciones de este Servicio (Guaraní N.º 1599).

Apertura: 10 de enero de 1969, a las 10 y 30 horas. — Montevideo, 27 de noviembre de 1968. — Tte. Cnel. Raúl O. Berterretche, Director General. — Sgo. 1.º. Mario J. Traverso, Encargado de la Sec. Adquisiciones.

12) (C.C.) 10pub. 32820 Nov.29-v.dic.12.

Licitación Pública N.º 4

Primer llamado

Artículos: Manteca, fiambres, frutas de estación (dos clases por cada estación) boniatos o zapallos, limones y huevos, para las escuelas Militar y de Transmisiones y Liceo Militar Naval.

Los pliegos particulares de condiciones se encuentran a disposición de los interesados todos los días hábiles de 8 a 12 horas en la Sección Adquisiciones de este Servicio (Guaraní N.º 1599).

Apertura: 10 de enero de 1969, a las 10 horas. — Montevideo, 27 de noviembre de 1968. — Tte. Cnel. Raúl O. Berterretche, Director General. — Sgo. 1.º. Mario J. Traverso, Encargado de la Sec. Adquisiciones.

12) (C.C.) 10pub. 32821 Nov.29-v.dic.12.

U T E

EQUIPOS TRANSMISORES RECEPTORES

Prórroga de fecha de apertura

Pliego de condiciones N.º 3430

Licitación N.º 6194/68

Se comunica a los interesados que el acto de apertura de esta licitación ha sido postergado para las siguientes fechas:

14 de enero de 1969, hora 9. — 21 de enero de 1969, hora 9. — (2.º llamado). — Montevideo, 26 de noviembre de 1968. — Departamento de Compras, Sección Licitaciones.

12) (C.C.) 1pub. 32822 Nov.29-v.nov.29.

14-Matrimonios de Montevideo

Montevideo, 29 de noviembre de 1968

Cumplimiento de la disposición del artículo 80. de la Ley N.º 9.906 del 30 de Diciembre de 1939. De acuerdo con lo que se expresa en dicho artículo debe tenerse muy en cuenta la advertencia que se transcribe y que figura en los correspondientes edictos que firman los respectivos Oficiales del Registro Civil.

"En fe de lo cual intimo a los que supieren algún impedimento para el matrimonio proyectado lo denuncien por escrito ante esta Oficina haciendo conocer las causas. Y lo firmo para que sea fijado en la puerta de esta Oficina y publicado en el "Diario Oficial" por espacio de ocho días, como lo manda la ley N.º 9.906".

1.a Sección

SANTIAGO ANDRES RAMON GRASSEN, 21 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Olimar 1546 y MIRTA SUSANA FERNANDEZ, 27 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Olimar 1546.

2.a Sección

DANIEL GUILLERMO DE LEON, 23 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Colonia 1234 y OLGA CRISTINA PRSTO:EVICK, 19 años, soltera, estudiante, oriental, domiciliada Colonia 1234.

3.a Sección

JOSE CATALINO BARRIENTOS, 40 años, soltero, obrero portuario, oriental, domiciliado

JUAN CARLOS GÓMEZ 1317 y ROSA MEDINA, 23 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Juan Carlos Gómez 1317.
MIGUEL MALIAN 32 años, divorciado, escribano, oriental, domiciliado Plaza Zabala 313, apartamento 17 y MARIA TERESA LARROSA, 23 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Plaza Zabala 318, apartamento 17.
ANTONIO AGATITO DE BARROS, 64 años, divorciado, jornalero, portugués, domiciliado Maciel 1335 y ODILIA CABRERA, 54 años, soltera, cocinera, oriental, domiciliada Maciel 1335.

4.a Sección

JULIO ROLANDO BECKER, 29 años, soltero, comercio, chileno, domiciliado Ibcuy 1083 y SONIA ESTHER GROMSCH, 23 años, soltera, profesora, chilena, domiciliada Ibcuy 1083.

5.a Sección

DARCY CARRASCO, 42 años, divorciado, comercio, oriental, domiciliado Eduardo Acevedo 1116, apartamento 2 y MARIA LORENZA MORAES, 24 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Eduardo Acevedo 1116, apartamento 2.
MANUEL DOMINGUEZ, 26 años, soltero, tornero mecánico, español, domiciliado General Pacheco 1119 y BLANCA NIEVES MUTUBERRIA, 27 años, soltera, oriental, domiciliada Maldonado 1685.
JOSE GABRIEL RODRIGUEZ, 20 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Cebollati 1362, apartamento 4 y ROSA GALLARRETA, 19 años, soltera, oriental, domiciliada Gonzalo Ramírez 1388, apartamento 2.

6.a Sección

JORGE PAZOS, 27 años, soltero, estudiante, oriental, domiciliado Joaquín Requena 1071 y MARIEL QUERUJA, 25 años, soltera, profesora, oriental, domiciliada Joaquín Requena 1071.
JULIO EDISON RODRIGUEZ, 33 años, soltero, comercio, oriental, domiciliado Colonia 2175 y NELIDA ISABEL SABIO, 32 años, soltera, oriental, domiciliada Colonia 2175.

7.a Sección

RAUL RIVERA CARDOZO, 32 años, soltero, zapatero, oriental, domiciliado Constitución 2262 y MARTHA OLIMPIA BARRERA, 29 años, soltera, oriental, domiciliada Constitución 2162.

8.a Sección

ROBERTO OLIVERA, 23 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado F. A. de Figueroa 1981, apartamento 1 y ROSA MARIA FERNANDEZ, 27 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Lima 1570.
CARLOS MIGUEL BATISTA, 20 años, soltero, sastre, oriental, domiciliado Lima 1328 y MARIA CRISTINA LAMAITA, 26 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Minas 1833.
JUAN CARLOS GONZALEZ, 25 años, soltero, comercio, argentino, domiciliado Aguilar 1378 y MARIA DEL LAS MERCEDES CASASCO, 27 años, soltera, argentina, domiciliada Aguilar 1368.

9.a Sección

MANUEL VARELA, 21 años, soltero, mecánico, español, domiciliado Pirayú 2103 e IRINE CHAPPOS, 26 años, soltera, oriental, domiciliada Pirayú 2103.

10.a Sección

CARLOS OCTAVIO GUEROLO, 28 años, soltero, estudiante, oriental, domiciliado Andrés Puyol 1690 y RAQUEL ELIZABETH MORATO, 23 años, soltera, estudiante, oriental, domiciliada Andrés Puyol 1690.
WILLIAM BUBAO, 22 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Delicias 4781 y MARTHA CASALES, 20 años, soltera, oriental, domiciliada Delicias 4781.

11.a Sección

JULIO HUGO OLIVERA, 20 años, soltero, jornalero, oriental, domiciliado Núñez de Arce 4910 y HERMINIA IRMA DIAZ, 21 años, soltera, tenedora de libros, oriental, domiciliada Núñez de Arce 4910.
EUGENIO PAZ, 51 años, soltero, jornalero, español, domiciliado Génova 3254 y MARIA DOLORES FERREIRA, 46 años, viuda, empleada, española, domiciliada Génova 3255.

13.a Sección

OSCAR WASHINGTON GUTIERREZ, 30 años, soltero, mecánico, oriental, domiciliado Norte América, 1910 y LUISA NORMA GARCIA, 26 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Chile 3268.
ANGEL CUSTODIO CAMACHO, 55 años, divorciado, mecánico, oriental, domiciliado Camino Salaberry 5356 y JOSEFA CANOSA, 49 años, soltera, española, domiciliada Camino Salaberry 5396.

14.a Sección

MODESTO ALBERTO VENERANDO CEDRES, 38 años, soltero, comercio, oriental, domiciliado Huidobro 1320 y NELLA ESTHER ALEGRE, 34 años, soltera, maestra, oriental, domiciliada Huidobro 1320.

15.a Sección

POLIVAR HOMERO ENCISO, 22 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Pedro J. Viera 2492, A, y MARIA CRISTINA SABALEGUI, 23 años, soltera, estudiante, oriental, domiciliada Pedro J. Viera 2492, A.

16.a Sección

MINAS DJERMAKIAN, 31 años, soltero, comercio, oriental, domiciliado Cuchilla Grande 5314 y BLANCA SUSANA RUSSO, 16 años, soltera, oriental, domiciliada Cuchilla Grande 5314.

17.a Sección

PEDRO LAUREANO FERNANDEZ, 29 años, soltero, quintero, oriental, domiciliado Osvaldo Rodríguez s/n y GLADYS ANCHETA, 19 años, soltera, oriental, domiciliada Osvaldo Rodríguez 8123.
HECTOR ROBERTO VIERA, 31 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado San Martín 5671, apartamento 2 y SANTA TEREZINHA SALMENTAO, 24 años, soltera, brasileña, domiciliada San Martín 5671.
ENRIQUE CARLOS WILLAT, 23 años, soltero, electricista, oriental, domiciliado Teniente Galeano 2897 y MARTA CECILIA LOPEZ, 21 años, soltera, oriental, domiciliada 17 metros 4181.
JUAN JOSE MUÑOZ, 23 años, soltero, textil, oriental, domiciliado Domingo Arena 5273 y ANA MARIA LOSADA, 20 años, soltera, textil, oriental, domiciliada Chicago 5261.
EDUARDO ABRASIAN, 21 años, soltero, comercio, oriental, domiciliado Avenida Mendoza s/n. y MARTA ANA MINASSIAN, 18 años, soltera, oriental, domiciliada Oficial 10, 4728.
GERONIMO FLEITAS, 45 años, divorciado, empleado, oriental, domiciliado Granaderos 4287 y GLADYS MARGOT NIEVES, 29 años, divorciada, empleada, oriental, domiciliada Santiago Figueredo 4280.
ATANASILDO SANTOS, 27 años, soltero, jornalero, oriental, domiciliado San Martín 4519 y MARIA ESTHER COUOE, 35 años, divorciada, textil, oriental, domiciliada San Martín 4519.

18.a Sección

ISRAEL MARIO SZAJNZINGER, 21 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Canelones 2784 y MONICA LILIAN ROYTMAN, 18 años, soltera, oriental, domiciliada Canelones 2784.
MOISES ROUSSO, 33 años, soltero, mecánico, oriental, domiciliado Luis Lamas 1410 e ISABEL GIOVINAZZO, 29 años, soltera, oriental, domiciliada Luis Lamas 1410.
REINALDO BARZELLI, 27 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Juan Benito Blanco 1265, piso 4, apartamento 402 y GLADYS YOLANDA LOPEZ, 24 años, soltera, oriental, domiciliada Juan Benito Blanco 1265, piso 4, apartamento 402.

19.a Sección

RAUL ROBERTO MENDEZ, 22 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Jaime Cibils 2607 y MABEL MILKA COSTABEL, 22 años, soltera, estudiante, oriental, domiciliada Jaime Cibils 2607.
HECTOR FRANCISCO PEREZ, 21 años, soltero, bancario, oriental, domiciliado Larrañaga 2481 y GRACIELA ELENA CALCAGNO, 22 años, soltera, estudiante, oriental, domiciliada Larrañaga 2481.
MOISES DAVID RABIN, 40 años, soltero, tornero mecánico, lituano, domiciliado Bella Vista 1971 Apto. 10 y SARA ROYTMANN, 30 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Bella Vista 1971, Apto. 10.

RAFAEL RENE SANZO, 27 años, soltero, sanitario, oriental, domiciliado Santiago Nieves N.º 2255 y MILDRE LOURDES ELICARA TORRENTE, 23 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Santiago Nieves 2255.

LUIS UMBELTI PAULINO, 21 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Carlos Anaya N.º 2775-bis, Apto. 2 y MARIA CRISTINA GAMBOGI, 21 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Carlos Anaya 2775-bis, Apto. 2.
GERMAN EDUARDO GONZALEZ, 30 años, soltero, estudiante, paraguayo, domiciliado Bella Vista 1860 y ANA MARIA GALAIN, 32 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Bella Vista 1860.

ARCANGEL PANGALLO, 66 años, divorciado, jubilado, italiano, domiciliado 8 de Octubre 2996 y MARIA SALADINA PEREZ, 62 años, soltera, empleada, española, domiciliada 8 de Octubre 2996.

SALVADOR OSCAR OVALLE, 29 años, soltero, periodista, oriental, domiciliado Mariano Moreno 2309 y LYLIAN NOEMI MARQUEZ, 25 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Mariano Moreno 2309.

LUIS ALONZO, 21 años, soltero, obrero, oriental, domiciliado Garibaldi 2759 y NOEMI ETHEL RABINO, 24 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Garibaldi 2759.

VICTORIANO ELMER VAZQUEZ, 25 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Juan Spikermann 2108 y MARIA TERESA LOPEZ, 20 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Juan Spikermann 2108.

SAMUEL MARIO FERNANDEZ, 27 años, soltero, estudiante, oriental, domiciliado Francisco Simón 2236 y MARIA TERESA LARRAJA, 26 años, soltera, estudiante, oriental, domiciliada Francisco Simón 2236.

RAMON CASTRO, 24 años, soltero, mecánico, oriental, domiciliado Francisco Rodripo 2989 y MARIA CRISTINA AMADO, 22 años, soltera, peluquera, oriental, domiciliada Francisco Rodripo 2989.

ROBERTO DIAZ, 21 años, soltero, técnico, oriental, domiciliado Gilbert 2835 y MERCEDES RODRIGUEZ, 26 años, soltera, escribana, oriental, domiciliada Gilbert 2835.

SIEGBERT RIPPE, 32 años, divorciado, abogado, alemán, domiciliado Garibaldi 2430, apartamento 2 y NORA D'ALESSANDRO, 32 años, divorciada, abogada, oriental, domiciliada Garibaldi 2430, apartamento 2.

MANUEL FERNANDEZ, 31 años, soltero, comercio, español, domiciliado Zapucay 3321 y CONCEPCION VEIRAS, 25 años, soltera, española, domiciliada Zapucay 3321.

JULIO CESAR PEREIRA, 27 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado General Flores 3443, apartamento 11 y MARIA JULIA VALDO, 27 años, soltera, oriental, domiciliada General Flores 3443, apartamento 11.

PABLO VALENTIN TELIZ, 35 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Acevedo Díaz 2637 y MARIA BEATRIZ CORIO, 20 años, soltero, estudiante, oriental, domiciliado Acevedo Díaz 2637.

JORGE FONSECA, 25 años, soltero, obrero, oriental, domiciliado Acevedo Díaz 2565, apartamento 2 y JUDY QUEROL, 26 años, soltera, costurera, oriental, domiciliada Acevedo Díaz 2565, apartamento 2.

EMIR BATALLA, 35 años, viudo, empleado, oriental, domiciliado Belgrano 2935 apartamento 4 y ALICIA MARIA MERJER, 25 años, soltera, peinadora, oriental, domiciliada Belgrano 2935 apartamento 4.

VICTOR DANIEL SILVEIRA, 31 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Leandro Gómez 2968 y TERESA SARA LOPEZ, 25 años, soltera, peinadora, argentina, domiciliada Leandro Gómez 2968.

MIGUEL COSME CANTORE, 51 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Magariños Cervantes 2159 y NORMA SILVA, 48 años, soltera, brasilera, domiciliada Magariños Cervantes 2159.

22.a Sección

DARWIN MOTTA, 25 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado J. Méndez 3676 y WALDA LIDER AGUIRRE, 23 años, soltera, oriental, domiciliada J. Méndez 3676.

RICARDO CARRIL, 20 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado O. de Zárate 3317 y NORMA SUSANA ABRAHAN, 23 años, soltera, oriental, domiciliada O. de Zárate 3317.

23.a Sección

RAUL LARROCA, 38 años, soltero, jornalero, oriental, domiciliado Juan de Dios Peza N.º 187-bis y ADRIANA BENITEZ, 30 años, soltera, empleada, oriental, domiciliada Juan de Dios Peza 1874-bis.

SILVANO MARTINEZ, 39 años, divorciado, empleado, oriental, domiciliado Taboá 3953, Apto. 2 y GILMA AGUIRRE, 43 años, divor-

lada, empleada, oriental, domiciliada Taboá N.º 3855, Apto. 2.

JUAN CARLOS LAPLAZOTTE, 29 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Villagran N.º 2355, Apto. 1 y GLADYS ESMERALDA CONDE, 38 años, divorciada, empleada, oriental, domiciliada Villagran 2655, Apto. 1.

JOSE GERVASIO MARTINS SILVEIRA, 29 años, soltero, empleado, oriental, domiciliado Cabrera 3728 Apto. 1 y NELLY MIRTA BMOLESKAS, 20 años, soltera, oriental, domiciliada Cabrera 3728, Apto. 1.

FERNANDO EDUARDO TECHERA, 25 años, soltero, afilador, domiciliado Santander 2073 y ELISA LEONOR NEBOT MARTINEZ, 26 años, soltera, peluquera, oriental, domiciliada Blixen 4202.

CARMELO VECINDAY, 25 años, soltero, chofer, oriental, domiciliado Comodoro Coe N.º 3967 y MARIA DEL CARMEN GUEVARA, 23 años, soltera, oriental, domiciliada Comodoro Coe 3967.

14) \$30.00 3pub. v.dic.3.

19—Rectificación de Partidas

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE NOVENO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Noveno Turno, se hace saber que ante este Juzgado se ha solicitado la rectificación de la partida de nacimiento de "PEDRO PEREZ GONZALEZ", en el sentido de que donde dice que el inscripto es hijo de Pablo Pérez, debe decir Pedro Pérez, por ser como corresponde. Y a los efectos legales se hace esta publicación. — Ficha A-390/966. — Montevideo, noviembre 22 de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.

19) \$ 1.125 15pub. 23952 Nov.29.-v.dic.19.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL DE DECIMOCTAVO TURNO

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoctavo Turno, se hace saber, que ante este Juzgado, se han solicitado las rectificaciones de las siguientes partidas: partida de matrimonio de "FRANCISCO AURELIANO MAIDANA y MAGDALENA VELAZQUEZ", en el sentido de que donde la contrayente figura como "Magdalena Velazco", debe decir "Magdalena Velázquez", donde el padre de la contrayente figura como "Braulio Velazco", es "Braulio Velázquez" y donde el contrayente figura como "Francisco Aureliano Maidana", debe decir "Francisco Aureliano Maidana", de nacimiento de "FRANCISCO MARIO RUDELEN, GUDINE y TABARE MAIDANA", en donde la madre de los inscriptos figura como "Magdalena Velazco", debe ser "Magdalena Velázquez"; de matrimonio de "JOSE ANIBAL FARA y RUDELEN MAIDANA", donde la madre de la contrayente figura como "Magdalena Velazco", debe decir "Magdalena Velázquez"; y de nacimiento de "JOSE ANIBAL FARA", en el sentido de que donde la abuela materna del inscripto figura como "Magdalena Velazco" debe decir "Magdalena Velázquez" por así corresponder. Se hace constar que en esta gestión se tramita auxilioria de pobreza. Y a los efectos legales se hace esta publicación. — Montevideo, 25 de noviembre de 1968. — César Lanata Sanguinetti, Actuario Adjunto.

19) R. 20/4/955 15pub. 32813 Nov.29.-v.dic.19.

JUZGADO LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA DE COLONIA

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Colonia, se hace saber que ante este Juzgado ha comparecido doña "MARIA RAMONA SILVA", indicando los trámites tendientes a obtener rectificación de la partida de nacimiento de su hija Ramona Teresa Pintos, en el sentido que donde dice: "Ramona Teresa Pintos" debe decir "Ramona Teresa Silva", que es lo verdadero. Se hace constar a los fines establecidos por resolución del Poder Ejecutivo del 20 de abril de 1953, que la gestante obtuvo la auxilioria de pobreza mediante interlocutoria N.º 7.924 de fecha 7 de noviembre de 1968. — Colonia, 15 de noviembre de 1968. — Hugo Nelson Odrizola, Actuario.

19) R. 20/4/55 15pub. 32810 Nov.29.-v.dic.19.

20—Remates

JOSE RODRIGUEZ FREIRE JUDICIAL

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Quinto Turno

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Quinto Turno, dictada en autos: "ANTONIO SANCHEZ BONILLA", Sucesión (Libro 63, Folio 353), se hace saber que el próximo 23 de

diciembre a las 16 y 30 horas en el lugar de sus ubicaciones, se procederá por el martillero José Rodríguez Freire, con asistencia de la señora Juez de Paz de Pando, a la venta en remate público sobre las bases de las 2/3 partes de sus tasaciones los siguientes bienes: seis solares de terreno, con sus edificios y mejoras que contengan, ubicados en Pando, 7.ª Sección Judicial del Departamento de Canelones, manzana E, número 127, plano del ingeniero Cayetano Caracavallo, de noviembre de 1913. Padrón número 1.535, solar número 1, área 305 metros, con frente de 12 metros 50, por la Avenida General Artigas y 24 metros 40, por doctor César Plovene, por ser esquina, base \$ 10.166.66. Padrón número 1.534, solar número 2, área 244 metros cuadrados con frente de 10 metros a la Avenida General Artigas, base \$ 0.133.33. Padrón número 1.533, solar número 3, área 318 metros 60 decímetros cuadrados, frente 9 metros a la Avenida General Artigas, base pesos 11.145.66. Padrón número 1.532, solar 4, área 408 metros 60 decímetros cuadrados, frente 9 metros a la Avenida General Artigas, base pesos 8.180.00. Padrón número 1.536, solar 24, área 247 metros 50 decímetros cuadrados, frente de 11 metros a doctor César Plovene, base pesos 7.440.00. Padrón número 1.537, solar número 23, área 315 metros cuadrados, frente de 10 metros a doctor César Plovene, base pesos 8.400.00.

Se previene: 19) Que el mejor postor deberá consignar el 20 o/o de su oferta en efectivo, en el momento de serle aceptada la misma. 20) Que el comprador deberá abonar la comisión del rematador y los impuestos Departamentales. 30) Que los títulos y antecedentes se encuentran a disposición de los interesados en el Juzgado de Paz de Pando. — Pando, 23 de diciembre de 1968. — María Elsa Martín de Aramburú, Juez de Paz.

20) \$ 5.250 15pub. 23959 Nov.29.-v.dic.19.

AMARO FLÓRES SIENRA JUDICIAL

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Décimo Turno

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Décimo Turno, dictada en autos caratulado: "Amonini de Rubio, Elia y Susana Amonini de Novasco contra ROBERTO AMONINI, ANGELA A. de DE LEON y JULIO AMONINI", Rendición de cuentas. (Ficha C-1.026 año 1964) se hace saber que el día 23 de diciembre de 1968, a las 10 horas y en la Asociación Nacional de Rematadores sita en la calle Zabala número 1328 se procederá por el martillero señor Amaro Flores Sienna, asistido del Alguacil y Actuario de este Juzgado, a la venta en remate público y con las bases que estipularan, de los siguientes bienes: 19) Un inmueble ubicado en "Peñarol" 21.ª Sección Judicial del Departamento de Montevideo, empadronado con el número 47.479, con un área de 362 metros con frente a la calle Terencio, Base \$ 10.416.00. y 20) Un inmueble ubicado en "Peñarol" sito en la 21.ª Sección Judicial del Departamento de Montevideo, empadronado con el número 47.480, con una superficie de 362 metros con frente a la calle Terencio, Base \$ 26.040. Asimismo se deja constancia que dichos bienes dan frente a la calle Terencio números 1512, 1516, 1518 y 1520.

Se previene: 19) Que el mejor postor deberá consignar el 20 o/o de su oferta en el acto de serle aceptada la misma. 20) Que los títulos y antecedentes se encuentran a disposición de los interesados en la Oficina Actuarial de este Juzgado, calle 25 de Mayo número 523, piso 1.º. Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Montevideo, noviembre 26 de 1968. — María Emilia Gleiss, Actuarial Adjunta.

20) \$ 3.750 15pub. 23909 Nov.29.-v.dic.19.

ELBIO M. FERNANDEZ JUDICIAL

Juzgado Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Paysandú

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia de Segundo Turno de Paysandú, dictada en autos: "María Rosa Cornichiaro Bruno y otros contra TERESA CERNICHIARO de RAMADE", Cese de condominio. (Libro 15, Folio 637, N.º 556), se hace saber que el día 23 de diciembre próximo, a las 10 horas, en el lugar de su ubicación, se procederá por el martillero Elbio M. Fernández asistido de los señores Alguacil y Actuario de este Juzgado, a la venta en remate público, al mejor postor y sobre la base de \$ 1.200.000, del siguiente bien: una fracción de terreno con el edificio y demás mejoras que contiene, situada en la Primera Sección Judicial de Paysandú, manzana número 197, empadronado con el número 5.845 (antes número 1961), de una superficie de 830 metros 75 decímetros, con frente al Norte sobre la Avenida República Argentina.

Se previene: A) Que el mejor postor deberá consignar el 20 o/o de su oferta en el acto de

serle aceptada la misma. B) El comprador deberá consignar además el 3 o/o de comisión del rematador y 2 o/o Impuesto Municipal, todo en el acto del remate; C) Que los gastos de escrituración serán soportados por las partes en la forma establecida por ley; y D) Que los títulos del bien a rematarse se encuentran en la Oficina Actuarial a disposición de los interesados donde podrán ser examinados. A los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Paysandú, 19 de noviembre de 1968. — Jorge Pérez Scremini, Actuario.

20) \$ 3.750 15pub. 23916 Nov.29.-v.dic.19.

22—Sociedades de Responsabilidad

Limitada

ROOSEVELT LIMITADA OUSEN Y CIA. LTDA.

Contrato privado 14 de octubre de 1966. Registro Público de Comercio: N.º 228. Libro 2. Socios: Julio María Castelo Bayarres, Juan Carlos Alfonso Martínez y Roberto Ellen Olsen Melo. Capital: \$ 50.000. Olsen: \$ 20.000; Castelo y Alfonso: \$ 15.000 cada uno. Mitad Integrado. Domicilio: Montevideo. Objeto: Promover traslados y excursiones individuales y colectivas e intermediar entre transportistas y usuarios vehiculares a tal fin. Plazo: 2 años con prórroga automática anual. Administrador: Olsen o éste con uno de los socios restantes.

22) \$ 1.500 10pub. 24000 Nov.29.-v.dic.12.

SOCIEDAD COMERCIAL COLECTIVA

Socios: Eduardo Costa Villar, José Lastra Villabrille y Jaime Israel Orestein Benestén. Razón social: "comisiones en general". Denominación: "Barracuda S. E. C.". Objeto: Intermediación en la compraventa de automóviles. Capital inicial: \$ 1.000.00 integrado por partes iguales. Representación: actuando dos cualquiera de los socios conjuntamente. Fecha de constitución: 19 de noviembre de 1968. Inscripción Registro Público de Comercio: el 21 de diciembre de 1968, con el número 13 al folio 83 del libro 3.

22) \$1.500.00 10pub. 23972 Nov.29.-v.dic.12.

MONZILLO Y GIORDANO LIMITADA

Contrato privado de 19 de setiembre de 1969. Inscripción en el Registro de Comercio con el número 689, al folio 2.665 del libro N.º 1 de Contratos. Socios: José Monzillo y Antonio Giordano. Objeto: compra y/o venta, por cuenta propia y/o ajena, de frutos agrícolas. Plazo: 5 años, prorrogables automáticamente por períodos de un año. Capital: \$ 600.000, por partes iguales. Administración: José Monzillo. Domicilio: Montevideo.

22) \$ 1.500 10pub. 23971 Nov.29.-v.dic.12.

EL DORADO LIMITADA

Contrato firmado el 2 de octubre de 1968. Inscripción en el Registro Público de Comercio de Paysandú, con el número 30, folio 112 al folio 119 del libro XXXIX. Socios: Raquel Pescetto de Rizzo y Horacio Eliola Martínez. Razón social y denominación: "Eliola y Rizzo Limitada" y el "Dorado Limitada". Plazo: 2 años, prorrogables automáticamente hasta completar 20 años. Domicilio: General Leandro Gómez número 1188. Capital: \$ 100.000, aportados por partes iguales. Administración: Raquel Pescetto de Rizzo. — Est. Contador Eulanti Ríos, Paysandú.

22) \$ 2.000 10pub. 23910 Nov.29.-v.dic.12.

23—Trámites de Marcas

MINISTERIO DE INDUSTRIA Y COMERCIO DIRECCION DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL ACTA N.º 120.573. — Montevideo, noviembre 23 de 1968. — Con esta fecha Emilio J. Curcio, por Ayaxa S. A., Montevideo, solicita renovar marca "WALKING O" para clase 21. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$500.00 10pub. 23975 Nov.29.-v.dic.12.

ACTA N.º 120.591. — Montevideo, noviembre 27 de 1968. — Con esta fecha Juan Guver, por Ciba S. A. (Suiza), solicita renovar marca "DORIDEN" para clase 9 (detalle). — Publíquese por diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$500.00 10pub. 23976 Nov.29.-v.dic.12.

ACTA N.º 120.590. — Montevideo, noviembre 27 de 1968. — Con esta fecha Juan Guver, por Ciba S. A. (Suiza), solicita renovar marca "INVADINA" para clase 9 (detalle). — Publíquese por diez días consecutivos. — La Dirección.

23) \$500.00 10pub. 23977 Nov.29.-v.dic.12.

ACTA N.º 120.540. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Con esta fecha Herminia y Nora Villa, (Montevideo), solicitan marca

"ANTOL" en clases 1 y 9. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$500.00 10pub. 23978 Nov.29-v.dic.12.

ACTA N.º 120.541. — Montevideo, noviembre 21 de 1968. — Con esta fecha Herminia y Nora Villa, (Montevideo), solicita la marca, "MISOCIDOL" en clase 9. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$500.00 10pub. 23979 Nov.29-v.dic.12.

ACTA N.º 120.577. — Montevideo, noviembre 26 de 1968. — El señor Ventura Alberto Stuart, (R.C.U.), ha solicitado registrar la marca, "EUN" para la clase 1. — Publíquese por diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$500.00 10pub. 23988 Nov.29-v.dic.12.

ACTA N.º 120.570. — Montevideo, noviembre 28 de 1968. — Barbosa Caravia y Cia., por Elga S. A., (Montevideo), solicita registrar la marca, "OHAMONIX" para la clase 1. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$500.00 10pub. 23969 Nov.29-v.dic.12.

ACTA N.º 455. — Montevideo, noviembre 26 de 1968. — Jones y Cia. S. A. por Renvar Sociedad Anónima (Montevideo), solicita la marca, "CANTAMERICA" clases 29 y 32. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$500.00 10pub. 23982 Nov.29-v.dic.12.

ACTA N.º 457. — Montevideo, noviembre 26 de 1968. — Jones y Cia. S. A. por Volkswagenwerk Aktiengesellschaft (Alemania), solicita la marca,

Volkswagen

clases 28, 30 y 31. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$1.500.00 10pub. 23933 Nov.29-v.dic.12.

ACTA N.º 458. — Montevideo, noviembre 26 de 1968. — Jones y Cia. S. A. por Volkswagenwerk Aktiengesellschaft (Alemania), solicita la marca,



clases 28, 30 y 31. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$1.750.00 10pub. 23934 Nov.29-v.dic.12.

ACTA N.º 122.578. — Montevideo, noviembre 26 de 1968. — Jones y Cia. S. A. por Rintex Sociedad Anónima (Montevideo), solicita la marca, "DANIEL BOONE" clase 14. — Publíquese diez días consecutivos. — La Dirección.
23) \$500.00 10pub. 23935 Nov.29-v.dic.12.

24—Trámites de Patentes de Invención y Privilegios Industriales

MINISTERIO DE INDUSTRIA Y COMERCIO
DIRECCION DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL
ACTA N.º 17.266. — Montevideo, noviembre 26 de 1968. — Barbosa Caravia y Cia., por Joseph Lucas (Industries) Limited (Inglaterra), solicita patente para "Rejillas para placas de batería" de acuerdo con la ley número 10.089, se ordena la presente publicación. — Eduardo Pintos, Director Interino. — Olga Delgado, Secretaria.
24) \$1.000.00 10pub. 23970 Nov.29-v.dic.12.

ACTA N.º 17.293. — Montevideo, noviembre 27 de 1968. — Con esta fecha, Carlos Alberto Curbelo Pileyro (Uruguay), ha solicitado patente de invención por el término de quince años para "Mesa plegable" y de acuerdo con lo que dispone el artículo 26, del decreto reglamentario de la ley N.º 10.089, se ordena la presente publicación. — Eduardo Pintos, Director Interino. — Olga Delgado, Secretaria.
24) \$1.000.00 10pub. 23943 Nov.29-v.dic.12.

25—Ventas de Comercio

Prometi vender a Evaristo Rosende el bar de Colombres 1435. Ley 26/9/1904. Acreedores 18 de Julio 1465. — ALBERTO LARTIGAU MUSSI.
25) \$800.00 20pub. 23965 Nov.29-v.dic.27.

Prometi vender a Dispen S. A., el Gran Hotel España, situado en Colonia 820/26 y frente a la Plaza Independencia 829. Acrea-

dores en 25 de Mayo 437, piso 3, Arto. 5. (Ley 26/9/1904). — Montevideo, noviembre 19 de 1968. — LUISA EMMET de MONTI.
25) \$1.600.00 20pub. 23946 Nov.29-v.dic.27.

Prometi vender a Elga Gladys Blanco Oliva el comercio de venta de artículos escolares y cigarrillos, sito en Avenida Millán 3753. Acreedores presentados: Estebana Pereyra, Buenos Aires 619. — ISAIAS CARDOSO.
25) \$800.00 20pub. 23981 Nov.29-v.dic.27.

Prometimos vender a Pizz Rey Enos, el bar de Rivera 2049. Acreedores 18 de Julio 1465, Ley 26/9/1904. — JOSE L. y DALMIRO ALVAREZ PAJARO. — BELKISS CEIRIONE.
25) \$500.00 20pub. 23963 Nov.29-v.dic.27.

27—VARIOS

UNIVERSIDAD DE LA REPUBLICA FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y DE ADMINISTRACION

Se notifica a los señores Torreira, Raquel; Silva, Carlos; Silveira, Rosa; Andreassen, Cristina; Bonzano, Agustín; Dean, Juan Carlos; Prunell, Edgardo; Gil Diaz, José; Barbato de Silva, Celina; Silva, Lindor; Troncoso, Bibiana; Bensón, Alberto; Notaro, Jorge; Millot, Julio; Seré, Pedro; Radoszbowicz, Samuel, de la resolución adoptada por el Consejo de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, con fecha 26 de agosto de 1968, que establece lo siguiente: Homologar el fallo del Tribunal de concurso, por la provisión de tres cargos de Asistente del Instituto de Economía, y disponer la realización de un concurso de oposición entre todos los aspirantes presentados y ratificar la designación del mismo Tribunal para emitir el fallo definitivo. — Firmado: Federico Slinger, Decano. — Oscar A. Ribas, Secretario Interino.
27) (O. C.) 1pub. 32811 Nov.29-v.nov.29.

UNIVERSIDAD DE LA REPUBLICA FACULTAD DE INGENIERIA Y AGRIMENSURA Comisión Interventora Repertorio N.º 469

Resoluciones de la Comisión Interventora de la FIA, correspondiente a su sesión ordinaria N.º 91 del 25 de noviembre de 1968

1. — Aprobar las actas número 85 del 10 de setiembre de 1968, y número 86 del 22 de octubre de 1968, que lucen en los repartidos números 458 y 460, respectivamente. (4 en 4).
2. — Expediente 15.608. — Prorrogar la designación interina de la señorita Gloria Ferrero, en el cargo de Ayudante del Instituto de Ingeniería Civil, hasta la provisión definitiva del cargo y no más allá del 30 de junio de 1969. (4 en 4).
3. — Expediente 15.881. — Aceptar la renuncia presentada por el señor agrimensor Julio H. Cervino a los cargos número 14, Profesor de Topografía y Geodesia; número 54, Profesor de Astronomía y número 329, Director del Instituto de Topografía, Astronomía Geodesica y Geodesia. (4 en 4).
4. — Expediente 15.521. — Prorrogar la designación del señor ingeniero Néstor Azziz, en el cargo de Profesor de Física Aplicada, por las causales establecidas en el artículo 28 del Estatuto del Personal Docente, a partir del 9 de diciembre de 1968, por el período de un año, sujeto a confirmación. (4 en 4).
5. — Expediente 15.878. — Designar al señor ingeniero profesor Walter S. Hill, Delegado de la FIA, ante la UNIT, para el estudio de Recomendaciones Panamericanas, referentes a "Protección Radiológica". Parte I. Reglas Básicas de protección contra rayos X para fines médicos. (4 en 4).
6. — Expediente 15.879. — Designar al señor ingeniero Gottlob Scheich, Delegado de la FIA, para integrar el Comité de Baldíos del UNIT. (4 en 4).
7. — Expediente 15.883. — Designar al señor ingeniero profesor Mateo Esteve, Delegado de la FIA, ante la UNIT para el estudio de Recomendaciones Panamericanas, referentes a "Material Ferrovial". (4 en 4).
8. — Expediente 15.354. — Disponer que en el llamado a aspirantes para proveer interinamente el cargo de Ayudante del Instituto de Ingeniería Eléctrica, se realicen pruebas que controlarán los señores Profesor Ingeniero Agustín G. Clise, profesor Ingeniero Eduardo Farrell e Ingeniero Juaa Ghersi, a efectos de ampliar el informe de la Comisión Asesora. (3 en 4).
9. — Expediente 15.746. — Aprobar el informe de la Comisión Coordinadora del Ciclo Básico, referente al Curso de Mecánica Celeste Aplicada, que figura en repartido N.º 453/68. (4 en 4).
10. — Expediente 15.858. — Aceptar la renuncia presentada por el señor profesor inge-

niero Oscar J. Maggioni, al cargo N.º 47 Profesor de Máquinas I, en consideración de las razones invocadas, a partir del 10 de noviembre de 1968, y agradecerle los servicios prestados en el cargo. (4 en 4).

11. — Expediente 15.855. — Tomar conocimiento de la resolución del Consejo Directivo Central Universitario, sesión del 18 de los corrientes, por la cual se promueve hasta el 25 de febrero de 1969, el plano acordado para el ajuste al Estatuto del Personal Docente, de los reglamentos de los distintos Servicios Universitarios. (4 en 4).

12. — Expediente 15.311. — Encomendar al señor Presidente, la fijación del viático a conceder a la señorita Q. I. María A. Estévez para hacer uso de una beca en el Centro de Estudios de Materias Plásticas de París. (4 en 4).

13. — Expediente 15.870. — Conceder licencia extraordinaria con goce de sueldo, a la señorita Q. I. María A. Estévez, en los cargos que desempeña en la Facultad, por el período 19 de diciembre de 1968 — 30 de junio de 1969, para hacer uso de una beca de estudios concedida por el Gobierno Francés. (4 en 4).

Ingeniero agrónomo Arturo Carbonell, Presidente Comisión Interventora. — Constanicio Ferrer, Secretario Interino.
27) (O. C.) 1pub. 32809 Nov.29-v.nov.29.

UNIVERSIDAD DE LA REPUBLICA RECTORIA Notificación

Se notifica al doctor Alfonso Fernández Cabrelli del siguiente informe de la División Jurídica de la Universidad de la República en el expediente 1906/68/Var: "1. No está debidamente acreditada la personería del doctor Alfonso Fernández Cabrelli, pues: a) Sólo se ha agregado al expediente una copia simple incompleta y no firmada; b) En el exordio el doctor Fernández Cabrelli afirma fundarse en "copia de poder que exhibo" (sic); c) No consta en la nota de cargo que se haya exhibido el documento original; 2. Antes de dictaminar será, pues, necesario que el señor Rector disponga que el doctor Fernández Cabrelli acredite debidamente personería, notificándosele la resolución respectiva y que reponga los sellados omitidos. — Montevideo, mayo 28 de 1968".
— Montevideo, 27 de noviembre de 1968.
27) (Cta. Cte.) 1pub. 32812 Nov.29-v.nov.29

UNIVERSIDAD DE LA REPUBLICA RECTORIA Notificación

Se notifica al señor Ramón W. Lucas Regalado que la Comisión de Becas de Ayuda Económica, resolvió en sesión del 31 de mayo de 1968: mantener la resolución anterior de fecha 28 de mayo de 1968 de no renovar la Beca solicitada. — Montevideo, 27 de noviembre de 1968.
27) (O. C.) 1pub. 32812 Nov.29-v.nov.29

PERDIDA DE LA PATRIA POTESTAD
Juzgado Letrado de Menores de Segundo Turno
EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Menores de Segundo Turno, doctor Raúl Nelson Oliveri, se cita, llama y emplaza a don "RICHARD DORIAN CANABE y a doña BALBINA PISANO" para que comparezcan a ejercer a derecho en los autos caratulados: "Victorino Valentín y Harreguy Elsa Esther contra Canabé Richard Dorian y Pisano Balbina". Párida de la Patria Potestad, (Ficha E, N.º 1.027), dentro del plazo de noventa días, bajo apercibimiento de nombrarse defensor de oficio. Este edicto se ampara en lo preceptuado por la ley N.º 13.209 del 17 de diciembre de 1963.
Montevideo, noviembre 18 de 1968. — Hugo F. Bard, Actuario.
27) (O. C.) 30pub. 32814 Nov.29-v.dic.31.
Feb.3-v.feb.12.

ACREEDORES
GILDA LAUZ IGLESIAS llama a acreedores a concurrir a Escribanía Pereyra, Buenos Aires 519, en virtud de liquidación de negocio.
27) \$ 800.00 20pub. 23940 Nov.29-v.dic.27.

COOPERATIVA DE LA PREVISION SOCIAL
ASAMBLEA EXTRAORDINARIA
Se convoca a los asociados de esta Cooperativa para asamblea extraordinaria, el día 13 de diciembre de 1968, a las 20 horas en nuestro local social Avenida General Rondeau 1422/24, tercer piso, para considerar el siguiente orden del día:

- 1.º Lectura del acta anterior.
- 2.º Adquisición de un local para instalar una Sucursal.

3.º Designación de 2 (dos) asambleístas para firmar el acta.

Nota: de acuerdo al artículo 20 de los estatutos sociales, se hace saber que la asamblea extraordinaria sesiona con el número de socios que concurra. — Manuel Merello, Presidente. — Julio Umpiérrez, Secretario.
27) \$ 1.200 6pub. 23945 Nov.29-v.dic.6.

18—Balances y Estatutos de Sociedades Anónimas

JOYERIA CAMPOS S. A.

Ituzaingó 1377.91

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno

Inscripción de sus estatutos

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, se hace saber al público que ante este Juzgado se ha presentado JOYERIA CAMPOS S. A. solicitando la aprobación e inscripción en el Registro Público y General de Comercio del Aumento de Capital Autorizado que continuación se transcribe:

Testimonio

JOYERIA CAMPOS S. A.

Acta N.º 20. — Asamblea General Extraordinaria

En Montevideo, a 25 de abril de 1967, se reúne en el local Social de calle Ituzaingó Nos 1377.91, la asamblea general extraordinaria de JOYERIA CAMPOS SOCIEDAD ANONIMA con la asistencia de los accionistas detallados a fojas 20 del libro respectivo. No asiste representante de la Inspección General de Hacienda, Siendo las 19 horas y constando un quórum que asciende a la suma de pesos 1:788.200.00, se pasa a considerar el primer punto del siguiente:

Orden del día

Reforma de estatutos

1) Se resuelve por unanimidad proceder a modificar el artículo 5.º de los estatutos sociales, aumentando el capital autorizado del monto actual pesos 4.000.000.00 a la suma de \$ 8.000.000.00 (ocho millones de pesos m/n) dividido en 80.000 (ochenta mil), acciones de \$ 100.00 (cien pesos), cada una. Se resuelve asimismo autorizar al contador Carlos J. Lecueder y a los señores Luis A. Robiró y Ruben D. Broncini, para que actuando en forma conjunta, separada o alternativamente, realicen ante el Poder Judicial como asimismo en cualquier Oficina Pública que fuera menester los trámites necesarios a fin de dar cumplimiento a lo resuelto por esta asamblea.

2) Modificación de la Distribución de Utilidades aprobada por la asamblea general ordinaria de fecha 30 de enero de 1967. Cuando se hizo la distribución de utilidades correspondiente al ejercicio cerrado el 30 de setiembre de 1966, se liquidó el 2 o/o al ex Director señor Harregui. Si bien el señor Martín Harregui se acogió a los beneficios de la jubilación a asamblea consideró que de igual manera correspondía abonarle las dietas. Sin embargo el señor Martín Harregui no aceptó tal pago de dietas aprobada por asamblea de fecha 30 de enero de 1967, por lo que el importe de \$ 22.993.76

correspondiente al 2 o/o sobre las utilidades líquidas a Cuenta nueva.

3) Designación de dos accionistas para verificar el quórum y firmar el acta de la asamblea. Se designa a estos efectos a los accionistas señores Oscar Tuana y Arturo Freijeiro. No habiendo otros asuntos que tratar se levanta la sesión siendo las 19.30 horas. — Arturo Freijeiro. — Oscar J. Tuana

Asistencia a la asamblea

José Zito, capital \$ 126.300.00, 6 votos.
Oscar J. Tuana, capital \$ 57.200.00, 6 votos.
Doris Steiner, capital \$ 72.700.00, 6 votos.
Carlos J. Lecueder, capital \$ 29.100.00, 5 votos.
Pablo Ferrari, capital \$ 39.000.00, 6 votos.
Julio C. Manta, capital \$ 93.400.00, 6 votos.
Martín Harregui, capital \$ 578.400.00, 6 votos.
Hugo Perino, capital \$ 56.900.00, 6 votos.
José Prado Campos, capital pesos 157.000.00, 6 votos.
Arturo Freijeiro, capital \$ 266.800.00, 6 votos.
Walter Prat, capital \$ 10.000.00, 2 votos.
Juan H. Steiner, capital \$ 60.300.00, 6 votos.
Ladislao Steiner, capital \$ 241.500.00, 6 votos.
Total capitales \$ 1:788.200.00. Total de votos 73.

Nómina de Directorio: Señor Julio César Manta. — Señor Carlos J. Lecueder. — Arqt. Walter Prat — Señor Ladislao Steiner. — Señor José Zito. — Cese de mandato: asamblea ejercicio al 30 de setiembre de 1969. — Sindico: Señor Walter Pagani. — Cese: Próxima asamblea ordinaria. — Acciones a emitir: pesos 1:429.360.00. — Capital Integrado pesos 2:570.640.00. — Arturo Freijeiro. — Oscar J. Tuana.

Es testimonio fiel del acta número veintidós del libro de actas de asamblea de JOYERIA CAMPOS S. A., que pasó ante mí y luce a fojas noventa y siete. En fe ello, extendiendo el presente que sello, signo y firmo en Montevideo, el quince de mayo de mil novecientos sesenta y siete. — José G. Curi Bolaña, escribano.

Testimonio

Expediente 398/68. — Primer Turno. — Inspección General de Hacienda. — División Sociedades Anónimas. — Montevideo, 28 de mayo de 1968. — Señor Juez: la proyectada reforma estatutaria de JOYERIA CAMPOS S. A., merece las siguientes consideraciones: 1) Corresponde dar cumplimiento al artículo 1.º del decreto 123 de 28 de febrero de 1967 (Certificado de suscripción e integración de capital). 2) Deberá justificarse las publicaciones de la convocatoria en otro diario. (Artículo 10 de los estatutos). 3) Es necesario redactar en forma articulada la disposición estatutaria modificada. — Eduardo Chavarría. — Ulises Icasuriaga. — Contador Antonio G. Baldizán. — Señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno, Carlos J. Lecueder y Ladislao Steiner, con personería acreditada en el expediente JOYERIA CAMPOS S. A. aumento de capital

autorizado folio N.º 102/68 al señor Juez decimos: que venimos por este intermedio a evacuar la vista conferida en virtud de las observaciones formuladas por la Inspección General de Hacienda y en tal sentido transcribimos totalmente el artículo 5.º de los estatutos, que quedará redactado en la siguiente forma:

"Artículo 5.º El Capital autorizado de la Sociedad se fija en la suma de ocho millones de pesos (\$ 8.000.000.00 moneda nacional), dividido en ochenta mil (80.000) acciones de cien pesos cada una. Las Acciones serán emitidas por resolución del Directorio a medida que los negocios lo requieran. Este capital podrá ser aumentado por resolución de la Asamblea General de Accionistas, que representen el 75 o/o del Capital Integrado debiendo, en este caso, solicitarse la aprobación del Poder Judicial, hacerse las publicaciones y efectuar la inscripción en el Registro Público de Comercio. Adjuntamos además al presente escrito un certificado Notarial en el cual se hace constancia de las publicaciones exceptuadas con motivo de la realización de la Asamblea que resolvió el referido aumento de capital. Adjuntamos también el certificado de Integración de Capital expedido por la Inspección General de Hacienda. Por lo expuesto al señor Juez rogamos se sirva remitir estos obrados a la Inspección General de Hacienda a sus efectos. Sirvase el señor Juez proveer de conformidad. — Carlos J. Lecueder. — Ladislao Steiner.

Expediente 986/68. — Primer Turno. — Inspección General de Hacienda, División Sociedades Anónimas. — Montevideo, 4 de setiembre de 1968. — Señor Juez: La redacción del artículo 5.º del proyecto de reforma de estatuto de JOYERIA CAMPOS S. A., no se adecúa a lo exigido por esta Inspección General en informe de folios 39, por cuanto en la asamblea realizada el 10/5/1960 (folio 18) se eliminó la última parte de dicho artículo. — Eduardo Chavarría. — Ulises Icasuriaga. — Cr. Antonio G. Baldizán.

Señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Primer Turno. — Carlos J. Lecueder y Julio César Manta, con domicilio a estos efectos en la calle 25 de Mayo 444, piso 2, con personería acreditada en el expediente caratulado "JOYERIA CAMPOS S. A. Reforma de Estatutos", Folio N.º 102/68; al señor Juez decimos: 1) Que hemos sido enterados de la observación formulada por la Inspección General de Hacienda respecto al escrito presentado a folios 43, en lo que tiene relación con la redacción dada al artículo 5.º de los Estatutos Sociales. 2) Que aceptamos plenamente dicha observación, ya que es evidente el error cometido al transcribir totalmente el referido artículo en su redacción original, sin haberse tenido en cuenta la modificación introducida al mismo en la asamblea de fecha 10 de mayo de 1960. 3) Por lo expuesto y con el fin de salvar dicho error y cumplir en definitiva con lo solicitado por la Inspección General de Hacienda, procedemos a transcribir la redacción definitiva del artículo 5.º de referencia:

"Artículo 5.º El capital autorizado de la Sociedad se fija en la suma de ocho millones de pesos (\$ 8.000.000.00 moneda nacional), dividido en ochenta mil (80.000) acciones de cien pesos (\$ 100) cada una. Las acciones serán emitidas por resolución del Directorio a medida que los negocios lo requieran, por lo expuesto, rogamos al señor Juez se sirva remitir estos obrados a la Inspección General de Hacienda a sus efectos. Sirvase el señor

Juez proveer de conformidad. — Carlos J. Lecueder. — Julio César Manta.

Expediente 1.426/1968. — Primer Turno. — Inspección General de Hacienda, División Sociedades Anónimas. — Montevideo, 9 de octubre de 1968. — Señor Juez: Habiéndose contemplado las objeciones señaladas oportunamente, esta Inspección General no tiene observaciones que formular a la proyectada reforma estatutaria de "JOYERIA CAMPOS S. A.". — Eduardo Chavarría. — Ulises Icasurriaga. — Contador Antonio G. Baldizán. N.º 5.390. — Señor Juez: El suscrito no tiene observaciones que formular en estos procedimientos. — Montevideo, 23 de octubre de 1968. — Carlos Sienra Castellanos, Fiscal.

N.º 12.734. — Montevideo, 29 de octubre de 1968. — Vistos y con la Inspección General de Hacienda y el Ministerio Público, y en mérito a lo previsto en el artículo 208 de la ley N.º 13.318. Apruébase la reforma de los estatutos de JOYERIA CAMPOS S. A. proyectada, consistente en elevar el capital autorizado de dicha sociedad hasta la suma de ocho millones de pesos, dividido en ochenta mil acciones de cien pesos cada una, emitidas por resolución del Directorio a medida de que los negocios lo requieran; y se dispone su inscripción en el Registro Público de Comercio y las publicaciones pertinentes. Expídanse edictos, comuníquese, con los recaudos y testimonio pertinentes, al Registro Público de Comercio. Justificadas las publicaciones, háganse saber a la Inspección General de Hacienda. Y previa liquidación y reposición de tributos estimándose en cinco mil pesos los honorarios fictos, expídanse certificado, háganse los desgloses y entregase a que hubiese lugar y archívese. — Nicolliello, Juez. — María Emilia Gleiss, Actuaría Adjunta.

Se deja constancia de que el auto número 12.734 de fecha 29 de octubre de 1968, fue notificado el día 31 de octubre de mil novecientos sesenta y ocho. Concuera bien y fielmente lo testimoniado con el original del mismo tenor que luce de folios 39, 43, 43 vuelta, 44, 45, 45 vuelta, 46, 48 vuelta, 47 y 47 vuelta, del expediente Folio 102/1968 caratulado "JOYERIA CAMPOS S. A. Reforma de Estatutos". En fe de ello, de mandato judicial y a pedido de parte interesada, expido el presente, a los cuatro días del mes de noviembre de mil novecientos sesenta y ocho. — María Emilia Gleiss, Actuaría Adjunta.

Registro Público y General de Comercio. — Montevideo. — Presentado hoy ocho de noviembre de mil novecientos sesenta y ocho a las catorce y 45 horas e inscrita en este registro con el N.º 524 al Folio 2.475 del Libro N.º 1 de Estatutos. — María I. Artecona.

Y a los efectos legales, se hacen estas publicaciones. — Montevideo, diez y ocho de noviembre de mil novecientos sesenta y ocho. — María Emilia Gleiss, Actuaría Adjunta.

\$ 8.790.00 — 1/pub. — 23455

FRIGORIFICO MODELO S. A.

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Décimotercer Turno

Reforma de Estatutos

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Décimotercer Turno, doctor Germán Cabezas, se hace saber al público que ante este Juzgado se ha presentado FRIGORIFICO MODELO S. A. solicitando la

aprobación e inscripción en el Registro Público y General de Comercio, de la Reforma Estatutaria que se transcribe a continuación.

Eduardo Tamon, Escribano, certifico: Que el día veintiséis de julio de mil novecientos sesenta y ocho, en los escritorios de la Sociedad Anónima FRIGORIFICO MODELO, calle Porongos número dos mil ciento noventa y dos, de la ciudad de Montevideo, a las diecisiete horas y cuarenta y cinco minutos, se efectuó la Asamblea General Extraordinaria de Accionistas de dicha Sociedad. Concurrieron 42 accionistas, representando un capital de \$ 13.218.800.00 (trece millones doscientos diez y ocho mil trescientos pesos), con derecho a 237 votos. Esta asamblea, convocada por medio de los avisos que vi, y que exige el artículo trece de los Estatutos Sociales, estaba legalmente constituida, de acuerdo a los artículos diecisiete al diecinueve de los mismos Estatutos; en esta asamblea, según acta número 46, que luce de fojas 69 a 84 en el Libro número tres de Actas de las asambleas, que he visto, se resolvió por unanimidad: I) Reformar los Estatutos Sociales, que quedarán redactados en la forma siguiente:

TITULO I

Constitución, domicilio, duración, objeto, capital y acciones

Artículo 1.º Se constituye una Sociedad Anónima que se denominará FRIGORIFICO MODELO, como continuadora de los negocios del Establecimiento del mismo nombre que fue propiedad de los señores Fernández y Amo. La Sociedad tendrá su domicilio en Montevideo, pudiendo el Directorio establecer sucursales o Agencias, dentro o fuera del País. Su duración, será de ciento cincuenta años, a partir de su inscripción en el Registro Público de Comercio.

Art. 2.º El objeto de la Sociedad será la explotación, por cuenta propia o de terceros, de la industria del frío y sus derivados; de productos lácteos, dietéticos y alimenticios; de frutas, legumbres y comestibles de todas clases; de la fabricación de bebidas; de la ganadería y agricultura, en todas sus formas y modalidades, y de la importación y exportación de toda clase de productos o mercaderías. La Sociedad podrá también realizar todo acto comercial, industrial o civil que tienda directa o indirectamente a la mejor realización de su objeto. En consecuencia, podrá adelantar dinero sobre mercaderías, o propender en esa u otra forma el desarrollo y ampliación de las industrias productivas que puedan ser de interés para la Sociedad.

Art. 3.º El Capital Social se fija en la cantidad de cien millones de pesos, divididos en un millón de acciones al portador, de cien pesos cada una, que podrán emitirse en títulos de una o más acciones. El Directorio, dentro de esos límites, resolverá en cualquier momento las condiciones, plazos y tipo de emisión de las acciones. En ningún caso éstas podrán emitirse a un tipo inferior a su valor escrito. Los accionistas tendrán preferencia en cualquier nueva emisión, para suscribir en proporción a las acciones que ya posean, salvo la excepción prevista en el artículo 41 inciso h). La asamblea de accionistas, por mayoría de los presentes, podrá resolver que parte o la totalidad de las acciones sean nominativas, siempre que las disposiciones legales lo hagan necesario o conveniente.

Art. 4.º El Directorio podrá, en cualquier momento, resolver el aumento del

Capital hasta la suma de cinco mil millones de pesos, debiendo recabar la aprobación de las autoridades competentes, proceder a la inscripción en el Registro Público de Comercio y efectuar las publicaciones legales.

Art. 5.º Los suscriptores que no integren las acciones en los plazos fijados por el Directorio, perderán todos sus derechos, así como las sumas que ya hubieren abonado, sin perjuicio de la acción que pueda corresponder a la Sociedad contra el deudor, por el no cumplimiento de la obligación contraída.

Art. 6.º Los títulos representativos de acciones llevarán la firma del presidente o facsímil de la misma y además la firma de otro de los Directores de la Sociedad; tendrán un número de orden correlativo y serán extraídos de libros talonarios, en los cuales se hará constar dichos números de orden y la fecha en que son emitidos.

Art. 7.º Los títulos representativos de acciones son indivisibles respecto a la Sociedad, la cual no reconocerá más que a un propietario por cada título. En consecuencia, los copropietarios de un título están obligados a hacerse representar por una sola persona.

Art. 8.º La justificación de la calidad de accionista, a efectos del ejercicio de sus derechos, se hará depositando, en la Administración de la Sociedad, las acciones que en cada caso exigen estos Estatutos, o un certificado de depósito de las mismas, expedido al efecto por una institución bancaria. La simple posesión de acciones implica la aceptación de los presentes Estatutos y de las resoluciones que, dentro de sus facultades, adopten la asamblea y el Directorio de la Sociedad.

TITULO II

De las asambleas

Artículo 9.º Las asambleas generales serán Ordinarias o Extraordinarias.

Art. 10. Las asambleas generales ordinarias se convocarán dentro de los cinco meses siguientes al vencimiento del Ejercicio Económico Social, y tendrán por objeto: A) Considerar la Memoria, Balance General, Cuenta de Ganancias y Pérdidas, Proyecto de Distribución de Utilidades e Informe del Síndico, correspondientes al ejercicio vencido; aprobar u observar dichos documentos y sancionar o alterar el dividendo propuesto. B) Proceder a la elección de los miembros del Directorio y suplentes del mismo, y del Síndico y su suplente. C) Considerar cualquier otro asunto incluido en el orden del día por el Directorio, o a pedido de accionistas que representen, como mínimo, el veinte por ciento del capital integrado; en este último caso, los accionistas deberán dirigirse por escrito al Directorio, por lo menos quince días antes de la fecha en que empiecen a hacerse las publicaciones citando a la asamblea, indicando los puntos que deseen tratar y justificando las circunstancias y causas que dan mérito a su pedido.

Art. 11. La elección de los miembros del Directorio y sus suplentes, así como la del Síndico y su suplente, se ajustará a lo siguiente: A) Deberá presentarse la lista completa; es decir: con los nombres de todos los candidatos a titulares de Directorio y los de todos los suplentes; el nombre del candidato a Síndico y el de su suplente. B) Si hay una sola lista, será elegida por aclamación. C) En caso de haber más de una lista, la votación se hará por listas firmadas, y la elección simple mayoría de votos. D) El

glo de los votos será efectuado por la Comisión Escrutadora a que se refiere el artículo 24 E) La lista de candidatos propuesta por el Directorio, deberá ser presentada por éste a la Gerencia de la Sociedad, por lo menos con cuatro días de anticipación al de la asamblea. F) Los accionistas que deseen presentar otras listas, deberán registrarlas en la Gerencia de la Sociedad, por lo menos con quince días de anticipación a la fecha de la asamblea. Estas listas deberán estar firmadas por accionistas, que demuestren su calidad de tales de acuerdo a lo estipulado en el artículo 8.º y que hayan inscrito acciones que represente, como mínimo, un veinte por ciento del capital integrado a esa fecha.

Art. 12. Las asambleas extraordinarias se realizarán cuando el Directorio lo juzgue conveniente, o cuando lo soliciten por escrito, al Directorio accionistas que representen, por lo menos el veinte por ciento del capital integrado y que justifiquen su calidad de tales de acuerdo a lo establecido en el art. 8.º En ese escrito deberá expresarse el objeto con que se pide la Asamblea, para poder establecerlo en la orden del día. Cumplido estos requisitos, el Directorio deberá convocar a la asamblea dentro de un plazo de 60 días de recibida la solicitud.

Art. 13. Las asambleas, ordinarias o extraordinarias, serán convocadas por medio de avisos publicados en dos Diarios, (uno de ellos el "Diario Oficial"), debiendo aparecer la primera publicación por lo menos 10 días antes de la fecha de la asamblea. Los avisos serán dos como mínimo, en cada uno de los dos días.

Art. 14. Los accionistas que hayan de tomar parte en las deliberaciones de las asambleas, deberán recabar de la Administración de la Sociedad, antes de la hora doce del cuarto día hábil anterior al señalado para la reunión, el boleto de entrada correspondiente, con la anotación de la cantidad de acciones inscritas y número de votos que les corresponden.

Art. 15. Para obtener el boleto de entrada deberán depositarse, en la Administración de la Sociedad, las acciones o un certificado de depósito de las mismas, expedido al efecto por una Institución Bancaria de acuerdo a lo establecido en el artículo 8.º

Art. 16. Runida la asamblea, la sesión será permanente, a efectos de resolver los asuntos correspondientes a la orden del día motivo de la convocatoria.

Art. 17. Las asambleas generales se considerarán legalmente constituidas, cualquiera sea el número de accionistas presentes en el lugar y a la hora fijados por la Convocatoria, salvo lo dispuesto en el artículo siguiente.

Art. 18. Será necesario el voto conforme de accionistas que representen más del veinte por ciento del capital integrado, para resolver los siguientes asuntos: A) Disolución anticipada de la Sociedad. B) Fusión con otra Sociedad. C) Reducción del capital social. D) Cambio de objeto. E) Cualquier otra modificación del acto constitutivo de la Sociedad o de las bases fundamentales de estos estatutos.

Art. 19. Cuando se trate de considerar cualquiera de los casos expresados en el artículo anterior, si no se obtiene el quórum suficiente en la primera convocatoria, se procederá a convocar nueva asamblea, para una fecha no inferior a diez días después de realizada la primera

siendo entonces suficiente el voto conforme de la mayoría de votos de los accionistas presentes.

Art. 20. Cuando se trate de aprobar el aumento del capital social, o bien la prórroga de la duración de la Sociedad, bastará la mayoría de votos presentes, conforme al artículo 25.

Art. 21. Cuando en una asamblea de accionistas, ordinaria o extraordinaria, hubiese quórum suficiente para considerar determinados asuntos de la orden del día y no lo hubiera para otros, la asamblea podrá tratar los primeros, debiendo convocarse nuevamente para tratar los segundos.

Art. 22. Los accionistas podrán ser representados en las asambleas por mandatarios, bastando al efecto una simple carta poder. Los Directores en el ejercicio del cargo, el Síndico y los empleados no pueden ser mandatarios.

Art. 23. Las asambleas serán presididas por el Presidente del Directorio; en su defecto, por el Vicepresidente y faltando éste, por algún otro miembro designado por el Directorio. El Presidente de la asamblea puede votar como accionista y en caso de empate tendrá doble voto. Actuará como Secretario el del Directorio; a falta de éste, el Directorio designará al miembro que ha de reemplazarlo. Si faltaran los designados, la asamblea nombrará entonces quién ha de presidirla y quién ha de ejercer las funciones de Secretario.

Art. 24. En las asambleas, su Presidente designará, ante todo, dos accionistas para constituir la Comisión Escrutadora. Esta Comisión verificará el número de accionistas que concurrirán o se hagan representar, el Capital Social que representen y los votos que les correspondan por sí o por delegación; recibirá también las listas de votación, si hay más de una, haciendo el escrutinio del caso y firmando los correspondientes pliegos de verificación.

Art. 25. En las asambleas, los votos se computarán a razón de un voto por cada cien acciones, hasta el máximo legal, no computándose las fracciones menores de cien acciones. Las resoluciones se adoptarán por simple mayoría de votos presentes, salvo en los casos previstos en estos estatutos.

Art. 26. Los accionistas que posean menos de cien acciones, podrán inscribirse, pero tendrán sólo voz en las asambleas.

Art. 27. Las asambleas generales, ya sean ordinarias o extraordinarias, constituidas conforme a las leyes y a estos estatutos, representan a la totalidad de los accionistas, y sus resoluciones obligan por igual a todos ellos, sin excepción alguna.

Art. 28. Las resoluciones de las asambleas serán consignadas en un Libro de Actas; dichas actas serán firmadas por el Presidente, el Secretario y los dos accionistas a que se refiere el artículo 24 dentro de los treinta días de celebradas.

TITULO III

Del Directorio

Artículo 29. La Sociedad será administrada por un Directorio compuesto de cinco miembros, elegidos por la asamblea, pudiendo ser reelectos indefinidamente. El Directorio, cuando lo crea conveniente, podrá elevar hasta siete el número de sus miembros, pudiendo designar a quienes han de ocupar los cargos, y de-

biendo dar cuenta a la primera asamblea a realizarse. Para los casos de renuncia, fallecimiento, incapacidad o ausencia de algún Director, la asamblea designará anualmente el mismo número de suplentes. El Directorio, cuando esté integrado por cinco miembros, designará al suplente que deba ser convocado. Cuando lo integren seis o siete miembros, podrá reducir su número, no convocando a ningún suplente, y dando cuenta a la primera asamblea.

Art. 30. Los accionistas que no inscriban sus acciones en el registro social correspondiente a la asamblea en que se verifique la elección, no podrán ser electos titulares; a ese efecto, el accionista deberá inscribir, por lo menos quinientas acciones.

Art. 31. Al entrar a ejercer el cargo de Director, el accionista deberá depositar en la Sociedad o en el Banco que el Directorio indique y a la orden de la Sociedad, quinientas acciones, las que se serán devueltas una vez aprobado por la asamblea el balance correspondiente al mismo ejercicio en que cese en el cargo.

Art. 32. Los Directores durarán dos años en sus funciones, renovándose en la forma siguiente: A) Cuando el Directorio esté integrado por cinco miembros, tres Directores en un año y los otros dos en el siguiente; B) Cuando esté integrado por seis miembros, se renovarán tres en un año y los otros tres en el siguiente; C) Cuando esté integrado por siete miembros, se renovarán cuatro Directores en un año y los otros tres en el siguiente.

Art. 33. El mandato de los miembros del Directorio se considerará prorrogado hasta la toma de posesión de los que deben sustituirlos.

Art. 34. El suplente que remplace a un Director ejercerá el cargo por el tiempo que faltare el titular.

Art. 35. El Directorio, al constituirse cada año, elegirá de su seno un Presidente, un Secretario y un Tesorero.

Art. 36. Cuando por cualquier causa se produzca una vacante, se procederá a nueva distribución de cargos.

Art. 37. En caso de ausencia del Presidente, el Vicepresidente ejercerá el cargo. En caso de ausencia de cualquier otro miembro, el Directorio otorgará las funciones que le correspondan a uno de los presentes.

Art. 38. El Directorio se reunirá quincenalmente en sesión ordinaria; también lo hará todas las veces que lo disponga el Presidente o lo solicite uno de sus miembros. Las resoluciones se harán constar en actas, que firmarán el Presidente y el Secretario.

Art. 39. El Directorio sesionará válidamente con la presencia de la mayoría de sus integrantes. Las resoluciones serán tomadas por simple mayoría de votos, y en caso de empate el Presidente tendrá doble voto. Para vender o hipotecar bienes inmuebles, se requerirá el voto conforme de, por lo menos, cuatro Directores.

Art. 40. El Directorio está investido de los más amplios poderes para la dirección y administración de la Sociedad, con todas las facultades de disposición sobre los bienes de la misma, sin más limitaciones que las establecidas en estos estatutos y en las disposiciones legales y reglamentarias vigentes. La representación legal de la Sociedad, la tendrán el Presidente y el Secretario de la misma, actuando conjuntamente.

Art. 41. Incumbe especialmente al Di-

pectorio, sin que esta enumeración tenga carácter taxativo, lo siguiente: A) Cumplir y hacer cumplir los estatutos y reglamentos de la Sociedad y las resoluciones de las asambleas generales; B) Nombrar y destituir al Gerente y demás empleados de la Sociedad; C) Presentar a la asamblea general ordinaria la memoria, balance general, cuenta de ganancias y pérdidas, proyecto de distribución de utilidades e informe del Síndico; estos documentos deberán estar a la disposición de los accionistas, por lo menos cuatro días antes de realizarse la asamblea; D) Depositar los fondos sociales en uno o más Bancos, en cuenta corriente o a plazo fijo, con o sin provisión de fondos, y girar sobre ellos; E) Solicitar y utilizar el crédito en la forma que considere conveniente a los intereses sociales, pudiendo girar cheques en descubierto; F) Emitir obligaciones negociables o debentures, nominativas o al portador, con o sin garantía ya sea hipotecaria o de cualquier otra índole; G) Adquirir, enajenar, permutar, ceder o en cualquier forma transferir, dar en arrendo, preñar o constituir toda clase de gravámenes sobre bienes muebles, inmuebles y semovientes; constituir hipotecas sobre los bienes inmuebles, inclusive con el Banco Hipotecario, percibiendo el importe en títulos o en efectivo; H) Adquirir o contratar toda clase de bienes o servicios; podrá pagarlos, total o parcialmente, con acciones de la Sociedad, previa autorización de la asamblea, no rigiendo en tales casos la preferencia acordada a los accionistas por el artículo 8.o; I) Conferir poderes o mandatos a favor de la persona o personas que estime conveniente, delegando algunas de las facultades que le otorgan estos estatutos, a los efectos de facilitar el mejor desenvolvimiento de la Sociedad. Para el manejo de los fondos sociales por mandatarios o para que éstos contraigan válidamente obligaciones, se requerirá además de la firma del mandatario, la de un Director de la Sociedad; J) En general, podrá realizar cualquier clase de operaciones que se relacionen con el objeto social y que considere necesarias o convenientes para el buen desarrollo de los negocios. No estarán comprendidas sus operaciones dentro de lo que dispone la ley 11.073, del 24 de junio de 1948.

Art. 42. Los Directores pierden su carácter de tales: A) Si dejan de ser accionistas; B) Si caen en concurso o en quiebra, o son declarados incapaces; C) Si no depositan las acciones a que se refiere el artículo 31; D) Si son eliminados por resolución de la asamblea general, por mayoría de votos; E) Si faltando a cinco sesiones consecutivas sin causa suficiente a juicio del Directorio, éste resuelve su eliminación.

Art. 43. Los Directores serán retribuidos en proporción a sus asistencias a las reuniones del Directorio, con la parte de utilidades indicada en el artículo 48. Los que estuviesen enfermos o ausentes con licencia, si no hubieran sido convocados los suplentes correspondientes, no figurarán como ausentes, a los efectos de esta retribución.

TITULO IV

De la Sindicatura

Artículo 44. Con independencia de cuanto incumbe al Directorio respecto a su acción administrativa, las funciones de contralor y fiscalización sobre el es-

tado y la marcha regular y estatutaria de la Sociedad, serán —además— desempeñados por un Síndico, elegido anualmente por la asamblea de accionistas, en la misma forma y momento en que se elijan los miembros del Directorio y sus suplentes. Conjuntamente con el Síndico se nombrará un suplente, que entrará en funciones en cualquier caso de impedimento del titular, y previa convocatoria del Directorio. La remuneración de los servicios del Síndico será fijada anualmente por la asamblea, a propuesta del Directorio.

Art. 45. Para el cumplimiento de su cometido, el Síndico debe examinar periódicamente los libros de contabilidad y documentos pertinentes, y practicar arqueo de valores, presentando cada vez al Directorio informe escrito de lo actuado y observado. Dictaminará asimismo, y especialmente, sobre la memoria, balance y cuenta de ganancias y pérdidas que, conforme al artículo 41, el Directorio debe presentar regularmente después de cada ejercicio, a la asamblea de accionistas.

Art. 46. Serán atribuciones del Síndico, a los efectos de la eficiencia de su función orgánica: A) Concurrir a las sesiones del Directorio, previa anuencia del Presidente o del propio Directorio, con voz en ella cuando lo crea útil o conveniente, debiendo asistir cuando el Directorio requiera su presencia; B) Convocar a la asamblea general extraordinaria, en los casos cuya notoria gravedad o importancia lo hiciera indispensable; C) Convocar por sí solo a la asamblea general ordinaria, con las formalidades estatuidas, cuando el Directorio omitiese hacerlo.

TITULO V

Del ejercicio económico, de los balances, de los fondos de reserva y provisión y de la distribución de utilidades

Artículo 47. El ejercicio económico de la Sociedad, terminará el día 30 de junio de cada año. No obstante, el Directorio podrá cambiar esta fecha; en ese caso, la fracción de año se considerará como un ejercicio completo, estando el Directorio obligado a cumplir con todas las formalidades reglamentarias y estatutarias, y a dar cuenta a las Autoridades competentes.

Art. 48. Los beneficios líquidos que resulten del balance anual, después de deducidas las amortizaciones y las gratificaciones que el Directorio juzgue conveniente otorgar al personal, se distribuirán en la forma siguiente: A) 10 o/o para retribuir al Directorio, correspondiendo 3 o/o al Presidente y el 7 o/o restante a los demás Directores. Cuando el Directorio esté integrado por seis miembros, corresponderá al Presidente el 2.50 o/o, distribuyéndose el 7.50 o/o restante entre los demás Directores; cuando esté integrado por siete miembros, corresponderán el 2.20 o/o y el 7.80 o/o respectivamente. En todos los casos se tendrá en cuenta lo establecido por el artículo 43; B) Luego se harán las reservas especiales o fondos de provisión que el Directorio considere útiles o necesarios. El saldo se repartirá en la siguiente proporción: 5 o/o para formar un Fondo de Reserva; 95 o/o para los accionistas, a título de Dividendo.

Art. 49. Cuando el Fondo de Reserva alcance al 10 o/o del Capital Integrado, el 5 o/o que se destina a su formación,

acrecará la suma a distribuir entre los accionistas. Si por cualquier causa se redujera ese porcentaje, deberá de nuevo integrarse hasta alcanzar nuevamente al 10 o/o del Capital Realizado.

Art. 50. Los derechos de los accionistas a los dividendos, ya sean éstos ordinarios, extraordinarios, en efectivo, en acciones o por capitalización de reservas, prescribirán y pasarán a beneficio de la Sociedad, si no han sido hechos efectivos después de cuatro años de llamados los accionistas para su cobro. II) Autorizar al Procurador de la Empresa, señor Washington Guerra y al señor Luis A. Robirú, funcionario del Estudio del Contador Fernando Etchegorry, Director de la Empresa, para que, conjunta o separadamente, realicen todas las gestiones necesarias para la aprobación de estos estatutos por las Autoridades competentes, facultándolos asimismo para aceptar todas las modificaciones que aquellas exijan conducentes a dicho fin.

En fe de ello, expido el presente, que signo y firmo en Montevideo, a los doce días del mes de agosto de mil novecientos sesenta y ocho. — Eduardo Tamon, Escribano.

Testimonio. — Exp. N.º 1.129/68. — División Sociedades Anónimas. — Montevideo, 25 de octubre de 1968. — Se dio cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 234 de la ley N.º 13.637. Además, 1) Tuve a la vista las publicaciones de convocatoria efectuada en el "Diario Oficial", con fechas 12 y 15 de julio de 1968 y en el diario "El Día", el 11 y 12 de julio; 2) Agrego al expediente, certificado expedido por el Escribano Público y 3) Certificado de suscripción e integración de capital otorgado por esta Inspección General. — Conste. — Hay una inicial ilegible.

Inspección General de Hacienda. — División Sociedades Anónimas. — Montevideo, 27 de octubre de 1968. — Señor Juez en el entendido de que en el artículo 1.º le será agregado el aditamento S. A. al nombre de la empresa, y de que la explotación de la ganadería y agricultura en todas sus formas y modalidades (artículo 2.º), se realizarán en un todo de acuerdo con la resolución del Poder Ejecutivo de fecha 28/5/68, cuya copia luce a fs. 93/95, esta Inspección General, no tiene observaciones que formular al proyecto de reforma del estatuto de FRIGORIFICO MODELO S. A., sancionado por los accionistas de la empresa en asamblea celebrada el 26/7/68, según certificado notarial adjunto a fs. 73/84. — Oficial: Heber Nuñez. — Jefe de Div.: Ulises Icasuriaga. — Visto Bueno. — Inspector General de Hacienda, Contador Antonio G. Baldizán.

Fiscalía de lo Civil de Tercer Turno. — N.º 5.556. — Señor Juez de acuerdo a lo manifestado por la Inspección General de Hacienda, puede Ud. aprobar la reforma de estatutos de autos. — Montevideo, 4 de noviembre de 1968. — Alejandro J. Baccino, Fiscal de lo Civil. N.º 7.225. — Montevideo, 4 de noviembre de 1968. — Vistos previa tasación y pago de tributos, apruébase la reforma estatutaria proyectada, debiendo agregarse al nombre de la empresa el aditamento S. A. y debiendo ajustarse a la resolución del Poder Ejecutivo de fecha veintiocho de mayo del corriente año en la explotación de la ganadería y agricultura en todas sus formas y modalidades (artículo 2.º), atento a que la reforma estatutaria de FRIGORIFICO MODELO S. A., fue sancionada por los ac-

cionistas en asamblea realizada el 26/7/68. Expídanse edictos, publíquese e inscribáse. — Germán Cabezas, Juez. — Marta Soier de Darracq, Actuaría Adjunta.

Concuerda bien y fielmente lo testimoniado con el original del mismo tenor, que luce de fs. 100 a 101 vta. del expediente caratulado FRIGORIFICO MODELO S. A., ficha N.º 617 del año 1968, tramitado en el Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimotercer Turno.

En fe de ello, de mandato Judicial y a pedido de parte interesada, expido el presente que sello, signo y firmo en Montevideo, a los seis días del mes de noviembre de mil novecientos sesenta y ocho. — Gloria Pereda de Campalans.

Registro Público y General de Comercio. — Montevideo. — Presentado hoy ocho de noviembre de mil novecientos sesenta y ocho, a las dieciséis y diez horas e inscripta en este Registro con el N.º 549 al F.º 2.576 del L.º N.º 1 de estatutos. — Artecona.

Y a los efectos legales, se hacen estas publicaciones. — Montevideo, 19 de noviembre de 1968. — Gloria Pereda de Campalans, Actuaría.

\$ 56.700.00. — 1/pub. — 23456.

SELIMA SOCIEDAD ANONIMA

Treinta y Tres 1334, escritorio 3

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Octavo Turno

Reforma de estatutos

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Octavo Turno, dictada en los autos caratulados: "SELIMA SOCIEDAD ANONIMA" Ref. de estatutos. (ficha 364/965), se hace saber que ante este Juzgado, se presentó "SELIMA SOCIEDAD ANONIMA", solicitando la inscripción de la reforma de sus estatutos en el Registro Público y General de Comercio, cuyo trámite se transcribe a continuación:

Testimonio

SELIMA SOCIEDAD ANONIMA
Segunda asamblea general extraordinaria

Acta

En la ciudad de Montevideo, a los veinticuatro días del mes de marzo de mil novecientos sesenta y cinco se reúne en el local de la calle Treinta y Tres, mil trescientos treinta y cuatro, escritorio tres, la segunda asamblea general extraordinaria de SELIMA SOCIEDAD ANONIMA, haciendo acto de presencia dos accionistas que representan setecientas acciones, correspondiéndoles un capital de setecientos mil pesos con derecho a doce votos. No asiste a la asamblea el funcionario de la Oficina del Impuesto a la Renta. Siendo la hora 10 el presidente ad hoc, de la sociedad señor Pedro Hirschfeld, declara abierta la sesión dando lectura a la orden del día. Punto único: Modificación de estatutos. Entrando en la orden del día se presenta la siguiente moción: Modificar el artículo 4.º de los estatutos de la sociedad, que quedará redactado de la siguiente forma: (Artículo 4.º) El capital de la sociedad se fija en dos millones (\$ 2.000.000.00) representado por dos mil acciones de mil pesos cada una, con una primera serie designada serie A, de doscientos mil pesos, en tres series subsiguientes de

nadas B, C, D, de cien mil pesos cada una, dos series de doscientos cincuenta mil pesos designadas, E y F y cuatro series de doscientos cincuenta mil pesos cada una designadas G, H, I, y J. Para la suscripción de las nuevas acciones, el Directorio dará preferencia a las acciones de la sociedad en proporción al número de acciones que poseen. Autorizar a los señores Sigfredo Seligmann, Pedro Hirschfeld y Daniel Caballero, para que éstas actuando, conjunta, separado, alternado y/o indistintamente, realicen las gestiones pertinentes ante el Poder Ejecutivo, a fin de obtener la aprobación de este aumento de capital, quedando facultadas para efectuar y aceptar las modificaciones que fueren exigidas, como también para solicitar la inscripción en el Registro Público y General de Comercio. A continuación se aprueba por unanimidad la moción presentada. Y no siendo para más se levanta la sesión siendo la hora 10 y 30. Nota: Se deja constancia que el capital asistente representa más del 75 o/o del capital integrado. Firmado: Daniel Caballero. Concuerdo lo testimoniado bien fielmente con el original de su tenor al que me remito y obra agregado en el libro de actas de asamblea de la sociedad, certificado por el Registro Público y General de Comercio, Montevideo, el 10 de octubre de 1960, con el N.º 5761, al Folio 301 del libro respectivo N.º 11. En fe de ello y a solicitud de parte interesada, expido el presente testimonio que sello signo y firmo en Montevideo, hoy veintinueve de junio de mil novecientos sesenta y cinco. — Hay un signo notarial. — Omar Costantini. — Un sello que dice, Omar Costantini, escribano.

Testimonio

Inspección General de Hacienda. — División Sociedades Anónimas. — Montevideo, 21 de marzo de 1968. — Señor Juez: habiéndose contemplado la objeción señalada a folios 37, esta Inspección General no tiene observaciones que formular al proyecto de reforma del artículo 4.º del estatuto de SELIMA S. A., consistente en el aumento de su capital autorizado a la suma de \$ 2.000.000.00 resuelto por la asamblea general extraordinaria, celebrada el 24 de marzo de 1965, documentada por testimonio de folios 16/17. — Subjefe Eduardo Chavarria. — Asesor contador Carlos Zarazola. — Visto Bueno. — Inspección General de Hacienda. — Contador Antonio G. Baldixán.

Fiscalía de lo Civil Tercer Turno. — Entrada: 25 de abril de 1968. Salida: 2 de mayo de 1968. — Visto N.º 1902. — Señor Juez: puede usted aprobar la reforma de estatutos de autos. — Montevideo, 30 de abril de 1968. — Alejandro J. Baccino, Fiscal de lo Civil, Tercer Turno.

2.497. — Montevideo, mayo 8/1968. — Vistos: por lo que resulta de autos, lo informado por la Inspección General de Hacienda, lo dictaminado por el Fiscal de lo Civil, y lo establecido en los artículos 403 y siguientes del Código de Comercio en su nueva redacción, ley número 13.318, se resuelve: 1) aprobar la reforma de estatutos de SELIMA S. A., autorizando su funcionamiento, previa la inscripción en el Registro Público de Comercio y las publicaciones legales. Expídanse testimonio a los efectos de la inscripción, y agregados los estatutos inscriptos sin necesidad de escrito, expídanse los edictos. Justificadas las publicaciones

legales, ofíciese a los efectos del artículo 405 del Código de Comercio. Liquidados y repuestos los tributos-honorarios fictos: \$ 5.000.00, devuélvanse recaudos y archívense. Concuerda lo testimoniado, bien y fielmente con el original de su tenor que luce a folios, 39 vuelta, 40 vuelta y 41 de los autos caratulados SELIMA S. A. reforma de estatutos folios 364/965, a los que me remito en fe de ello, y para parte interesada expido el presente que sello, signo, y firmo en Montevideo el doce de setiembre de mil novecientos sesenta y ocho. Se hace constar que el decreto que antecede fue notificado a la empresa gestionante el treinta de agosto de 1968. — Hay un signo notarial. — Z. L. Martino. — Un sello que dice: Zólima L. Martino Uthurburo, Actuaría Adjunta.

Registro Público y General de Comercio. — Montevideo. — Presentado hoy veintisiete de setiembre de mil novecientos sesenta y ocho a las diecisiete y cinco horas e inscripta en este registro con el N.º 258 al folio 1.220 del libro N.º 2 de estatutos. — María I. Artecona.

Montevideo, 18 de octubre de 1968. — Alberto Martínez Irigoyen, Actuario. \$ 3.407.00. — 1/pub. — 23616.

JOSE HUGO MOLAGUERO S. A.

Buenos Aires 481

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoquinto Turno

Reforma de sus estatutos

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Decimoquinto Turno, doctor Ricardo Félix Basso, se hace saber que "JOSE HUGO MOLAGUERO S. A.", ha solicitado la aprobación e inscripción de la reforma de estatutos que se transcriben:

Testimonio

JOSE HUGO MOLAGUERO S. A.

Acta de asamblea extraordinaria para reforma del estatuto

Montevideo, mayo 6 de 1967. — Hora 8 y 30. Lugar: Buenos Aires 484, escritorio 21. Comunicación previa a Inspección de Hacienda. — Nélida Linares de Costa, capital: \$ 4.000.000, votos 6; María del Carmen Gómez de Viñas, capital: \$ 4.000.000, votos 6; Totales: capital: \$ 8.000.000, votos 12.

Se hace constar que el capital integrado total de la sociedad, asciende a la fecha a \$ 8.000.000 (ocho millones de pesos).

Orden del día: Reforma del estatuto. Resoluciones. Se resuelve por unanimidad modificar el artículo 5 del estatuto que quedará redactado así:

"El capital formado con títulos de una o más acciones al portador de \$ 1.000 cada una, será de \$ 20.000.000 (veinte millones de pesos). El Directorio podrá aumentarlo con aprobación judicial hasta \$ 200.000.000. Para gestionar la aprobación e inscripción de esta reforma se autoriza indistintamente con facultad para contestar observaciones, modificando o no su texto, al Directorio y a Sara Pérez y Angela De Bellis. — Siendo la hora 9 se levanta la sesión. — N. Linares de Costa.

Concuerda bien y fielmente lo testificado con el original de su mismo tenor que luce a folios ocho y nueve del libro actas de asambleas de "JOSE HUGO MOLAGUERO S. A.", certificado por el Registro Público y General de Comercio con fecha 31 de julio de 1962 y que he tenido a la vista.

En fe de ello, signo y firmo el presente. — Montevideo, marzo 29 de 1968. — Esther Reitzes, escribana.

5.294. — Montevideo, noviembre 10 de 1968. — Vistos: apruébanse las reformas de los estatutos de "JOSE HUGO MOLAGUERO S. A." a que se refiere el certificado de folios 20 y vuelta.

En consecuencia decretábase la inscripción y publicación solicitadas. Expídase testimonio, háganse los desglosos y archívese. Honorarios: \$ 92.000. — Basso. — José Tomás Pereira.

La resolución fue notificada con fecha 8 de noviembre de 1968.

Registro Público y General de Comercio. — Inscripto el 8 de noviembre de 1968 con el número 531 al folio 2.498 del libro número 1 de estatutos. — María I. Artecona.

Montevideo, noviembre 19 de 1968. — Julia Techera Bonilla, Actuaria Adjunta.

\$ 2.711. — 1pub. — 23778.

M. DE LA FUENTE SOCIEDAD ANONIMA

Buenos Aires 434

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno

Reforma de sus estatutos

EDICTO — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, doctor Alberto Reyes Terra, se hace saber que M. DE LA FUENTE SOCIEDAD ANONIMA, ha solicitado la aprobación e inscripción de la reforma de estatutos que se transcribe:

Certifico que en el libro Copiador de Actas Directorio y Asamblea de M. DE LA FUENTE SOCIEDAD ANONIMA, certificado por el Registro de Comercio el 22 de octubre de 1964, a Fs. 37/38, figura el acta de la asamblea de 4/4/68, comunicada previamente a Inspección de Hacienda el 1.0/4/68, la que con asistencia de accionistas que por sí representan el cien por ciento del capital integrado, resolvió por unanimidad, modificar el artículo 5. del estatuto, que quedará redactado así:

El capital formado por títulos de una o más acciones al portador de \$ 1.000.00 cada una, será de \$ 20.000.000.00 (veinte millones de pesos). El Directorio podrá aumentarlo con aprobación judicial hasta \$ 100.000.000.00.

En fe de ello, signo y firmo el presente. — Montevideo, abril 4 de 1968. — Esther Reitzes, Escribana.

Inspección General de Hacienda (División Sociedades Anónimas). — Montevideo, 26 de setiembre de 1968. — Señor Juez: Esta Inspección General no tiene observaciones que formular al proyecto de reforma de estatutos de M. DE LA FUENTE SOCIEDAD ANONIMA, sancionada en asamblea general de accionistas celebrada el 4/4/68, consistente en el aumento del capital autorizado a la suma de \$ 20.000.000.00. — Subjefe: Eduardo Chavarria. — Jefe de División: Ulises Icasuriaga. — Vo. Bo.: Inspector General de Hacienda: Cr. Antonio G. Baldizán.

Fiscalía de lo Civil de Primer Turno. — N.º 5181. — Señor Juez: El suscrito

no tiene observaciones que formular en estos procedimientos. — Montevideo, octubre 21 de 1968. — Carlos Sierra Castellanos, Fiscal.

N.º 7.065. — Montevideo, octubre 23 de 1968. — Vistos: Previa liquidación y pago de tributos préiese la aprobación solicitada. Remítase e inscribáse. Expídanse edictos y publíquese. Comuníquese. (Honorarios fijos \$ 2.000.00). Oportunamente archívese. — Alberto Reyes Terra. — Marta Soler de Derraco.

La resolución fue notificada con fecha 7 de noviembre de 1968.

Registro Público y General de Comercio. — Inscripto el 8 de noviembre de 1968. — Con el N.º 528 al Fo. 2.490 del Lo. N.º 1 de Estatutos. — María I. Artecona.

Montevideo, noviembre 19 de 1968. — Gloria Pereda Valdes de Campalans, Actuaria Adjunta.

\$ 2.000.00 1pub. 23779.

METALSUR S. A.

Buenos Aires 434

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Décimosexto Turno

EDICTO. — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Décimosexto Turno, doctor Raúl Alonso Demarco, se hace saber que METALSUR S. A., ha solicitado la aprobación e inscripción de la reforma de estatutos que se transcribe: Certifico que en el libro Actas de Asamblea de METALSUR S. A., certificado por el Registro de Comercio el 20 de julio de 1960, a folios 24, figura, el acta de la asamblea de 6 de abril de 1968, comunicada previamente a Inspección de Hacienda el 4 de abril de 1968, la que con asistencia de accionistas que representan por personas que cumpliendo con el decreto de 16 de julio de 1943, no ocupaban a esa fecha cargo alguno en la sociedad, representan el 100 o/o del capital integrado, resolvió por unanimidad, modificar el artículo 5.º del estatuto, que quedará redactado así: El capital formado por títulos de una o más acciones de mil pesos cada una, será de \$ 15.000.00.00 (quince millones de pesos). El Directorio podrá aumentarlo con aprobación judicial hasta \$ 200.000.000.00. En fe de ello, signo y firmo la presente. — Montevideo, mayo 11 de 1968. — Esther Reitzes, escribana.

Inspección General de Hacienda. — División Sociedades Anónimas. — Montevideo, 10 de setiembre de 1968. — Señor Juez: como resulta del certificado notarial agregado a fs. 48, la asamblea general de accionistas de METALSUR S. A., en sesión celebrada el 6 de abril de 1968, resolvió modificar el artículo 5.º de los estatutos. Al respecto, esta Inspección General no tiene observaciones que formular. — Subjefe: Eduardo Chavarria. — Jefe de División: Ulises Icasuriaga. — Vo. Bo. — Inspector General de Hacienda: contador Antonio G. Baldizán.

Fiscalía de lo Civil de 3er. Turno. — N.º 4.476. — Señor Juez: puede usted aprobar la reforma de estatutos de autos. — Montevideo, 19 de setiembre de 1968. — Alejandro J. Baccino. — Fiscal de lo Civil. — 3er. Turno. — 12.803. — Montevideo, octubre 10 de 1968. — Vistos: por lo que resulta de autos y de conformidad fiscal, resuelvo: apruébase la reforma estatutaria de METALSUR SOCIEDAD ANONIMA quedando su ca-

pital autorizado fijado en la suma de quince millones de pesos. Inscribáse, publíquese, expídanse testimonio y oportunamente háganse desglosos y archívese. — Raúl Alonso Demarco. — Horacio Calilabet.

La resolución fue notificada con fecha 30 de octubre de 1968. — Registro Público y General de Comercio. — Inscripto el 3 de noviembre de 1968 con el número 496 al folio 2339 del libro N.º 1 de estatutos. — María I. Artecona.

Montevideo, noviembre 14 de 1968. — Horacio Calilabet, Actuaria Adjunta \$ 2.111.00. — 1pub. — 23780.

EVERCOR S. A.

Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno

Buenos Aires 434

Reforma de estatuto

EDICTO — Por disposición del señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno, doctor Alberto Reyes Terra, se hace saber que EVERCOR S. A., ha solicitado la aprobación e inscripción de la reforma de estatutos que se transcribe:

Certifico que en el libro actas de asambleas de EVERCOR S. A., certificado por el Registro de Comercio el 1.º de junio de 1962, a Fs. 9/10, figura el acta de la asamblea de 27 de mayo de 1968, comunicada previamente a Inspección General de Hacienda el 22 de mayo de 1968, la que con asistencia de accionistas que representados por personas que, cumpliendo con el decreto de 16 de julio de 1943, no ocupaban a esa fecha cargo alguno en la sociedad representan el 100 por ciento del capital integrado que asciende a \$ 200.000.00, resolvió por unanimidad, modificar el artículo 3.º del estatuto, que tendrá la siguiente redacción: El capital formado por títulos de una o más acciones al portador de pesos 100.00 cada una, será de \$ 500.000.00 (quinientos mil pesos); mientras las acciones no se integren totalmente o no se encuentren impresas, harán sus veces certificados provisorios nominativos. Las acciones serán firmadas por dos directores. El Directorio podrá aumentar el capital hasta \$ 30.000.000.00, con la autorización del Poder Judicial. En fe de ello, signo y firmo la presente. — Montevideo, julio 15 de 1968. — Esther Reitzes, Escribana.

Inspección General de Hacienda. — División Sociedades Anónimas. — Montevideo, 11 de setiembre de 1968. — Señor Juez: esta Inspección General no tiene observaciones que formular al proyecto de reforma del artículo 3.º del estatuto de EVERCOR S. A., sancionado por los accionistas de la empresa en asamblea celebrada el 27 de mayo de 1968, según certificado notarial glosado a Fs. 14. — Oficial: Heber Núñez. — Jefe de División: Ulises Icasuriaga. — Vo. Bo. — Inspector General de Hacienda: contador Antonio G. Baldizán.

Fiscalía de lo Civil de Primer Turno. — N.º 4.834. — Señor Juez: el suscrito no tiene observaciones que formular en estos procedimientos. — Montevideo, setiembre 30 de 1968. (E.A. EVERCOR S. A. Reforma de estatuto en lo Civil de Cuarto Turno). — Carlos Sierra Castellanos, Fiscal.

N.º 6.466. — Montevideo, octubre 9 de 1968. — Vistos concédase la autorización solicitada. Remítase e inscribáse. Expídanse edictos y publíquese. Comun-

quense. Previa liquidación y pago de tributos archivase. (Honorarios fiscal pe-
sos 2.000.00). — Alberto Reyes Terra.
— Marta Soler de Barraco.

La resolución fue notificada con fecha
6 de noviembre de 1968.

Registro Público y General de Comer-
cio. — Inscripto el 8 de noviembre de
1968 con el N.º 530 al folio 2496 del li-
bro N.º 1 de estatutos. — María I. Ar-
tecona.

Montevideo, noviembre 13 de 1968. —
Gloria Pereda Valdés de Campalans, Ac-
tuaria Adjunta.

\$ 1.295.00. — 1pub. — 23781.

NYDERTAL SOCIEDAD ANONIMA

Buenos Aires 484

Juzgado Letrado de Primera Instancia en
lo Civil de Decimosexto Turno

Inscripción de sus estatutos

EDICTO — Por disposición del señor
Juez Letrado de Primera Instancia en
lo Civil de Decimosexto Turno, doctor
Raúl Alonso Demarco se hace saber que
NYDERTAL S. A., ha solicitado la apro-
bación e inscripción de los estatutos que
se transcriben.

Acta

Los firmantes aprueban el siguiente

Estatuto

Nombre, plazo y domicilio

Artículo 1.º Constitúyase "NYDERTAL
S. A.". Su plazo es cien años desde hoy.
Se domiciliará en Montevideo y podrá
tener ramificaciones dentro y fuera del
país.

Objeto

Artículo 2.º Su objeto es: A) Indus-
trializar y comercializar en todas sus
formas, mercaderías, arrendamientos de
obra y servicios, en los ramos y anexos
de alimentación, artículos del hogar y
oficina, automotriz, bar, bazar, bebidas,
carne, caucho, cine, combustibles, cons-
trucción y subsidiarios, cuero, deportes,
electrotecnia, enseñanza, espectáculos,
extractivas, ferretería, fotografía, hotel,
impresión, joyería, juguetería, librería,
madera, máquinas, marítimo, mecánica,
medicina, metalurgia, minería, música,
óptica, papel, plástico, prensa, propaga-
nda, química, radio, servicios profesiona-
les, técnicos, técnicos y administrativos,
tabaco, televisión, textil, transporte de
personas, cosas y noticias, valores mobi-
liarios, vestimenta, veterinaria y vidrio;
B) Compra, venta, arrendamiento, admi-
nistración y toda clase de operaciones
con bienes inmuebles, respetando las pro-
hibiciones legales que se hallen en vi-
gencia; C) Importación, exportación, re-
presentaciones y comisiones.

Capital

Artículo 3.º El capital formado con
títulos de una o más acciones al porta-
dor de \$ 1.000.00 cada una, será de
\$ 1.250.000.00 (un millón doscientos
cincuenta mil pesos). El Directorio po-
drá aumentarlo con aprobación judicial
hasta \$ 100.000.000.00.

Directorio

Artículo 4.º Tendrá de uno a siete
miembros, personas físicas o jurídicas.

accionistas o no. La asamblea los elegirá
o reelegirá cada año y fijará o ratificará
su remuneración. Ejercerán hasta que
tomen posesión los sucesores.

Art. 5.º Lo convocarán el Presidente
o dos miembros. Sesionará con cualquier
asistencia, pudiendo los directores votar
o ser representados por un director o ter-
cero por carta o telegrama colacionado.
Resolverá por mayoría de presentes; por
unanimidad podrá: A) Modificar la re-
presentación de la sociedad; B) Desig-
nar más miembros hasta siete; C) Dis-
tribuir o redistribuir sus cargos; D)
Proveer sus vacantes, total o parcialmen-
te. Las vacantes podrán no llenarse, pu-
diendo funcionar hasta con un solo
miembro.

Art. 6.º El Directorio tendrá illmi-
tadas facultades para la administración
de la sociedad y la disposición de sus
bienes. A vía de ejemplo, podrá: A)
Comprar, vender, hipotecar, preñar, dar
en anticresis, arrendar, administrar y
explotar toda clase de bienes muebles o
inmuebles; B) Dar o recibir préstamos
cumpliendo las normas legales, pudiendo
recibir títulos del Banco Hipotecario; C)
Dar poderes generales o especiales; D)
Aceptar u otorgar garantías personales
o reales, incluso para terceros; E) Ac-
tuar en juicio, incluso con las faculta-
des del artículo 160 del Código de Pro-
cedimiento Civil; F) Resolver la emi-
sión de acciones y obligaciones, fijando
las normas, pudiendo recibir en pago
bienes o servicios; G) Fijar o cambiar la
fecha de balance, cumpliendo las normas
legales; H) Realizar todo acto civil, o co-
mercial, reputado útil al objeto social.

Art. 7.º El Presidente o Vicepresiden-
te indistintamente o dos Directores cua-
lesquiera representarán a la sociedad.

Asamblea

Artículo 8.º La asamblea ordinaria se
convocará para dentro de los seis meses
siguientes a cada balance y considerará:
memoria, balance y destino de los resul-
tados. La extraordinaria la convocará el
Directorio, el Síndico o accionistas que
representen el cincuenta por ciento del
capital integrado.

Art. 9.º Se convocará por un aviso en
"Diario Oficial", por lo menos tres días
antes; ese día se abrirá el registro de ac-
cionistas, que se cerrará al iniciarse el
acto. Podrán inscribirse certificados de
bancos o casas financieras, nacionales o
extranjeras. Los accionistas podrán ser
representados por simple carta poder.
Reunido todo el capital integrado no
será necesaria la publicación, cumplién-
dose las normas legales.

Art. 10. Sesionará con asistencia que
represente el cincuenta por ciento del ca-
pital integrado; no logrado ese quórum y
pasada media hora, sesionará con los pre-
sentes. Sólo tratará la orden del día, sal-
vo conformidad de todo el capital integra-
do. Resolverá por mayoría de votos pre-
sentes. Cada cinco por ciento de capital
integrado dará derecho a un voto, con el
límite legal, pudiendo los accionistas acu-
mular sus acciones al efecto, nombrando
un representante común. En los casos de
la ley N.º 2.545, el quórum y la mayoría
para resolver, deberán representar el cin-
cuenta por ciento del capital integrado.

Art. 11. La asamblea podrá: A) Trans-
formar total o parcialmente las acciones
al portador en nominativas y viceversa;
B) Emitir acciones preferidas hasta el
noventa por ciento del capital autorizado,
otorgando prioridad a los accionistas exis-
tentes; en el dividendo la preferencia no

superará el quince por ciento, ni la acu-
mulación tres ejercicios; C) Modificar y/o
reglamentar el funcionamiento y faculta-
des del Directorio fijados en los artícu-
los 5 y 6; D) Sustituir o remover Direc-
tores o aumentar su número hasta sie-
te; E) Crear y/o suprimir la sindicatura.

Transitorio

Artículo 12. Los fundadores indistinta-
mente podrán nombrar el primer Direc-
torio y Síndico: hasta que aquél entra
en funciones, los fundadores en forma in-
distinta, tendrán las facultades del mis-
mo. Para obtener la aprobación del esta-
tuto e inscribir la sociedad en oficinas
públicas, se autoriza indistintamente a
los fundadores y a Sara Pérez. — Monte-
video, junio 6 de 1968. — H. Vignoli
Laffitte. — Ariel Alzugaray. — M.a T.
de Alzugaray.

Certifico que las firmas que anteceden
son de los señores Héctor Vignoli
Laffitte, soltero y Ariel Alzugaray y Ma-
ría Tirrelli de Alzugaray, casados, todos
orientales, mayores de edad, domiciliados
en Buenos Aires 484, escritorio 21, de
mi conocimiento.

En fe de ello, signo y firmo la presen-
te. — Montevideo, junio 6 de 1968. —
Esther Reitzes.

Inspección General de Hacienda (Di-
visión Sociedades Anónimas). — Monte-
video, 3 de setiembre de 1968. — Señor
Juez: Esta Inspección General no tiene
observaciones que formular al proyecto de
estatuto de NYDERTAL S. A. Se ha dado
cumplimiento a los requisitos de suscrip-
ción e integración de capital, según cer-
tificado expedido por esta Oficina y glo-
sado a Fs. 4. — Oficial: Heber Nández.
— Jefe de División: Ulises Icasuriaga.
— Vo. Bo.: Inspector General de Ha-
cienda: Cr. Antonio G. Baldizán.

Fiscalía de lo Civil de Primer Turno.
— N.º 4.562. — Señor Juez: El suscri-
to no tiene observaciones que formular
en estos procedimientos. — Montevideo,
setiembre 17 de 1968. — Carlos Sien-
ra Castellanos, Fiscal.

N.º 13.699. — Montevideo, octubre 24
de 1968. — Vistos: Por lo que resulta
de autos y de conformidad fiscal, Resuel-
vo: Apruébanse los estatutos de NYDER-
TAL SOCIEDAD ANONIMA. Expídase
testimonio, inscribáse, publíquese y ope-
tunamente háganse los desgloses parti-
cipientes y archivase. — Raúl Alonso De-
marco. — Horacio Caillabet.

La resolución fue notificada con fecha
29 de octubre de 1968.

Registro Público y General de Comer-
cio. — Inscripto el 4 de noviembre de
1968 con el N.º 487 al Fo. 2.310 del
Lo. N.º 1 de Estatutos. — María I.
Artecona.

Montevideo, noviembre 12 de 1968. —
María Emilia Giesse, Actuaria Adjunta.

\$ 4.148.00 1pub. 23782.

GALICIA S. A. DE FINANZAS
(ex) FINANCIERA LOMBARD S. A.

Rincón 487, escritorio 205

Juzgado Letrado de Primera Instancia en
lo Civil de Décimotercer Turno

EDICTO. — Por disposición del señor
Juez Letrado de Primera Instancia en lo
Civil de Décimotercer Turno, dictada en
los autos radicados en este Juzgado, ca-
ratulados: FINANCIERA LOMBARD
SOCIEDAD ANONIMA, reforma de esta-
tutos (ficha 399/1968), se hace saber
que ante este Juzgado se presenta El

FINANCIERA LOMBARD S. A. solicitando la inscripción de la reforma de sus estatutos en el Registro Público y General de Comercio, cuyo trámite se transcribe a continuación:

Testimonio

En Montevideo, a los dieciocho días del mes de abril de 1968, siendo la hora caídas y treinta minutos, se reúnen en el local sito en Rincón 487, escritorio 205 en asamblea general extraordinaria los accionistas de FINANCIERA LOMBARD S. A. Se acuerda que se supriman las publicaciones en el "Diario Oficial" y en otro diario de la Capital, por estar inscripto el 100 o/o del capital integrado. La asamblea designa Presidente de la misma al señor Horacio Parravicini y como Secretario al señor José Luis Rubio en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 20 de los estatutos sociales. Se deja constancia, además, que el día 15 de abril de 1968 se cursó nota a la Inspección General de Hacienda, comunicando los detalles referentes a esta asamblea, no asistiendo Inspector. El señor Presidente deja constancia que los accionistas presentes representan la totalidad del capital integrado, que asciende a la fecha a la suma de \$ 200.000.00 (doscientos mil pesos m/n) correspondiéndole al señor Horacio Parravicini pesos 100.000.00 (cien mil pesos m/n) con derecho a seis (6) votos y al señor José Luis Rubio \$ 100.000.00 (cien mil pesos m/n) con derecho a seis (6) votos. A continuación se pasa a considerar la orden del día:

Reforma del estatuto

Se resuelve por unanimidad: 1.o) La modificación de los siguientes artículos del estatuto los cuales quedarán redactados así:

Artículo 1.o Con la denominación de GALICIA S. A. DE FINANZAS, continuará funcionando la entidad FINANCIERA LOMBARD S. A. autorizada por resolución del Poder Ejecutivo de fecha 8 de octubre de 1959 con la modificación aprobada por resolución de fecha 7 de diciembre de 1961, que se registró en general por las disposiciones legales pertinentes y en especial por lo que disponen estos estatutos.

Artículo 4.o La sociedad tiene por objeto: A) Explotar la industrialización y comercialización de mercaderías, arrendamientos de obra y servicios, en los ramos y anexos de alimentación, artefactos eléctricos, artículos para el hogar en general y para oficina, automotriz, sus repuestos y accesorios, astilleros, almidones, adornos, bar, bazar, bebidas en general, belleza, cerámica, carpintería, turismo, papel y cartón, caucho, cine, cirugía e higiene, combustibles, construcción y subsidiarios, carne y derivados, frutos del país, deportes, electricidad, electrónica, enseñanza, especialidades farmacéuticas, espectáculos, extractivas, ferretería, fotografía, holería, imprenta, joyería, juegos públicos, juguetería, librería, maderas en todas sus formas y etapas, animales, arboles, plantas, marítimas, pesca, mecánica y electromecánica, metalúrgica, medicina, minería, mueblería e instalaciones, música, óptica, orfebrería, ortopédica, papelería, pinturas y sus elementos accesorios y complementarios,

plásticos, prensa, propaganda, químicos, radio, radio-televisión afines y anexos, relojería, servicios profesionales y técnicos y administrativos, semillas, tabacos, tapicería, textil, transporte de personas, cosas y noticias, vestimenta, veterinaria, vidrios y cristales, ervases, forrajes, floristería, latex, máquina y herramientas de todo tipo y destino, talabartería, zapatería, vitivinícola y yacideros. B) Importaciones, exportaciones, representaciones, comisiones y consignaciones. C) Realizar operaciones de cambio en general de acuerdo al régimen vigente, para lo cual se recabará la autorización respectiva del Banco Central del Uruguay y o de las demás autoridades que corresponda. D) Compra, venta, arrendamiento, administración y toda clase de operaciones con bienes inmuebles, inmuebles según el régimen de la Ley No 16.751 y especialmente contratar préstamos con el Banco Hipotecario del Uruguay para poder recibir títulos y aceptar las condiciones que exija dicho Instituto. E) Explotar marcas, patentes, privilegios y derechos similares, concesiones de servicios públicos y particulares. F) La Sociedad podrá cumplir su objeto realizando todas las operaciones necesarias ya sea por cuenta propia o de terceros o ambos a la vez, en el país o en el extranjero, respetando las prohibiciones legales en vigencia, especialmente las determinadas por las leyes Nos 13.318 y 13.330, o que se establezcan en el futuro.

Artículo 5.o El capital de la Sociedad queda fijado en la suma de \$ 500.000.00 (quinientos mil pesos m/n) representado y dividido en cinco mil acciones ordinarias de cien pesos cada una. Pudiendo emitirse títulos representativos de más de una acción. El Directorio podrá aumentarlo cumpliendo los requisitos legales y reglamentarios, en una o varias oportunidades y bajo las condiciones de suscripción e integración que estime conveniente, hasta \$ 5.000.000.00. Las acciones emitidas por FINANCIERA LOMBARD S. A., hasta la fecha de la aprobación de los estatutos serán consideradas para todos los efectos como acciones de GALICIA S. A. DE FINANZAS.

Artículo 16. Las convocatorias de las asambleas, se harán mediante una publicación en el "Diario Oficial" y otro cualquiera de la capital, diez días antes, por lo menos, de la asamblea. Reuniéndose el total del capital integrado, no será necesaria la publicación cumpliéndose las normas legales.

Artículo 17. Para poder intervenir en las asambleas, los accionistas deberán depositar sus acciones o certificados bancarios en la Sociedad o lugar indicado desde diez días antes hasta el día señalado para la asamblea. Los accionistas podrán ser representados por simple carta-poder.

2.o) Autorizar al Directorio para realizar todas las gestiones necesarias a fin de obtener la aprobación e inscripción y demás trámites de esta reforma, con amplias facultades para aceptar o discutir las modificaciones o supresiones que le sean exigidas por las autoridades intervinientes, así como proponer textos sustitutivos.

3.o) Se designa al señor José Luis Rubio para que firme el acta en representación de la asamblea. Siendo las quince y treinta horas y habiéndose agotado la orden del día, se levanta la asamblea. Accionista: firma: José Luis Rubio. — Secretario: José Luis Rubio. — Presidente: Horacio Parravicini.

Concuerda bien y fielmente con el original, del mismo tenor, que he compulsado, el que se encuentra asentado en el libro de actas correspondiente a la entidad jurídica FINANCIERA LOMBARD SOCIEDAD ANONIMA. — En fe de ello, a solicitud de los interesados siento el presente que sello, signo y firmo en Montevideo el día trece de agosto de mil novecientos sesenta y ocho. — Hay un signo notarial. — Valentín Katz Elbert. — Un sello que dice: Valentín Katz Elbert escribano.

Testimonio

Expediente 1107/68. — Cuarto Turno. — Inspección General de Hacienda. — División Sociedades Anónimas. — Montevideo, 30 de setiembre de 1968. — Señor Juez: esta Inspección General no tiene observaciones que formular al proyecto de reforma del estatuto de FINANCIERA LOMBARD S. A., sancionado por los accionistas de la empresa en asamblea celebrada el 18 de abril de 1968, según testimonio notarial glosado a folios 21/23. No obstante deberán tenerse en cuenta las siguientes consideraciones: Artículo 5.o I) Donde dice: "Las acciones emitidas por FINANCIERA LOMBARD S. A. hasta...", deberá decir: Las acciones emitidas por FINANCIERA LOMBARD S. A. desde..." se entenderá además, que la conversión de acciones de FINANCIERA LOMBARD S. A. por GALICIA S. A. DE FINANZAS, se realizará mediante la inserción del nuevo nombre. II) Los gestionantes no están facultados para darle nueva redacción a los incisos A y D del artículo 4.o (fs. 32), por lo cual éstas carecen de validez. — Jefe de División. — U. CASABUJAGA. — Oficial H. Núñez. — Heber Núñez. — V. Do. — Inspector General de Hacienda. — A. G. Baldizán. — Contador Antonio Baldizán. — Un sello dice: Inspección General de Hacienda. — División Sociedades Anónimas.

Señor Juez Letrado de Primera Instancia en lo Civil de Cuarto Turno. — Horacio Parravicini y José Luis Rubio, en representación de FINANCIERA LOMBARD S. A., personería acreditada en estos autos por reforma de estatutos sociales (Ficha No V-390/68) al señor Juez evacuando la vista contenida delos: que venimos a modificar los estatutos presentados tomando en cuenta las consideraciones formuladas por la Inspección General de Hacienda. En consecuencia los artículos referidos en el informe en vista, quedarán redactados definitivamente en la siguiente forma:

Artículo 5.o El capital de la sociedad queda fijado en la suma de \$ 500.000.00 (quinientos mil pesos representado y dividido en cinco mil acciones ordinarias de cien pesos cada una. Pudiendo emitirse títulos representativos de más de una acción. El Directorio podrá aumentarlo cumpliendo los requisitos legales y reglamentarios, en una o varias oportunidades y bajo las condiciones de suscripción e integración que estime conveniente, hasta \$ 5.000.000.00 (cinco millones). Las acciones emitidas por FINANCIERA LOMBARD S. A. desde la fecha de la aprobación de los estatutos serán consideradas para todos los efectos como acciones de GALICIA SOCIEDAD ANONIMA DE FINANZAS. La conversión de acciones de FINANCIERA LOMBARD SOCIEDAD ANONIMA por GALICIA S. A. de FINANZAS se realizará sellando las mismas con el nuevo nombre de la sociedad.

Artículo 4.º Se deja sin efecto la proposición de nueva redacción de los incisos A y D del artículo 4.º por lo cual el mismo quedará redactado tal como fuera aprobado por la asamblea general extraordinaria de accionistas de 18 de abril de 1968. Por lo expuesto al señor Juez solicitamos: 1) Tenga por evacuada la vista conferida en los términos expresados. 2) Habiendo sido aceptadas las consideraciones formuladas por la Inspección General de Hacienda, corresponde que previa liquidación y pago de tributos se preste aprobación a la reforma presentada sin otro trámite. — Horacio Parravicini. — José L. Rubio. — Carlos J. Rodríguez. — Carlos J. Rodríguez Viera, Contador Público.

Fiscalía de lo Civil de Tercer Turno. Auto N.º 5.310. — Señor Juez: púese Ud. aprobar la reforma estatutaria en vista, con las modificaciones y previsiones de folios 35 y vuelta que contemplan las observaciones de la Inspección General de Hacienda y ordenar su inscripción en el Registro. — Montevideo, 22 de octubre de 1968. — Alejandro J. Baccino, Fiscal de lo Civil de Tercer Turno. 7.043. — Montevideo, octubre 23 de 1968. — Vistos: previa liquidación y pago de tributos decretase la aprobación solicitada. Remítase e inscribalo. Expidan los edictos y publíquese. Comuníquese oportunamente archívese (H. fictos pesos 2.000.00). — Reyes Terra. — Marta Soler de Darracq.

Concuerda bien y fielmente lo testimoniado, con los originales de su tenor que lucen a fojas treinta y cuatro y vuelta, treinta y cinco y vuelta, y treinta y seis y vuelta de los autos radicados en este Juzgado, caratulados: "FINANCIERA LOMBARD SOCIEDAD ANONIMA" Reforma de estatutos (Ficha 890/968), haciéndose constar que la providencia número siete mil cuarenta y tres, precedentemente testimoniada, fue notificada a la parte interesada el treinta de octubre de mil novecientos sesenta y ocho.

En fe de ello, de mandato judicial y para la parte interesada, expidió el presente, que sello, signo y firmo en Montevideo, a treinta y uno de octubre de mil novecientos sesenta y ocho. — Gloria Pereda Valdés de Campalans. — Un sello dice: doctora Gloria Pereda Valdés de Campalans, Actuaría Adjunta.

Registro Público y General de Comercio. — Montevideo. — Presentado hoy siete de noviembre de mil novecientos sesenta y ocho a las dieciséis y 8 horas e inscrita en este Registro con el número 516, al folio 2.466 del libro número 1 de estatutos. — María I. Artecona.

Y a los efectos legales se hacen estas publicaciones. — Montevideo, noviembre 20 de 1968. — Gloria Pereda Valdés de Campalans, Actuaría Adjunta. \$ 6.111. — 1/pub. — 23744.

BAYONA S. A.

(Inscripción N.º 39.803)

Rincón 728

Balance general al 31 de agosto de 1967.

Activo —	
Caja	\$ 523.047.49
Deudores varios	" 257.082.28
Inmuebles	" 1.587.097.40
Muebles y útiles	" 74.338.55
Inversiones	" 122.640.00
Pérdidas al 31 de agosto de 1966	" 402.725.18

\$ 2.966.939.90

Pasivo —

Bancos en cta. etc. ...	\$ 23.452.64
Acreedores varios ...	" 1.183.285.03
Beneficios ventas a vender	" 113.295.44
Capital integrado	" 1.050.000.00
Reserva impuestos	" 1.965.00
Reserva revaluación activo fijo	" 197.646.09
Utilidad ejercicio al 31 de agosto de 1967 ..	" 397.285.80
	\$ 2.966.939.90

Cuenta de ganancias y pérdidas

Ganancias —

Alquileres y dividendos \$	266.628.99
Utilidad ventas inmuebles	" 943.413.16
	\$ 1.210.042.15

Pérdidas —

Sueldos y cargas sociales	\$ 114.684.62
Intereses	" 190.209.32
Fluctuación de cotización	" 252.563.00
Impuestos	" 67.119.81
Reparación y conservación	" 66.772.88
Gastos generales	" 121.406.72
Utilidad neta del ejercicio	" 397.285.80
	\$ 1.210.042.15

La utilidad del ejercicio cerrado el 31 de agosto de 1967 se destina para amortizar la pérdida al 31 de agosto de 1966.

Aprobados por la asamblea general ordinaria de accionistas, realizada el 21 de febrero de 1968.

V.o B.o — Inspección General de Hacienda. — División Sociedades Anónimas.

\$ 1.500.00. — 1/pub. — 10142.

LARK S. A.

(Inscripción N.º 212.852)

Colón 1339

Balance de situación al 30 de junio de 1967

Activo —

Caja	\$ 4.600.00
Acciones a emitir	" 2.500.000.00
Suscriptores de acciones	" 1.840.000.00
Mercaderías	" 600.000.00
Gastos de constitución	" 50.000.00
Resultados a distribuir	" 5.400.00
	\$ 5.000.000.00

Pasivo —

Capital integrado	\$ 660.000.00
Capital autorizado a suscribir	" 2.500.000.00
Capital suscrito a integrar	" 1.840.000.00

\$ 5.000.000.00

Balance de resultados

Debe —

Gastos generales y legales	\$ 6.000.00
	\$ 6.000.00
Pérdida líquida	" 5.400.00

Haber —

Resultados brutos ...	\$ 600.00
-----------------------	-----------

Aprobados por la asamblea de 29 de marzo de 1968.

Inspección General de Hacienda. — División Sociedades Anónimas. — Deja constancia que los presentes estados se hallan copiados a fs. 2 del libro Copiador de Cartas, rubricado por el Registro Público y General de Comercio el 7 de junio de 1967.

\$ 1.140.00. — 1/pub. — 10167.

INVERSIONES Y ADMINISTRACIONES INDUSTRIALES S. A.

(INVERSIN)

(Inscripción N.º 34.925)

Canelones 1167

Balance al 31 de marzo de 1968

Activo —

Bancos	\$ 42.597.83
Deudores varios (Exterior)	" 1.256.346.00
Gastos a recuperar	" 174.26
Cuentas a cobrar	" 27.200.00
	\$ 1.326.818.09

Pasivo —

Capital integrado ...	\$ 50.000.00
Reserva legal	" 41.82
Acreedores varios (Exterior)	" 1.256.346.00
Utilidades ejercicios anteriores	" 1.510.27
Utilidad del ejercicio ..	" 18.420.00
	\$ 1.326.318.09

Estado de pérdidas y ganancias

Pérdidas —

Gastos generales ...	\$ 1.580.00
Utilidad del ejercicio ..	" 18.420.00
	\$ 20.000.00

Ganancias —

Honorarios de administración	\$ 20.000.00
	\$ 20.000.00

Aprobados por asamblea del 17 de mayo de 1968.

Inspección General de Hacienda. — División Sociedades Anónimas. — Deja constancia que los estados precedentes se encuentran copiados al folio 15 del libro Copiador, certificado el 13 de noviembre de 1966.

\$ 1.200.00. — 1/pub. — 10170.